

ת"פ 58472/02/20 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד מאור אפרתי-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 58472-02 מדינת ישראל נ' אפרתי

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיא ענთ חולתה
בעניין: המאשימה מדינת ישראל-פמ"ד
ע"י ב"כ המתמחה רגב בוטבול נגד
מאור אפרתי-בעצמו הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד בני גליקו גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 1.11.2021 בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוון בעבירות של **סיווע להחזקת סם שלא לצורך עצמית, החזקת סם לצורך עצמית והסתיעות ברכב לפשע**.

2. על פי כתוב האישום המתוון, בתאריך 12.2.2020 נסע הנאשם עם אחר בכיביש 12 מצפון לכיוון אילית ברכבו של الآخر, כאשר הנאשם נהג בו והאחר ישב לצדיו. באותו עת החזק الآخر בkokain במשקל 40 גרם. בשלב מסוים, במסגרת פעילות משטרתית יזומה, הקימו שוטרים מחסום משטרתי. בהתקרבת הנאשם והאחר למחסום, האטו את מהירות הנסיעה. הנאשם והآخر עצרו את הרכב טרם ההגעה למתחם והחלו בניסיעה לאחר מכן לבצע פניות פרסה ולהימלט מהשוטרים. אז, רצזו השוטרים לעבר הרכב, השוטר אדרי הכנס את פלג גופו העליון לתוך הרכב, שלף את המפתחות וכיבת המשנווע. אז נטל האخر את הסם שהוא בкус פלסטייק, יצא מהרכב והשליך אותה לשטח. שוטרים עצרו את השניים ותפסו את הסם.

במעשיהם אלה סייע הנאשם לאחר להחזיק 40 גרם kokain שלא לצורך עצמית והסתיע ברכב.

במעמד זה נתפס על הנאשם 0.3 גרם חשיש לצורך עצמית.

3. בהתאם להסדר הטיעון, הצדדים טענו לעונש באופן חופשי. ההגנה עתרה לקבלת תסקיר שירות המבחן. נמסר כי הנאשם סיים את קהילת "רוח במדבר" ביום 1.9.2021 ונמצא כעת בהוסטל כחלופת מעצר. המאשימה לא התנגדה לקבלת התסקיר, אך הודיעה כי אינה מוחובה לקבל את המלצותיו.

.4. מתסקרים שירות המבחן מתאריך 13.1.2022, שירות המבחן בא בהמלצת טיפולית בדמות של"ע בהיקף 100 שעות וצו מבנן למשך שנה, מסר על תנאי והתחייבות.

שירות המבחן סקר את קורותיו של הנאשם, כבן 39 שנים, גrown ואב לשני ילדים, נמצא מזה כנעה בזוגיות חדשה. מאז מעצרו, נמצא בתנאים מגבלים וחתת צו פיקוח מעיצרים. הנאשם שולב בדצמבר 2020 בטיפול בקהילה להתמכרות "רוח בדבר" ונמצא כוון לקרהת שלבי סיום הטיפול בהוטטל.

ה הנאשם נולד וגדל באילת, בעל השכלה של 12 שנים לימוד ותעודת בגרות, שירות שירות מלא בצבא כתוב ושירות בשירותים מיילאים עד לאחרונה. לאחר שחרורו מהצבא, במסגרת טויל בעולם, הכיר את בת זוגו לשעבר שארץ מוצאה יפן, השניים נישאו והביאו שני ילדים לאחר שנים של טיפול פוריוט. לדבריו, דבר זה נמצא ברקע שהוביל בהמשך להתמכרותם לסמים קשים. הנאשם פנה לטיפול במסגרת הקהילה בשנת 2018, אז סוכם עם בת זוגו שתעבור עם הילדים ליפן ותחזר לארץ בסיום הטיפול. הנאשם עזב את הקהילה מיזומתו לאחר ארבעה חודשים, אז בת זוגו סיירה לחזור לארץ ומלא הגיעו להסכנות, התגרשו. הנאשם שיתף כי לא פגש את ילדיו מזה כשנתיים ומקיים איתם קשר טלפון בלבד, ותייר קושי רגשי ונפשי עקב לכך.

ה הנאשם מתאר רקע משפחתי נורטובי במשפחה המוצא וכן שירות המבחן מתארם מרשת תמייה משפחתיות, אף שבמהלך השנים הוריו התקשו להוות עבورو גורם סמכות ומציב גבולות.

ה הנאשם ללא הרשות קודמות.

ה הנאשם תיאר תחילת שימוש בשם טרם גיוסו לצבא וצריכת סמים לאחר מכן, כאשר התמכר לסמים קשים בגיל 29 וגם לאחר עזיבת הקהילה בשנת 2018 המשיך לצורך סמים מסווג קוקאין וחישש עד מעצרו, ולרבות במסגרת המעצר. בתחילת, הנאשם ביקש להשתלב טיפול יומי באילת, אך נמצא בלתי מתאים ובעקבות זאת הסכים להשתלב בקהילה סגורה. התסקרו מתאר את תפקודו הגבוה של הנאשם במסגרת הקהילה, שיטוף הפעולה הטיפול והתהליך שעבר במהלך התקופה, לרבות בשלב ההוטטל שעד להסתיים בתאריך 3.2.2022.3. הנציג מזכיר היום בנסיבות התהילה שעבר ומידת הנזקקות שלו לטיפול והוא מזכיר תודה על התהליך ומקיים שגרת חיים מטيبة ומתפקדת, ללא שימוש בחומרים משנה תודעה. הנאשם מתאר את השינוי החיוויי בכל מישורי חייו ויש לו תכניות לעתיד. הנאשם נוטל אחריות מלאה לביצוע העבירה כשברקע התמכרות האינטנסיבית לסמים. הביע חריטה כנה על אופן התנהלותו. שירות המבחן מעריך כי כוון רמת הסיכון להישנות עבירות בתחום הסמים נמוכה וממליך על ענישה שיקומית-טיפולית שתאפשר לו להמשיך בתהילה במסגרת מרכז חסן באילת וכן לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור.

טענות הצדדים

.5. **המואשימה** סבורה כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 15 ל-26 חודשים בפועל. משיקולי שיקום, המואשימה סבורה שיש להטיל על הנאשם 9 חודשים מסר לרכיבי בעבודות שירות, מסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון והתחייבות להימנע מעבירה.

נטען, כי מדובר בעבירות שנעשות מטע רוח כלכלי, סמ קשה בנסיבות גבואה שrank מי שנמצא בעולם הקיימים הוא בעל גישה אליו. נטען, כי מעשי הנאשם תוכנו מראש. הנאשם ניסה לברוח מהשוטרים, כאשר הוא זה שנוהג ברכב. הודגש פוטנציאל הנזק הרב כתוצאה מהחזקת הסם והצורך בהחמרה בענישה.

6. **ההגנה** עטרה לקבל את המלצה שירות המבחן, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם. ואולם, ההגנה סבורה כי טיעון המאשימה לעונש תואם את העבירה המוגמרת של החזקת סם ולא את עבירת הסיווע. ב"כ הנאשם הדגיש, כי טיעון המאשימה ולפיו עבירת הסיווע היא מחצית מעונשו של העבריין העיקרי נדחה בפסקיקה, אף שהוא נוח להגנה דווקא. על פי ההלכה, מתחם העונש ההולם למסיע נקבע על פי מידת המעויבות, מידת האשם ונסיבות ביצוע העבירה. נטען, כי על פי עובדות כתוב האישום, לא ניתן לייחס לנאים מעורבות קודמת. כתוב האישום לא מפרט בדיק את מידת הסיווע, אלא נראה כי מכלול מעשיו של הנאשם מהווים סיווע. לא נטען שהנאשם הביא את הסם או תרם תרומה ממשית להחזקתו על ידי האחר. הסיווע מתבטא בנוכחותו ברכב ובהסעת האחר וכן בפעולות שבוצעו בעת ההגעה למחסום. כתוב האישום אינו מצין מתי נודע לנאים על החזקת הסם בידי האחר, ולכן יש להניח לטובות הנאשם שהדבר לא היה ידוע לו מראש, אלא רק סמוך להגעה למחסום. הודגש, כי לו ידוע הנאשם מראש על החזקת הסם, ניתן היה לייחס לו עבירה מושלמת מכוח החזקה קונסטרוקטיבית.

בנסיבות אלה נטען, כי מידת אשמו של הנאשם היא ברף הבינוני-نمוך ולא ברף הבינוני-גבואה וכן מתחם העונש שהמאשימה טענה לו חמור מדי.

לדעת ההגנה, מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מספר חדשני מסר שיכול וירצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשים בפועל, ועל כן סבורה ההגנה כי קבלת המלצה שירותה מבחן אינה מהווה סטייה ניכרת מתחתיות מתחם העונש ההולם. בהקשר זה, הודגש כי הנאשם היה עצור ממש במשך חדש וחצי, לאחר מכן היה עצור בפיקוח אלקטרוני 8 חודשים נוספים, לאחר מכן שהה בקהילה טיפולית סגורה במשך 10 חודשים ולאחר מכן שהה חצי שנה נוספת במסגרת הospital. נטען, כי מדובר בפרק זמןמשמעותי בו הנאשם היה נתון תחת פיקוח ומגבלות.

ההגנה מבקשת לתת משקל רב לעובדה שהנאשם התחיל וסיים הליך טיפול שלם.

כשיקולים "בתוך המתחם" ההגנה הפניטה לנטיילת האחריות על ידי הנאשם, החיסכון הרב בהעדת עדים שמרביתם באילת. לנאים אין הרשות קודמות כלל והמתין בתנאים מגבלים זמן רב כדי לעבור הליך טיפול-טיפול. הודגש, כי הנאשם ניסה להיגמל בכוחות עצמו עוד לפני הסתברותו בתיק זה, ניסיון שלא צלח. ההגנה סבורה כי הטלת עבודות שירות במקרה זה לא תשרת את מטרות השיקום. כמו כן, עטרה להימנע מהטלת Kens לאור מידת המעויבות של הנאשם ביצוע העבירות וכן עטרה להסתפק בעונש פסילה על תנאי.

7. שני הצדדים הפנו לאסמכותאות, מהן ביקשו להקים לנסיבות מקרה זה.

8. **הנאשם** בעצמו תיאר את התהליך הארוך שעבר, את התרגשותו לעמוד בפני בית המשפט ואת הכרת התודה על מה שעבר ועל ההליך הティיפולי.

9. במסגרת השלמה הנთונים ומוביל שבית המשפט גיבש את עמדתו, נתקבשה קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. לתיק הוגשה חוות דעת ולפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם:

10. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון הಹילה ולוינו נדרש יחס חולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרון הಹילה וקבעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: העරר החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות העונישה הנוגנת; ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

11. אין צורך להזכיר מילים בדבר **הערכים המוגנים** שנפגעים כתוצאה מהחזקת סם שלא לצורך עצמית ואין מחלוקת בעניין זה בין הצדדים. מדובר בכמות גדולה של סם מהסמים הקשים, שהפיצו בקרבת הציבור גורמת נזקים ישירים ועקיפים. תמונה חייו של הנאשם שבפניו מהווה דוגמה מאלפת לאוותם נזקים שגורמים להרס של האדם ושל סביבתוDOI בקשר התסקיר על מנת להמחיש את הדבר.

12. לאחר עיון בכתב האישום המתוקן ובטענות הצדדים, סבורתני כי טיעון המאשימה בדבר הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ומידת האשם של הנאשם במקרה ספציפי זה לוקה בטעות משפטית.

המאשימה בטיעוניה "יחסה לנאים מידת אשם המתואימה למבצע עיקרי ולא למסיע, כך למשל במרכז טיעון המאשימה עומד המעד של הנאשם בהיררכיה העברית לאור נגישותו לכמות כה גדולה של סמים. ואולם זו איננה התמונה העולה מכתב האישום המתוקן שבפניי. הנאשם לא הואשם בעבירות הקשר וגם לא הואשם ביצוע עיקרי מכוח החזקה קונסטרוקטיבית. הנאשם הואשם בסיווע, ככלומר המשמעות המשפטית של הסיווע בנסיבות המקרה זהה היא שלנאים לא הייתה שליטה על הסמים.

בעניין זה, יש לקבל את טיעון ההגנה כי אין להניח לחובת הנאשם מעורבות נוספת לזה המופיע בכתב האישום המתוקן והדבר מתבקש בכל הכבוד מהוראות החוק. בהדרן אינדיקטיה ראייתית לכך של הנאשם הייתה מעורבות בהשגת הסם, קיבלתו או אף החזקתו עבר לנסיעה, על בית המשפט להניח לזכותו הנאים, כי הסיווע שלו התמיצה בכך ששימש נהג ברכבו של الآخر מתוך מודעות להחזקה על ידי الآخر.

יש לתקן במעט את טיעון ההגנה, בכך שלא ניתן להניח לזכות הנאשם שנידעת לו על החזקת הסמים רק עם הגיעו למchosם. בית המשפט מניח לאור הסדר הטיעון, קיומו של יסוד עובדתי ייסוד נפשי לכל העבודות שבכתב האישום, לרבות סעיף 2 לפרק העבודות, כי כבר בשלב הנסיעה החזקת הסם על ידי الآخر הייתה

ידועה לנאשם.

בנסיבות אלה, מידת אשמו של הנאשם היה ברף הבינוי ולא מדובר באשמה מלאה, כטיעון המאשימה.

13. בהתאם לכך, אין לקבל את טיעון המאשימה כי הנאשם ביצע את המיחס לו תוך תכנון מוקדם. הנפור הוא; לא יכולה להיות מחלוקת כי חלקו היחסי של הנאשם ביצוע העבירה נמוך. עם זאת, פוטנציאלי הנזק בהפצחת הסם לו התממשה תכניתו של האخر עד תום, ודאי גדול ומcause מידת הפגיעה בערכיים המוגנים שהוא ברף הגבוה.

14. **בבחינת מדיניות העונשה** הנהגת, הצדדים הפנו לאמכטות שונות שאין זהות למקורה שבפניו, אלא הצדדים ביקשו להזכיר מהם למתחם העונש ההולם:

א. המאשימה הפנתה לת"פ (ב"ש) 2802-11-19 **בעניין קראצ'** (30.6.2021), שם הורשע הנאשם בהחזקת 20.7 גרם חשיש ו-39.4 גרם קוקאין ונקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-52 חודשים מאסר בפועל.

ב. המאשימה הפנזה לע"פ 5374/12 **בעניין אברג'ל** (7.1.2013), שם הורשע הנאשם בהחזקת 60 אריזות של קוקאין במשקל כולל של 43 גרם והוטלו על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל. צוין, כי מדובר בפסק דין שלא נכתב על פי תיקון 113 בחוק העונשין, מדובר בנאשם בעל הרשותות קודמות, אם כי לא בתחום הסמים.

ג. המאשימה הפנזה לע"פ 1313/14 **בעניין בתימי** (1.4.2015), שם הורשע הנאשם בהחזקת קוקאין במשקל של כ-50 גרם והוטלו עליו 42 חודשים מאסר בפועל וכן כן הופעל עונש מאסר קודם. מדובר בנאשם בעל הרשותות רבות בתחום הסמים, אשר ריצה עונשי מאסר רבים. גם פסק דין זה לא נכתב בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין.

ד. ההגנה הפנזה לרע"פ 1515/14 **בעניין אוחנה** (1.4.2014), שם הורשע הנאשם בסיווע להחזקת 20 גרם קוקאין, בכר שאבטח את המערב העיקרי, ששחה שלא דין בישראל, ונוג ברכב שבו הוביל את הסם. בעת שהרכב נעצר, נעלם את דילות הרכב והשוטרים נאלצו לנפץ את המשמשות. על הנאשם, בעל הרשותות קודמות רבות, הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים וזאת חרף המלצה טיפולית של שירות המבחן. נקבע כי העונש מתאים במלול הנסיבות. צוין כי פסק דין זה לא נכתב על פי תיקון 113 בחוק העונשין.

ה. ההגנה הפנזה לעפ"ג (ת"א) 16014-11-14 **בעניין מיארה** (2.2.2015), שם הורשע הנאשם בסיווע לבוק אין במשקל 38.64 גרם בשווי של 22,400 ל"י. הסיווע התבטה בכר שהנאשם העיקרי בפרש הדיע לנאשם זה שהתקבלה התמורה וניתן להביא את הסמים ולמסור אותם להאה. הנאשם פנה לאחר, קיבל לידי את הסם והעביר אותו לפולוני וצוין כי הסמים והכסף עברו מספר ידיים. מתחם העונש ההולם נקבע בין 9 ל-18 חודשים מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל בבית המשפט

קבע כי מתחם העונש צריך היה לנوع בין 12 ל-24 חודשים מאסר. נקבע כי לנאשם הרשות קודמות רבות, מעורבותו בתחום הסמים ברורה והוטלה על הנאשם שנת מאסר.

ההגנה הפניה לת"פ 25619-01-16 (מח' ב"ש) **בעניין אמציסלבסקי** (29.9.2016), שם הורשע הנאשם בהחזקת 993 גרם קוקאין מחולקים ל-4 שקיות ומוסלקות בתיק גב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 4 ל-7 שנות מאסר, תוך ציון כי בנסיבות של החזקת עשרות גרים, טווח העונשה נع בין 3 ל-5 שנות מאסר. על הנאשם, בעל הרשות קודמות לרבות בתחום הסמים ולא המלצה טיפולית, צעיר בגילו, הוטלו 4 שנות מאסר ועונשים נלוויים. על נאשם אחר בפרשה שהורשע בסיווע בהחזקת הסם, בכך שקיבלו לרשותם את השם אשר יבוא לישראל והעבירו אותו למקום בתמורה לתשלום, הוטל מאסר של 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, חרב טיעון המأشימה כשנת מאסר כעונש ראוי, ועונשים נלוויים, וכן הוטל צו מבחן לאור המלצה שירות המבחן.

ההגנה הפניה לת"פ 58591-08-18 (מח' מרכז) **בעניין גרייף** (10.8.2020), מדובר בפרשה במסגרת הופק קוקאין מתור נוזל של קוקאין וכן נתפס קוקאין במשקל 1,029 גרם ששווי מוערך למעלה מ-617,000 ₪. על הנאשם שהורשע בעבירה של סיווע לייצור השם הוטלו 3 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ההגנה הפניה לת"פ 5502-10-15 (שלום כ"ס) **בעניין אלעזר ואח'** (7.12.2017), שם הנאשם הורשע בסיווע להחזקת MDMA בכמות גדולה (למעלה מ-30 טבליות ו-50 גרם). המأشימה עתירה להטיל עליו 9 חודשים מאסר ועל שותפו, שהורשע מבצע עיקרי, שנות מאסר וזאת בשל לשיקולו שיקום ושיקולים פרטניים. בית המשפט סבר כי שיקולי השיקום בעניינו של נאשם 1 מצדיקים להסתפק ב-3 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים וכן צו מבחן ובעניינו של נאשם 2 שישה חודשים מאסר בעבודות שירות בצוירוף עונשים נלוויים וצו מבחן.

בע"פ 4592-15-15 **פדייה ואח'** (8.2.16) קבע בית המשפט העליון, כי סעיף 32 לחוק העונשין הקבוע את עונשו של המסייע כמחצית עונשו של המבצע העיקרי הוא נקודת המוצא בגזרת הדין, אך בנסיבות מסוימות בהן מידת האקטיביות בתכנון ובביצוע של המסייע היא ברף גבוהה, העונש אף יכול להשנות להזה של המבצע העיקרי. באותו עניין דובר בנסיבות של כמעט חצי קילו קוקאין. בית המשפט ציין, כי מתחם עונשה של 3-5 שנות מאסר בגין החזקה של עשרות גרים של קוקאין הוא מתחם מקובל ולא התערב במתחם של 6-2 שנים בעניינו של המסייע במקרה זה.

לענין עונשו של המסייע כתלות במידת מעורבותו ראו גם ע"פ 5857/19 **טקה ואח'** (25.1.21), פסקה 12 לפסק הדין.

15. בהינתן כל המפורט לעיל, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה כפי שנקבעו במקרה זה על סמך כתוב האישום המתוקן, ניתן לקבוע, כי תחתיית מתחם העונש ההולם יכול שיתחיל בעשרה חודשים מאסר בפועל ועד שלוש שנות מאסר.

אכן, אם לא מתקיימים שיקומי שיקום מיוחדים, לא ניתן להסתפק, גם אצל המסייע ברף הנמוך, בעונשה שאינה

כוללת מסר ממש מאחורי סורג וברית.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

16. גם המאשימה אינה חולקת על כך, שקיים במקרה זה שיקולי שיקום המצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם. אלא שהמאשימה, גם כפועל יוצא ממתחם הבסיס לו טענה, סבורה כי תוצאת הסטייה מהמתחם צריכה להסתכם בתשעה חודשים אשר לRICT בעבודות שירות, ולא פחות מכך.

17. ההגנה, כאמור, עותרת להסתפק בהמלצת שירות המבחן שהוא עונש של"צ ותקופת מבחן.

18. בחרנתי את נימוקי הצדדים וחזרתי ועינתי בהמלצת שירות המבחן. לא יכול להיות חולק, כי הדרך השיקומית בה הילך הנאשם במקרה זה ארוכה ונדרים המקרים בהם בית המשפט מלאוה תחיליך של גמilia מסמים מתחילהו בשלב המעצר ועד לשינויו בחזרה לקהילה. אכן, מדובר למי שניין לומר לגבי, כי לכך התקoon המחוקק כשרה לנגד עניינו את מי שהשתקם.

19. משומם כך, יש מקום במקרה זה למכת כבורת דרך עם הנאשם ועם ההמלצה הטיפולית ולהקל בעונשו באופן משמעותי. אך לא במידה שתבטל לחלוין את שיקולי הענישה האחרים נוכח המעשים החמורים בהם גם הגמול והצורך בהרחתת הרבים.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

20. מן הראוי לחתת משקל במקרה זה גם לשיקולים הפרטניים אותם שוקל בריגל בית המשפט בגדרי מתחם העונש ההולם: הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בכתב האישום המתוקן וחסר זמן שיפוטי יקר; הנאשם נעדר הרשותות קודמות ולא ריצה מסר בעברו; הנאשם היה עצור בתיק זה תקופה לא מבוטלת ולאחריה נעצר בפיקוח אלקטרוני תקופה ארוכה. גם לאחר מכן כשהה הנאשם בתנאים מגבלים במסגרת טיפולית סגורה תקופה משמעותית נוספת.

סוף דבר:

לאחר ששלמתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשים מסר שירות בעבודות שירות **בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, על פי רישומי שב"ס.**

בהתאם לחווות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות ב-מיטה מלח, עירית אילית ביום א'-ה' במשך 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם יתיצב לרצוי המאסר ביום 22.5.8. בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות ליד כל ארא-
שבע.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה
מנהלית של העבודות ולרצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיהום, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב- 5 תשלוםים חודשיים שווים ורכזפים, החל מיום 22.9.1. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה
בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

ד. הנאשם יתחייב התchiaבות כספית בסך 3,500 ₪ שלא לעבור עבירת סמים וזאת לתקופה של שנתיים
מהיום.

ה. ניתן בזאת צו מבנן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מיהום.

הובאה לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובאה לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות
המבחן ניתן יהיה להפוך את הצו ולגזר עונשו מחדש.

ו. פסילה מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיהום, יעבור הנאשם עבירת סמים.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמים בכפוף לחלוּף תקופת הערעור.

המצירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

המצירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשפ"ב, 28 מץ 2022, במעמד הצדדים.