



ת"פ 57278/09/20 - מדינת ישראל, תביעות ירושלים נגד מאמון ענאתי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57278-09-20 מדינת ישראל נ' ענאתי (אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 628874/2020

בפני
המאשימה
כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
תביעות ירושלים

נגד
הנאשם
מאמון ענאתי (אחר/נוסף)
ע"י ב"כ עו"ד עומיר מריד

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר שהגיש הסניגור בשם הנאשם, כך שיבוטלו תנאי מעצר הבית בהם הוא נמצא (מתאפשר לו לצאת לעבודה בפיקוח אך הוא אינו עושה זאת לאחרונה), ולחלופין מבוקש לקבוע כי הנאשם יישאר במעצר בית לילי בלבד. המדינה מתנגדת.

רקע קודם

2. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות גניבת רכב שבוצעו בספטמבר 2020. ביום 27.9.2020 הוגש כתב אישום יחד עם בקשה למעצר הנאשם עד לתום ההליכים נגדו, וביום 5.11.2020 שוחרר הנאשם למעצר בית מלא. ביום 27.1.2021 הודה הנאשם והורשע במיוחס לו והוסכם על שעות התאווורות. ביום 1.2.2021 אושרה לנאשם יציאה לעבודה בשעות היום בפיקוח אביו. ביום 26.10.2021 הגיש הסניגור את הבקשה שלפניי כאמור לעיל. ביום 19.12.2021 קיימתי דיון בבקשה נוכח התנגדות המאשימה. במסגרת הדיון נטען ע"י המדינה נפתחו לנאשם שני תיקים, מיולי ומספטמבר 2021, בחשד להפרת תנאי שחרורו. בהמשך התברר כי התיקים נסגרו, והודעת הנאשם בתיק האחרון אף הועברה לעיון הסניגור. יצוין כי אפשרתי לסניגור להגיב לדברי המאשימה והוא עשה כן, וכן צירף חוזה התקשרות לעבודה בתחום האינסטלציה.

3. ברקע הדברים יצוין, כי מתסקיר שירות המבחן לעונש שהוגש בסוף אוקטובר האחרון עלתה תמונה מעורבת ביחס לנאשם, ולפיה הגם שהנאשם מסר בדיקות סמים שהעידו על ניקיון מסמים, שיתף הנאשם כי אכן צרך סמים מסוג קנביס וקריסטל בתקופת משפטו ולמרות זאת סבר שאין הוא זקוק לטיפול בתחום. הנאשם ניתק למעשה את הקשר עם שירות המבחן. לפיכך, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

דיון והכרעה



4. לאחר ששקלתי בדבר, סברתי שלא ניתן להיעתר לבקשה, שכן הגם שקיים רכיב של חלוף זמן, התנהלותו של הנאשם בתקופת שחרורו וניהול המשפט אינה משביעת רצון.

ראשית, התסקיר אליו התייחסתי מדבר בעד עצמו, ולמרות קיומה של בעיית סמים, הנאשם אינו סבור כי הוא זקוק לטיפול בהקשר זה, ושירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו נוכח התנהלותו מול השירות. היה מצופה מאדם במצבו של הנאשם לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן כדי להיטיב את מצבו, ולשפר את סיכוייו לזכות בענישה המתחשבת בתהליך השיקומי שעבר. הנאשם לא עבר תהליך טיפולי או שיקומי כלשהו;

שנית, עצם העובדה שהנאשם נתפס ונחשד כמפר תנאים היא בעייתית, ומלמדת לכל הפחות, כי הנאשם בוחן גבולות, ואינו מקפיד עליהם כנדרש. אין בסגירת התיק בהקשר זה, כדי ללמד סניגוריה על הנאשם.

5. בסופו של דבר, נאשם המבקש הקלה בתנאי שחרורו, צריך לבוא לפני בית המשפט בידיים נקיות, באופן שיאפשר לבית המשפט לסמוך עליו ולתת בו אמון. בנקודת הזמן הנוכחית, לא ניתן לומר זאת על הנאשם.

6. על-כן, ולמרות הבנתי את מצב "סיר הלחץ" בו נתון הנאשם, האינטרס הציבורי מטה את הכף לדחות את בקשתו להקלה בתנאים, וכך אני עושה. מאותם טעמים, לא מצאתי לנכון לאפשר לנאשם לצאת לעבודה ללא פיקוח.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תשלח לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשפ"ב, 23 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.