



ת"פ 56673/07/13 - מדינת ישראל נגד רבקה ששון-אבכזר, מזל אביטבול - נדונה

בית משפט השלום בראשון לציון

21 אפריל 2015

ת"פ 56673-07-13 מדינת ישראל נ'

ששון-אבכזר ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. רבקה ששון-אבכזר

2. מזל אביטבול - נדונה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל רוזנצויג

הנאשמת 1 וב"כ עו"ד ארז צברי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין (נאשמת 1)

הנאשמת הורשעה על פי הודייתה בעבירה של גניבה, על פי עובדות כתב האישום בהן הודתה הנאשמת עולה כי ביום 17/4/2013 סמוך לשעה שבע בערב שהתה הנאשמת ביחד עם נאשמת נוספת שנדונה זה מכבר בחנות "סופר פארם" בקניון הזהב בעיר ראשון לציון. השתיים נטלו שמונה קופסאות סימילאק בשווי כולל ₪ 719.90 והסתירו אותן בתיקן. אחר כך חצו את קו הקופות בלי לשלם עבור המוצרים.

בטרם גזר דינה של הנאשמת הוגשו מספר תסקירים משרות המבחן על פי החלטתי ולמעשה על פי הסכמת הצדדים. מסתבר שעובר לביצוע הגניבה כאמור עמד נגד הנאשמת מאסר מותנה לתקופה של שלושה חודשים שהינו בר הפעלה לנוכח הגניבה שביצעה הנאשמת.

השאלה העומדת לדין ומצויה במחלוקת בין הצדדים היא פשוטה בתכלית. האם בהתאם לסעיף 56 (א) לחוק העונשין עומדת הנאשמת בתנאים הקבועים בחוק להארכת המאסר המותנה. רוצה לומר האם לא יהא זה צודק להפעיל המאסר המותנה.



אקדים ואומר שכן בכך סלע המחלוקת שתסקירי שרות המבחן אינם עומדים לצידה של הנאשמת, בלשון המעטה, אלא ההפך מכך, שרות המבחן מתרשם באופן שלילי מהנאשמת שלא מצאה לעשות מאמץ ולגייס כוחות לצורך הליך שיקומי טיפולי. לפיכך, המליץ שרות המבחן על עונש של מאסר לתקופת המאסר המותנה, שירוצה בעבודות שרות.

יצוין ששרות המבחן פירט בתסקיר, כדרכו המבורכת, כל הנסיבות הרלוונטיות לעניין, לרבות ובמיוחד נסיבות אודות תנאי חייה הקשים של הנאשמת, ומשום כך המליץ להמנע מלגזור על הנאשמת עונש מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח.

ב"כ התביעה עתרה להפעיל המאסר המותנה תוך שהיא מסכימה שהמאסר ירוצה בעבודות שרות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שרות המצויה בתיק. ב"כ הנאשמת ביקש להמנע מהשתת עונש מאסר גם כזה שירוצה בעבודות שרות אלא עתר להארכת המאסר המותנה.

בירור שערכתי עם הנאשמת ולפי דבריה כמו גם כפי העולה מתסקירי שרות המבחן מעלה שני מרכיבים מצטברים שיש בהם לפי דעתי כדי להצדיק הארכת המאסר המותנה: האחד, הנאשמת סובלת מהפרעה המכונה "קלפטומניה" והשניה היא ככל שייגזר על הנאשמת עונש מאסר גם כזה שירוצה בעבודות שרות ממילא אתה אומר שלא יעלה בידי הנאשמת לעבוד ולפרנס ילדיה. בעניין זה יודגש כי מדובר באלמנה המטופלת בחמישה ילדים שפרנסתם עליה.

המקרה שלפני ברור הוא עד כמה קשה. נדמה כי בבואי לגזור דינה של הנאשמת המאזניים בעד ונגד הפעלת המאסר על תנאי מאוזנים. וכאן הבעיה. אוסיף ואומר כי עיקר הבעיה הוא בתסקיר השלילי של שרות המבחן.

כאמור מצאתי להקל עם הנאשמת זו הפעם ולו משום הפגיעה הבלתי מידתית בפרנסתה ופרנסת ילדיה.

סוף דבר, שאני מוצא כי במקרה שלפני מתקיים הבסיס להארכת המאסר המותנה.

אשר על כן אני מורה כי המאסר המותנה למשך שלושה חודשים שהושת על הנאשמת

בת.פ. 15021-02-10 על פי גזר דין מיום 3/1/2012, יוארך למשך שנתיים.

אני גוזר על הנאשמת קנס על סך 200 ₪ או שבוע מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 1/6/2015.



על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ה, 21/04/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלד על ידי יפעת מינאי