



ת"פ 56553/08/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ, ינון עמית, אירית פרנקו, רעות בנודיס, חיים לוי, דניאל לוי, ח ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 56553-08-21 מדינת ישראל נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ ואח'

לפני	כבוד השופטת דנה אמיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ 2. ינון עמית 3. אירית פרנקו 4. רעות בנודיס 5. חיים לוי 6. דניאל לוי 7. חיים לוי - טרייד אין בע"מ 8. גלובל אוטו מקס בע"מ 9. ירון גולדמן 10. גיל אייזנברג

החלטה בעניין הבקשה לקבלת חומרי חקירה בתיק "עמק איילון"

עיינתי בבקשות הנאשמים הרלבנטיות לעניין ובעמדות הצדדים שהתקבלו לתיק לאחר קיום הדיון ביום 3.7.22, ולאחר שהועברה לב"כ הנאשמים רשימת ההודעות בתיק "עמק איילון".

כידוע, וכפי שפרטתי בהחלטה נוספת בתיק הנדון, תכליתה של זכות העיון היא להבטיח את זכותו של הנאשם להליך הוגן וכן את האינטרס הציבורי בבירור האמת. פירוש המונח "חומר החקירה" אינו מצמצם והוא כולל בתוכו גם ראיות השייכות לפרופוריה של האישום, והכרעה בהקשר זה תעשה על ידי בית המשפט בהתאם לכללי השכל הישר ובמגמה לאפשר לנאשם הזדמנות הוגנת להגן על עצמו (בג"ץ 233/58 **עלי אל הוזיל נ' משטרת ישראל**, לט(4) 124 (6.11.1985) (להלן: "**עניין אל הוזיל**")).

עם זאת, אין המדובר בזכות מוחלטת ובלתי מוגבלת, אלא בזכות יחסית הכפופה למבחן הרלוונטיות, ובית המשפט לא יאפשר "מסע דיג" ספקולטיבי (2886/16 **גובראן נ' מדינת ישראל**) (11.5.2016).



בבש"פ 1993/14 יוסף נ' מדינת ישראל (23.4.2014) נקבע כי עצם איסוף והגדרת חומרי חקירה במסגרת תיק חקירה אחר לא יסתום את הגולל על האפשרות להורות על העברתו לידי הנאשמים כחומרי חקירה, והמבחן הוא כאמור מבחן הרלבנטיות. בבש"פ 8100/21 טראבין נ' מדינת ישראל (20.12.2021) נקבע כי תיקי חקירה בעניינם של נאשמים אחרים אינם נכנסים באופן אוטומטי בגדרי סעיף 74(א) לחסד"פ, אף אם קיים ממשק מסוים מבחינת הנפשות הפועלות, והובהר שוב כי המבחן הוא מבחן הרלוונטיות של חומר החקירה בתיק האחר לשאלות העומדות להכרעה, כשיש לבסס שיהיה בו כדי להשפיע על בירור האישומים כנגד הנאשם. (ראו גם בבש"פ 1378/20 זגורי נ' מדינת ישראל (7.4.2020) (להלן: **עניין זגורי**) שם קבע כב' השופט שטיין, בין היתר, כי "הזכות הסיטונית" של נאשם לעיון והעתקה נוגעת רק "לחומרים הנמצאים בליבת המשפט הפלילי המתנהל נגדו שלא ניתן לפקפק בהיותם רלבנטיים למשפט", כן ראו בקשר זה, יצחק עמית **חסינות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי** 227 (2021)).

במקרה הנדון, בוסס על ידי ההגנה קיומו של ממשק בין תיק החקירה בעניין "עמק איילון" לעניינו, כשחלק מפעולות החקירה בוצעו במשותף, קיימים עדים משותפים לשני התיקים, והחקירות בעניין הנאשמים ובעניין "עמק איילון" נחקרו על ידי צח"מ משותף ואף הוגדרו כך בבקשות משותפות לקבלת צווים. בכך יש כדי לתמוך בטענת ב"כ הנאשמים לרלבנטיות החומר בתיק "עמק איילון" ולהיותו, ולמצער להיות חלקו, בגדר חומר חקירה בעניינו. עם זאת, אין בכך כדי להביא לקביעה אוטומטית כאמור.

יש לזכור כי חקירת "עמק איילון" החלה באופן גלוי כחצי שנה לאחר חקירת התיק הנדון, ולתת את הדעת לטענת המאשימה לפיה במסגרת חקירת תיק "עמק איילון" נחקרו גם עניינים שאינם קשורים, לפחות באופן ישיר, לחשדות שנחקרו בתיק דנן ולנפשות הפועלות בו.

כשאלה הם פני הדברים, על מנת להבין את הזיקה ומידת הרלבנטיות, אם בכלל, של חומרי החקירה שלא הועמדו לעיון ההגנה בתיק "עמק איילון" לעניינו - טרם החלטה - תעביר המאשימה לעיוני על גבי תקליטור את ההודעות המפורטות ברשימת ההודעות בתיק "עמק איילון" שהמאשימה מסרבת להעביר לסנגורים (בצירוף נספחים), וצד זאת את כלל ההודעות של אותו העד בתיק הנדון (ככל שקיימות) ובתיק "עמק איילון" - גם אם אלה הועברו כבר להגנה. **המאשימה תפעל כאמור עד ליום 1.9.22.**

בנוסף, תוך שנתתי דעתי גם לכך שהרשימה שבידי המאשימה אינה מלאה והמאשימה ממתנה לתוצרי חקירה נוספים, **לדין הקבוע ליום 11.9.22 תתייצב המאשימה כשבידה רשימת תוכן תיק קיימת בתיק "עמק איילון" (או רשימת חומר חקירה - ככל שתהיה בידה כזו עד לאותו המועד).** המאשימה רשאית להשחיר ברשימה מסמכים שאינם רלבנטיים או כאלה לגביהם בכוונתה לבקש להוציא תעודת חיסיון וכן לציין איזה מהמסמכים הוא בגדר תרשומת פנימית.

המזכירות תעביר החלטתי לידיעת הצדדים.



ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"ב, 23 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.