



ת"פ 56325/08/20 - מדינת ישראל נגד אדם אבו עג'אג', 2. אמיר אבו עגאג

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 56325-08-20 מדינת ישראל נ' אבו עגאג' ואח'

כבוד השופט יריב בן דוד	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשמים	
מדינת ישראל	
ע"י ב"כ עוה"ד נתנאל שקלאר	
1. אדם אבו עג'אג'	
2. אמיר אבו עגאג	
ע"י ב"כ עוה"ד נטלי אוטן	

גזר דין

רקע

- הנאשמים הורשעו בעבירת חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
- מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 7.4.20 בסמוך לשעה 15:00, הגיעו הנאשמים למקום הסמוך למרכז המסחרי בכסיפה (להלן: "**המגרש**") ברכב מסוג מיצובישי פאג'רו (להלן: "**רכב הפאג'רו**"). נאשם 1 נהג ברכב הפאג'רו ונאשם 2 ישב לצדו. דקות אחדות לאחר מכן, הגיעו לאזור גם עאמר אבו עג'אג' (להלן: "**עאמר**") ברכב מסוג פולקסווגן פאסאט (להלן: "**רכב הפאסאט**") וגם חאלד אבו עג'אג' (להלן: "**חאלד**") ברכב מסוג מרצדס (להלן: "**רכב מרצדס**"). השניים יצאו מרכבם, עאמר החל לצלם אירוע של הריסת יציקת בטון ואילו חאלד ניסה להפסיק את ההריסה האמורה. לאחר חילופי דין ודברים הנוגעים להריסת הבטון המתוארת, הגיח נאשם 1 בנסיעה מהירה לעבר רכב הפאסאט, שבסמוך אליו עמד באותה העת חאלד, ופגע בחוזקה בצדו השמאלי של רכב הפאסאט תוך גרימת מעיכות בדלתות הרכב. במקביל, נאשם 2 השליך שתי אבנים גדולות לעבר רכב הפאסאט ורכב המרצדס וגרם לניפוץ השמשות הקדמיות בשני הרכבים וכן לניפוץ שמשות חלון הנהג ברכב המרצדס. שניות אחדות לאחר מכן, נאשם 1 פגע שוב באמצעות רכב הפאג'רו בצדו השמאלי של רכב הפאסאט.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון על פי המתווה הבא:

עמוד 1



נאשם 1 - 9 חודשי מאסר אשר תיבחן דרך ריצוים בעבודות שירות; מאסר מותנה; קנס בסך 2,000 ₪; פיצוי בסך 6,000 ₪; התחייבות לשיקול דעת ביהמ"ש. כן הוסכם כי התביעה תטען לפסילת רישיון נהיגה בפועל למשך חמישה חודשים, וההגנה תטען לפסילה על תנאי בלבד.

נאשם 2 - התביעה תטען למאסר בפועל בן 3 חודשים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, וההגנה תטען להסתפק בעונש של מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט, זאת לצד רכיבי ענישה מוסכמים של קנס בסך 2,000 ₪; פיצוי בסך 6,000 ₪; התחייבות לשיקול דעת בית המשפט.

4. ביום 6.7.22 התקבלו בעניין הנאשמים חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. בהתאם לחוות הדעת, שני הנאשמים מתאימים לביצוע עונשי מאסר במסגרת של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה עתרה כי בית המשפט יכבד את רכיבי ההסדר המוסכמים ביחס לשני הנאשמים, וכן כי יוטלו על נאשם 1 חמישה חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל, ועל נאשם 2 יוטלו שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. זאת, נוכח חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים כפי שתועדו בדיסק.

דיסק סרטונים עם תיעוד האירוע הוגש והתקבל בהסכמה (סומן ת/1).

6. הסנגורית הגישה אישורים על כך שנסגרו תיקים בעילת חוסר אשמה בעניינם של מעורבים נוספים. הסנגורית הפנתה לכך שהצדדים הגיעו לכדי הסכם סולחה וכי להליך ההוכחות, לא התייצבו בבית-המשפט עדי התביעה. הסנגורית טענה כי בעת צפיית בית-המשפט בסרטון, עליו להביא בחשבון כי רק עובדות 11 ו-13 לכתב האישום רלוונטיות, שכן כתב האישום תוקן באופן משמעותי.

אישורי סגירת תיקים בעניינם של ארבעה (שלושה מהם - מתלוננים בתיק ועוד אדם שאין לגביו כל אינדיקציה) הוגשו וסומנו נ/6.

7. ביחס לנאשם 1 נטען כי העבירה בה הורשע היא עבירת חבלה במזיד לרכב ומשכך אין זה מתחייב להורות על פסילת רישיון נהיגה בפועל, וביתר שאת נוכח מקור פרנסתו כנהג משאית אשר יגדע באם יפסל מלנהוג. ב"כ נאשם 1 צירפה אסופת פסיקה בעבירות של נהיגה פוזת (עבירה שיוחסה תחילה לנאשם 1 אך נמחקה במסגרת תיקון כתב האישום) וטענה כי אף במקרים בהם נאשמים מורשעים בעבירות חמורות אלה, בית-המשפט גזר (במקרים שהוגשו) פסילה מותנית.

הוגשו תלושי משכורת של נאשם 1 (מחודש יוני עד דצמבר אשתקד וכן מחודש פברואר עד מרץ, השנה) - סומנו נ/6.

8. ביחס לנאשם 2 נטען כי הורשע אך בזריקה של 2 אבנים בלבד אשר בוצעה בלהט הרגע. הודגש כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי וכי בהיתן הפיצוי המוסכם והנסיבות הכלליות שנמנו לעיל, יש להסתפק בעניינו במאסר צופה פני עתיד.

9. בדבריהם האחרונים, **נאשם 1** מסר כי מעסיקו נענה לבקשתו לעבוד בתקופת ביצוע עבודות השירות, וכי אם יישלל רישיון הנהיגה שלו, לא יוכל להתפרנס. **נאשם 2** מסר כי הוא מצטער על מעשיו והוסיף כי מדובר בטעות חד פעמית.



מתחם העונש ההולם

10. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה [סעיף 40ג(א) לחוק העונשין] תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למדיניות הענישה הנהוגה ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות החבלה במזיד ברכב הם: ערך ההגנה על רכושו של הפרט, ובשים לב לכך שחאלד עמד בסמוך לרכב הפאסאט, **נאשם 1** פגע גם בערכי השמירה על שלווה נפשו, גופו ובטחונו של הפרט.

12. אשר למידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, נדרש לבחון את נסיבות המקרה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

13. נסיבות ביצוע העבירות הן מהחמורות ביחס לעבירה בה הורשעו הנאשמים. עצם הגעת הנאשמים לזירה יחד עם הדחפור, מלמדת כי הנאשמים צפו כי פעילות הדחפור עלולה להביא להסלמה בשטח, והשניים המתונו ברכב בסמיכות לדחפור משל היו מאבטחים את ביצוע עבודתו. משכך, מצאתי לקבוע כי למעשי הנאשמים קדמו תכנון והיערכות. חומרה יתרה נלמדת מנסיבות מעשיו של נאשם 1 אשר התנגש חזיתית בכוונת תחילה ברכב הפאסאט, מעשה שהצריך לכוון את הגה הרכב לכיוון מטרתו ולחיצת דוושת הגז. הנאשם 1 חזר על מעשיו פעמיים, כשבאחת הפעמים, עמד אחד המתלוננים בסמוך לרכב הפאסאט אשר ניזוק.

הנזק ממעשיו של נאשם 1, הוא נזק משמעותי הן לרכב הפאסאט בו פגע והן במובן הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם, שכן מקרבת מקום שהו אנשים רבים אשר היו עלולים להיפגע מהרכב (לרבות חאלד אשר על פי כתב האישום עמד בסמוך).

עם זאת, יש לציין כי צפייה בסרטון מעלה שבתחילת נסיעתו של נאשם 1, נזרקה לכיוון שמשת רכבו אבן גדולה אשר ניפצה את שמשו, ויכול שהיה בפעולה זו כדי להשפיע על שיקול דעתו ולהוות מעשה התגרות בו.

גם מעשי נאשם 2 בוצעו בנסיבות מחמירות למדי עת בה השליך אבנים גדולות על שני רכבים וגרם נזק של ממש לשמשות הקדמיות, לרבות ניפוץ חלון הנהג של רכב המרצדס. עם זאת, ניתן לראות בסרטון כי מעשה זריקת האבן לכיוון נאשם 1 בתחילת נסיעתו היווה ה"טריגר" למעשיו של נאשם 2 אשר התעמת תחילה עם זורק האבן.

מדיניות הענישה הנהוגה

14. ניסיון איתור של מקרים דומים בפסיקה, מעלה אירועי יידי אבנים על רכבים וניידות משטרה, התנכלויות המבוצעות בין שכנים - שעניין ניקוב גלגלים, ואליומות ספונטנית בכבישים. להלן מתחמי ענישה אשר קרובים במידת מה לנסיבות שלעניין:

א. רע"פ 4522/13 **נימר נעיס נ' מדינת ישראל** (נבו 16.07.2013)

הנאשם הורשע בעבירת חבלה במזיד ברכב והחזקת סכין, בכך שניקב צמיגים של שלושה רכבים. הערכאה הדיונית קבעה כי מדובר באירוע אחד ונקבע **מתחם בין מאסר לביצוע על דרך של עבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל**. וגזר 3 חודשי מאסר בפועל, ו-6 חודשי מאסר על תנאי. בית-המשפט המחוזי מצא לתת משקל יתר לכך שמדובר בגרימת נזק לשלושה רכבים ולעברו הפלילי של הנאשם והחמיר הענישה ל-7 חודשי מאסר בפועל ו-8 חודשי עמוד 3



מאסר על תנאי. העליון דחה הבקשה לרשות ערעור.

ב. עפ"ג (מחוזי מרכז) 21044-02-18 **מדינת ישראל נ' דרור רודבסקי** (נבו 17.07.2018)

הנאשם הורשע בעבירת חבלה במזיד ברכב בכך שהשליך בקבוק זכוכית וניפץ את החלון האחורי של הרכב ובהמשך הצית אש בתוך הרכב. מתחם העונש שנקבע בערכאה הדיונית: ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. הערעור התקבל, נקבע כי בהינתן ההצתה, המתחם המינימלי חייב להכיל רכיב ענישת מאסר, שיכול שירוצה בעבודות שירות והנאשם נשלח ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ג. ת"פ (שלום י-ם) 9284-12-16 **מדינת ישראל נ' אלי פהימה** (נבו 26.12.2018)

הנאשם הורשע בעבירת חבלה במזיד ברכב בכך שנהג ברכבו קדימה ואחורה פעמיים, תוך שפגע במזיד ברכב של שכנתו וכי בחלוף זמן קצר שבר במזיד שמשות דלת של הרכב. מתחם העונש שנקבע: משל"צ ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בשל אי נטילת אחריות וקיומו של עבר פלילי (ישן), נדון ל-200 שעות של"צ ו-75 ימי מאסר על תנאי. בית-המשפט ציין כי גזר עונש זה אך ורק מכיוון שלא שם עצמו "בנעלי הקטגור" וכי לא נמצאו נימוקים מיוחדים להחמיר מעבר לעמדת המדינה, אשר עתרה במקרה זה לשל"צ.

ד. ת"פ (שלום ב"ש) 43763-01-21 **מדינת ישראל נ' מחמד אבו יחיא** (נבו 07.06.2021)

הנאשם הורשע בעבירת חבלה במזיד ברכב (ובמסגרת אישום נוסף - בעבירת איומים), בכך שניקב בהיחבא ובחסות הליל שני צמיגי רכב של אדם אשר העיר לו קודם לכן בערב על עישון ליד ילדים. בית-המשפט הסתמך על קביעה שמתחם רלוונטי לעבירת החבלה במזיד ברכב נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות.

מתחם העונש

15. במכלול השיקולים, בשים לב לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, למידת האשם, ולמדיניות הענישה הנוהגת סבורני כי **מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע נאשם 2 (לגביו לא הוצג רכיב מאסר מוסכם) נע בין מאסר לביצוע על דרך של עבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל.**

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם נתתי דעתי לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין).

17. לפיכך, יינתן משקל לקולא להודאת הנאשמים במיוחד להם בהזדמנות הראשונה, המלמדת על נטילת האחריות המידית לביצוע העבירות אשר לצידה חסכון בזמן שיפוטי יקר, לעברם הפלילי הנקי של הנאשמים, ולסכומי הפיצוי המוסכמים אותם ישלמו הנאשמים למתלוננים.

18. בשל האמור לעיל, מצאתי לכבד את הסדר הטיעון בעניינו של נאשם 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, וככלל, יכבד בית המשפט את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים כפי שנקבע בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, נז(1) 577 (2002):

"בהיעדר פגם או פסול בהודיה שניתנה במסגרת הסדר טיעון ירשיע בית-המשפט את הנאשם על פי הודייתו ויגזור את



עונשו. בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת, מצד אחד, לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם מצד אחר, יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון".

19. אשר לסוגיית הפסילה בפועל של נאשם 1, החלטתי להימנע מכך בשים לב לפגיעה משמעותית בפרנסתו של הנאשם 1, לנסיבות ביצוע העבירה אשר אמנם הינן חמורות אך לא קשורות קשר הדוק לאופן שימוש הנאשם 1 ברכב בדרך ציבורית, ולהעדר עבר פלילי. יחד עם זאת, רכיב הפסילה המותנית יהיה משמעותי על מנת להרתיע את הנאשם 1 מכל שימוש פסול ברכב בעתיד הקרוב.

סוף דבר

20. מכל המקובץ לעיל, אני דן את נאשם 1 לעונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר, שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות ירוצו במסגרת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות במועצה דתית ערד בכתובת רח' יהודה 34. הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 19.10.22 בשעה 8:00.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים ממתן גזר הדין שלא יעבור על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023

ד. פיצוי בסך 6,000 ₪, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023

ה. התחייבות שלא לעבור על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין. ההתחייבות תהא בסך של 3,000 ₪ למשך 3 שנים מיום מתן גזר הדין ותחתם במזכירות בית המשפט.

ו. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לרכב מנועי על תנאי למשך 12 חודשים. הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיום גזר הדין יעבור הנאשם על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338 (1) לחוק העונשין.

21. אני דן את נאשם 2 לעונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות ירוצו במסגרת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות במט"ב עמותה לשרותי טיפל ורווחה ערד בכתובת רח' אשד 1. הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 19.10.22 בשעה 8:00.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים ממתן גזר הדין, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023



ד. פיצוי בסך 6,000 ₪, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023.

ה. התחייבות שלא לעבור עבירות בהן הורשע. ההתחייבות תהא בסך של 3,000 ₪ למשך 3 שנים ממתן גזר הדין ותחתם במזכירות בית המשפט.

המאשימה תגיש תוך 21 ימים פרטי המתלונן למזכירות בית-המשפט לצורך הפיצוי.

את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת:**
www.eca.gov.il
- **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו**
***35592 או, 073-205-5000.**
- **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי**
תשלום)

זכות ערעור תוך 45 יום לבית-המשפט המחוזי.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ג, 03 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.