

ת"פ 20/56325 - מדינת ישראל נגד אדםabo עג'אג', 2. אמר אבו עג'אג'

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 20-08-56325 מדינת ישראל נ' אמר אבו עג'אג' ואח'

| | |
|---------|-----------------------------|
| בפני: | כבוד השופט יריב בן דוד |
| בעניין: | המאשימה |
| | מדינת ישראל |
| | ע"י ב"כ עווה"ד נתNAL שקלאלר |
| | נגד |
| | הנאשמים |
| | 1. אדםabo עג'אג' |
| | 2. אמר אבו עג'אג' |
| | ע"י ב"כ עווה"ד נתלי אותו |

גור דין

רקע

1. הנאים הורשו בעבירות חבלה בziej'יך ברכב לפי סעיף 413ה לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. מעובדות כתוב האישום המתוון עליה כי ביום 20.4.20 בסמוך לשעה 15:00, הגיעו הנאים למקום הסמור למרכז המשחררי בכסייפה (להלן: "המגרש") ברכב מסווג מיצובי פאג'רו (להלן: "רכב הפאג'רו"). נאשם 1 נהג ברכב הפאג'רו ונאשם 2 ישב לצדנו.

דקות אחדות לאחר מכן, הגיעו לאזרם גם אמר אבו עג'אג' (להלן: "עצמה") ברכב מסווג פולקסווגן פאסאט (להלן: "רכב הפאסאט") וגם חאלד אבו עג'אג' (להלן: "חאלד") ברכב מסווג מרצדס (להלן: "רכב מרצדס"). השניים יצאו מרכבם, עצמה החיל צלם אירוע של הריסת יציקת בטון ואילו חאלד ניסה להפסיק את ההריסה האמורה.

לאחר חילופי דין ודברים הנוגעים להריסת הבטון המתווארת, הגיע נאשם 1 בנסעה מהירה לעבר רכב הפאסאט, שבසמוך אליו עמד באותה העת חאלד, ופגע בחזקה בצד השמאלי של רכב הפאסאט תוך גרימת מעicates בדלתות הרכב.

במקביל, נאשם 2 השליך שתי אבני גדלות לעבר רכב הפאסאט ורכב המרצדס וגרם לניפוץ השימושות הקדמיות בשני הרכבים וכן לניפוץ שמשת חלון הנהג ברכב המרצדס. שנית אחת לאחר מכן, נאשם 1 פגעשוב באמצעות רכב הפאג'רו בצד השמאלי של רכב הפאסאט.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון על פי המתווה הבא:

עמוד 1

נאשם 1 - 9 חודשים מאסר אשר תיבחן דרך ריצויים בעבודות שירות; מאסר מותנה; קנס בסך 2,000 ₪ ; פיצויי בסך 6,000 ₪; התchieבות לשיקול דעת ביהם"ש. כן הוסכם כי התביעהتطען לפסילת רישון נהיגה בפועל למשך חמישה חודשים, והגנה תעטן לפסילה על תנאי בלבד.

נאשם 2 - התביעה תעטן למאסר בפועל ב- 3 חודשים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, והגנה תעטן להסתפק בעונש של מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט, זאת לצד רכיבי ענישה מוסכמים של קנס בסך 2,000 ₪ ; פיצויי בסך 6,000 ₪ ; התchieבות לשיקול דעת בית המשפט.

.4. ביום 22.7.22 התקבלו בעניין הנאים חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. בהתאם לחוויות הדעת, שני הנאים מתאימים לביצוע עונשי מאסר במסגרת של עבודות שירות.

טייעוני הצדדים

.5. ב"כ המאשימה עטרה כי בית המשפט יכבד את רכיבי ההסדר המוסכמים ביחס לשני הנאים, וכן כי יוטלו על נאשם 1 חמישה חודשים פסילת רישון נהיגה בפועל, ועל נאשם 2 יוטלו שלושה חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות. זאת, נוכח חומרת העבירות בהן הורשו הנאים כפי שתועדו בדיסק.

דיסק סרטונים עם תיעוד האירוע הוגש והתקבל בהסכם (סמן ת/1).

.6. הסגנoriaת הגישה אישורים על כך שנsegaro תיקים בעילת חוסר אשמה בעניינים של מעורבים נוספים. הסגנoriaת הפנתה לכך שהצדדים הגיעו לכדי הסכם סולחה וכי להליר ההוכחות, לא התיצבו בבית-המשפט עד התביעה. הסגנoriaת טענה כי בעת צפיפות בית-המשפט בסרטון, עליו להביא בחשבון כי רק עובדות 11 ו-13 לכתב האישום רלוונטיות, שכן כתב האישום תוכן באופןמשמעותי.

אישור סגירת תיקים בעניינים של ארבעה (שלושה מהם - מתלוננים בתיק ועוד אדם שאין לגביו כל אינדייקציה) הוגש וסומנו נ/6.

.7. ביחס לנאשם 1 נטען כי העבירה בה הורשו היא עבירה חבלה ביחס לרכב ומشك אין זה מתחייב להורות על פסילת רישון נהיגתו בפועל, וביתר שאת נוכח מקור פרנסתו כנוהג משאית אשר יגדע באמ יפסל מלנהוג. ב"כ נאשם 1 צירפה אסופה פסיקה בעבירות של נהיגה פוחצת (UBEIRA SHIYOSHA TACHELAH LENASHEM 1 AR NMACHKA במסגרת תיקון כתב האישום) וטענה כי אף במקרים בהם נאים מורשיים בעבירות חמורות אלה, בית-המשפט גזר (במקרים שהוגשו) פסילה מותנית.

הגשו תלושי משכורת של נאשם 1 (מחודש יוני עד דצמבר אשתקד וכן מחודש פברואר עד מרץ, השנה) - סומנו נ/7.

.8. ביחס לנאשם 2 נטען כי הורשו אך בזירה של 2 אבני בלבד אשר בוצעה בלחת הרגע. הודגש כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי וכי בהינתן הפסיכו המוסכם והנסיבות הכלליות שנמננו לעיל, יש להסתפק בעניינו במאסר צופה פני עתיד.

.9. בדבריהם האחרונים, **נאשם 1** מסר כי מעסיקו נעה לבקשתו לעבוד בתקופת יצוע עבודות השירות, וכי אם ישל רישון נהיגת שלו, לא יוכל להתפרק. **נאשם 2** מסר כי הוא מצטרע על מעשייו והוסיף כי מדובר בטעות חד פעמית.

10. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הלהימה [סעיף 40ג(א) לחוק העונשין] תוך מתחם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם, למדיניות העונשה הנהוגה ולנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.
11. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות החוללה במידה ברכוב הם: ערך ההגנה על רכשו של הפרט, ובשים לב לכך שחלץ עמד בסמוך לרכיב הפאסאט, **נאשם 1** פגע גם בערכי השמירה על שלוחות נפשו, גופו ובטחונו של הפרט.
12. אשר למידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, נדרש לבדוק את נסיבות המקרה.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירות

13. נסיבות ביצוע העבירות הן מהחומרות ביותר לעבירה בה הורשעו הנואשים. עצם הגעת הנואשים לזרה יחד עם הדחפור, מלבדת כי הנואשים צפו כי פעילות הדחפור עלולה להוביל להסלמה בשטח, והשניים המתינו ברכב בסמיכות לדחפור مثل היו מאבטחים את ביצוע עבודתו. משכך, מצאי לקבע כי למעשה הנואשים קדמו תכנון והיערכות. חומרה יתרה נלמדת מנסיבות מעשיו של נאשם 1 אשר התגש חזיתית בכוונת תחיליה ברכב הפאסאט, מעשה שהצריך לכזע את הגה הרכב לכיוון מטרתו ולהיזת דושת הגז. הנאשם 1 חזר על מעשיו פעמיים, כשבאות הפעמים, עמד אחד המתלוונים בסמוך לרכיב הפאסאט אשר ניזוק.

הנזק מעשיו של נאשם 1, הוא נזק ממשמעותו הן לרכיב הפאסאט בו פגע והן במובן הנזק הפוטנציאלי שעלה היה להיגרם, שכן מקרבת מקום שבו אנשים רבים היו עלולים להיפגע מהרכב (לרבות חאלד אשר על פי כתוב האישום עמד בסמוך).

עם זאת, יש לציין כי צפיה בסתורו מעלה שבתחלת נסיעתו של נאשם 1, נזרקה לכיוון שימוש רכבו ابن גדולה אשר ניפצה את שמשתו, יוכל שהוא בפעולה זו כדי להשפיע על שיקול דעתו ולהוות מעשה התגרות בו.

גם מעשי נאשם 2 בוצעו בנסיבות חמימות למדי עת בה השילך אבנים גדולות על שני רכבים וגרם נזק של ממש לשמשות הקדמיות, לרבות ניפוי חלון הנהג של הרכב המרצדס. עם זאת, ניתן לראות בסתורו כי מעשה זריקת האבן לכיוון נאשם 1 בתחלת נסיעתו היווה ה"טריגר" למעשיו של נאשם 2 אשר התעמת תחיליה עם זורק האבן.

מדיניות העונשה הנהוגה

14. ניסיון איתור של מקרים דומים בפסיכה, מעלה אירופי ידי אבנים על רכבים ונידות משטרת, התנצלויות המבוצעות בין שכנים - שענין ניקוב גלגלים, ואלימות ספונטנית בכבישים. להלן מתחמי עונישה אשר קרובים במידה מסוימת שלענין:

א. רע"פ 4522/13 **נימר נעיסי נ' מדינת ישראל** (נבו 16.07.2013)

הנאשם הורשע בעבירות החוללה במידה ברכוב והחזקת סכין, בכך שניקב צמיגים של שלושה רכבים. הערכאה הדינונית קבעה כי מדובר באירוע אחד ונקבע **מתחם בין מאסר לביצוע על דרך של עבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר בפועל**. וזאת מאסר בפועל, -6 חודשים מאסר על תנאי. בית-המשפט המחווי מצא לחתם משקל יותר לכך שמדובר בجرائم נזק לשלווה רכבים ולעבורי הפלילי של הנאשם והחמיר העונשה ל-7 חודשים מאסר בפועל ו-8 חודשים

עמוד 3

מאסר על תנאי. העליון דחה הבקשה לרשות ערעור.

ב. עפ"ג (מחוזי מרכז) 18-02-2044 **מדינת ישראל נ' דרור רודבסקי** (נבו 17.07.2018).

הנאשם הורשע בעבירות חבלה בمزיד ברכב בכך שהשליך בקבוק זכוכית וניסח את החלון האחורי של הרכב ובמה שרצה אש בתוך הרכב. מתוך העונש שנקבע בערכאה הדינית: מאסר על תנאי ועד מספר חדש מאסר שיכול וירוץ בדרך של עבודות שירות. הערעור התקבל, נקבע כי בהינתן הוצאה, המתחש המינימלי חייב להכיל רכיב עונשת מאסר, שיכול שרוצה העבודות והנאשם נשלח ל-3- חדשים מאסר בעבודות שירות.

ג. ת"פ (שלום י-ט) 16-12-9284 **מדינת ישראל נ' אלוי פהימה** (נבו 26.12.2018).

הנאשם הורשע בעבירות חבלה בمزיד ברכב בכך שניגג ברכבו קדימה ואחרורה פעמים, תוך שפגע בمزיד ברכב של שכנתו וכי בחילוף זמן קצר שבר בمزיד שמשת דלת של הרכב. מתוך העונש שנקבע: משל"צ ועד למספר חדש מאסר שיכול וירוץ בעבודות שירות. בשל אי נטילת אחריות וקיומו של עבר פלילי (ישן),ណון ל-200 שעות של"צ ו-75 ימי מאסר על תנאי. בית-המשפט ציין כי גזר עונש זה אך ורק מכיוון שלא שם עצמו "בנעלי הקטגור" וכי לא נמצא נימוקים מיוחדים להחמיר מעבר לעמדת המדינה, אשר עתרה במקורה זה לשל"צ.

ד. ת"פ (שלום ב"ש) 21-01-43763 **מדינת ישראל נ' מחמד אבו יחיא** (נבו 07.06.2021).

הנאשם הורשע בעבירות חבלה בمزיד ברכב (ובמסגרת אישום נוסף - בעבירות איומים), בכך שניקב בהיחבא ובחסותו הליל שני צמיגי רכב של אדם אשר העיר לו קודם לכך על ערב עליון ליד ילדים. בית-המשפט הסתمرا על קביעה שמתחש רלוונטי לעבירות החבלה בمزיד ברכב נع בין מאסר מותנה לבין מספר חדש מאסר, שיכול וירוץ בעבודות שירות.

מתחש העונש

15. במלול השיקולים, בשים לב לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, מידת האשם, ולמדיניות הענישה הנוהגת סבורני כי **מתחש העונש הולם לעבירה בה הורשע נאשם 2 (לגביו לא הוציא רכיב מאסר מוסכם) נע בין מאסר לביצוע על דרך של עבודות שירות לבין 8 חדשים מאסר בפועל.**

שיעור העונישה בתוך מתחש העונש

16. בגזרת העונש המתאים לנאים נתתי דעתך לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין).

17. לפיך, ינתן משקל לקולא להודאת הנאשםנים במიוחס להם בהזמנות הראשונה, המלמדת על נטילת האחריות המידית לביצוע העבירות אשר לצידה חסכו בזמן שיפוטי יקר, לעברם הפלילי הנקי של הנאשםנים, ולסקומי הפיזי המוסכמים אותם ישלמו הנאשםנים למתלווננים.

18. בשל האמור לעיל, מצאתי לכבד את הסדר טיעון בעניינו של הנאשם 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, וככלל, יכבד בית המשפט את ההסכמות אליו ה הגיעו הצדדים כפי שנקבע בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, מ(1) 577 (2002):

"בהיעדר פגם או פסול בהודיה שניתנה במסגרת הסדר טיעון ירשע בית-המשפט את הנאשם על פי הodiumito ויגוזר את

עמוד 4

עונשו. בהתקיים איזון ראוי בין האינטראס הציבורי הפרטני והאינטראס הציבורי הרחב שהتبיעה מייצגת, מצד אחד, לבין טובת ההנהה שניתנה לנאמש מצד אחר, יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון".

.19 אשר לסוגיית הפסילה בפועל של נאמש 1, החלטי להימנע מכך בשם לב לפגעה משמעותית בפרנסתו של הנאמש 1, לנسبות ביצוע העבירה אשר אמנם הין חמורות אף לא קשורות קשר הדוק לאופן שימוש הנאמש 1 ברכב בדרך ציבורית, ולהעדר עבר פלילי. יחד עם זאת, רכיב הפסילה המותנית יהיה משמעותי מנתן להרטיע את הנאמש 1 מכל שימוש פסול ברכב בעתיד הקרוב.

סוף דבר

.20. מכל המקובל לעיל, אני דין את נאמש 1 לעונשים הבאים:

א. 9 חודשים מאסר, שירצזו בעבודות שירות. עבודות השירות ירוצזו במסגרת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות במועדנה דתית ערד בכתבota רח' יהודה 34. הנאמש יתיצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 19.10.22 בשעה 08:00.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מתן גזר הדין שלא יעבור על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023

ד. פיצויי בסך 6,000 ₪, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023

ה. התחייבות שלא יעבור על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.התחייבות תהא בסך של 3,000 ₪ במשך 3 שנים מיום מתן גזר הדין ותחתם במציאות בית המשפט.

ו. פסילה מלקלל או להחזיק רישיון נהיגה לרכב מנوعי על תנאי לפחות 12 חודשים. הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיום גזר הדין יעבור הנאמש על העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 338 (1) לחוק העונשין.

.21. אני דין את נאמש 2 לעונשים הבאים:

א. 8.5 חודשים מאסר שירצזו בעבודות שירות. עבודות השירות ירוצזו במסגרת 5 ימים בשבוע, שעות יומיות במת"ב בעמותה לשירותי טיפול ורוחה ערד בכתבota רח' אשד 1. הנאמש יתיצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 19.10.22 בשעה 08:00.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מתן גזר הדין, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר, אשר ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023

ד. פיצוי בסך 6,000 ₪, אשר ישולם בשמונה תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023.
ה. התחייבות שלא לעבור עבירות בהן הורשע. התחייבות תהא בסך של 3,000 ₪ למשך 3 שנים ממן גזר הדין ותחתום בנסיבות בית המשפט.

המיאהה תגish תוך 21 ימים פרטיו המתلون לנסיבות בית-המשפט לצורכי הפיצוי.

את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מה דרכים הבאות:

תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגביה כתובתו:
www.eca.gov.il

תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפון של מרכז הגביה, בטלפון שמספרו *35592 או, 000-5005-205-073.

תשלום בזמן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודה זהה בלבד (אין צורך בהציג שוברו תשלום)

זכות ערעור תוך 45 יום לבית-המשפט המחווי.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.