

# ת"פ 56256/11 - מדינת ישראל נגד משה לKER, אירית גמליאל, עומר חיות, סער סמואלס, ליאור דוראני, חיים בן בנטשי

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 56256-11-15 מדינת ישראל נ' לKER ואח'

בפני:	כבד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעビין:	המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד
	נגד
	הנאשמים
1.	משה לKER
2.	AIRIT GIMALIAL
3.	עומר חיות
4.	סער סמואלס
5.	ליאור דוראני
6.	חיים בן בנטשי

ב"כ המאשימה: עו"ד עינת ירב

ב"כ הנאשם: עו"ד ארז בר-צבי

## גזר דין לנואם 5

### **כללי**

1. הנאשם 5 (להלן גם: "הנאשם") הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות סחיטה בכח לפי סעיף 427 רישא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמורות, לפי סעיפים 380 ו- 382(א) לאותו החוק.

2. ביום 13.9.22 נגזר דיןו של הנאשם, יחד עם הנאשמים 1 ו- 3 על ידי כב' השופט אילן סלע. בגזר דין נסקרו בצוואה מפורטת נסיבות ביצוע העבירות, האמור בתיקoir שירות מבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, עברו הפלילי של הנאשם, הראיות שהגישיו הצדדים במסגרת פרשת העונש וטייעוניהם לעונש.

בעניינו של הנאשם קבע כב' השופט סלע מתחם עונש הולם שבין שישה לשמונה- עשר חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיקוח לנפגעי העבירות.

כב' השופט סלע מצא, לא kali התלבות, כי בעניינו של הנאשם יש הצדקה לחרוג לקולא מתחם העונש ההולם בשל סיכון" שיקום ממשיים, וגורר עליו 400 שעות שירות לתועלת הציבור, צו מבחן למשך שנה, שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום גזר הדין שלא יעבור את מהעבירות שבנה הורשע או כל עבירות רכוש, אלימות או איומים, ופיקוח

עמוד 1

לנפגע העבירה בסך 2,500 ₪.

3. ביום 20.10.22 הודיע שירות המבחן כי מאז מתן גזר הדין ערך ניסיונות רבים ליצור קשר עם הנאשם לצורכי gibush תכנית השירות לתועלת הציבור, ללא הצלחה. שירות המבחן תיאר כי ביום 2.10.22 פנה לב"כ הנאשם ובקשה את עזרתו ביצירת קשר עם הנאשם, זמן קצר לאחר מכן, ביום 5.10.22, הנאשם יצר קשר עם שירות המבחן, התקשה להסביר את ניתוק הקשר, אך ביטה נוכחות מילולית לשתף פעולה לצורך gibush תכנית השירות לתועלת הציבור. אף על פי כן, מאז אותו מועד, כל הניסיונות לשוחח עם הנאשם בשנית ולזמןנו לפגישה עלו בתוהו, ובימים 20.10.22 נודע כי הנאשם נעצר במסגרת תיק אחר, בהשד לביצוע שתי עבירות פריצה לבניין שאינו דירה ונגנבה. שירות המבחן ציין, כי עליה ספק ביחס ליעילות מעורבותו במסגרת זו מב奸 וכן עליה ספק בדבר התאמתו של הנאשם לביצוע שירות לתועלת הציבור, ולפיכך בית המשפט התבקש לקיים דיון מחדש בעניינו של הנאשם ולבחון הטלת עונשה חלופית.

4. לבקשת הנאשם, הדיון נדחה מעט לעת, על רקע הטענה כי הנאשם צפוי להשתחרר ממעצר לטובות חלופה טיפולית. ואולם, בנסיבות האחרון של הנאשם לדחיה נוספת נסافت של הדיון נדחתה ביום 6.3.23, שכן סברתי כי בחלווף חמישה חודשים ממועד הגשת התביעה, הגיע העת לדון בה, בפרט בשעה ששחררו של היחיד לחלוופת מעצר איננו נראה לעין, ובשעה שברור כי גם אם ישוחרר לחלוופת מעצר, לא יהיה בידו לרצות את עונש השירות לתועלת הציבור בזמן הקרוב. לפיכך, בהחלטתי מאותו מועד בוטלו צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור ונשמעו טיעוני הצדדים ביחס לעונשה חלופית.

5. ב"כ המאשימה טענה כי מלכתחילה סקרה המאשימה שיש לקבוע בעניינו של הנאשם מתוך עונש הולם גבוה מזה שנקבע, כי מכל מקום, אין להיליך שיקומי המצדיק חריגה מהמתחם, וכי הנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירות מצדיקות לגזור על הנאשם המצויח חלקו העליון של עונש הולם.

6. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם היה בעיצומו של הליך טיפולן חיובי וכי הסתמכותו הנווכחית בתיק החדש היא מעידה המתרחשת מדי פעם בכל הליך שיקומי. ב"כ הנאשם טען כי הליך חיובי זה, אף אם היו בו מעידות, ואף אם המuidות אין אפשרות חריגה לפחות מתוך הולם, מצדיק גזירת עונש המצוי בתחום המתחם. ב"כ הנאשם התייחס גם לחלקו של הנאשם ביחס לחלקם של הנאים האחרים ולעונשים שנגזרים עליהם, וביקש לגזור על הנאשם תשעה חדשים מסר בעבודות שירות.

7. הנאשם בדבריו האחרון ביקש שלא לגזור עליו מסר בפועל על מנת שלא למנוע ממנו את האפשרות לפנות לטיפול במסגרת התקיק החדש.

8. בתום הדיון ניתנה לנאם אפשרות להודיע עד ליום 19.3.23 כי הוא מעוניין לצרף את התקיק החדש, ואולם ב"כ הנאשם לא הודיע עד למועד שנקבע, ומכאן שניתן להניח כי הנאשם אינו מעוניין לצרפו.

9. צו המבחן וצו השירות לטעלת הציבור בוטלו בשל נסיבות שאירעו לאחר גזר הדין, ועל כן לא מצאתי כי ישנה הצדקה לשקל מחדש את מתחם העונש ההולם, אשר נקבע על בסיס נסיבות ביצוע העבירות ורמת הענישה הנווגת, ויש לאמץ את המתחם שנקבע במסגרת גזר הדין.

10. הצדדים התייחסו לעונש שהוטל על הנאים האחרים בתיק, ואולם שיקולים אלה של איחידות הענישה, רלבנטיים לקביעת המתחמים- בהתאם לחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים. שיקול זה אינו רלבנטי לסוגית קביעת העונש המתאים בתחום המתחם, המבוססת בעיקר על נסיבות אישיות של הנואם ונסיבות נוספות שאין קשורות לביצוע העבירות.

11. אשר לנسبותיו האישיות של הנואם, דומה שכיוון אין חולק על כך שעוצמתם של שיקולי השיקום אינה מצדיקה חריגה לפחות בעניינו של הנואם מתחם העונש ההולם. אמת, הנואם נתן חלק בהליך טיפול במסגרת התקיק הנוכחי, לאחר שבאותה עת סבר שירות המבחן כי ישנה תוחלת לטיפול. ואולם לא ניתן להתעלם מההתרשומות הכלולות של שירות המבחן כבר באותו תסוקיר, ממאפייניו האישיותיים של הנואם ומאורחות חייו, המטיילים ספק רב בדבר מידת מחויבותו לטיפול ומסוגלותו להתמיד בו. כפי שתואר בתסוקיר, הנואם מכור לסמים ולהימורים כבר מגיל עזיר. לאורך השנים, וכבר משנת 2006, כשהיה בן 23, שולב בגמילה בקהילה "מלכישוע", הצליח לשמור על ניקיון מסוים במשך מספר שנים, שלאחריה חזר לשימוש בסמים ולהמר, ושולב בהליכי גמילה גם באישופוזית "דולפין", בקהילה "רטורנו", במכון הירושלמי לטיפול בבעיית סמים ותחלואה כפולה, לאחר מכן שוב באשפוזית "דולפין" ולבסוף ב"מרכז שונטל", שבו שולב במסגרת ההליך הנוכחי.

שירות המבחן התרשם כי הנואם מאופיין ב��וי אישיות אנטיסוציאליים, בדפוסים אלימים, התמכרותים וערביניים, אשר במצב דחק קיצוניים נוטה לחזור למעגל השימוש בסמים ואלים, שמננו הוא עורק מאמצים להtentek.

12. הנה כי כן, התסוקיר והנסיבות שאירעו לאחר גזר הדין מלמדים, כי אין מדובר במקרה שבו הנואם עלה על דרך טיפול נכונה וمعد פעם אחת או פעמיים, אלא שהנאם מחזיק לאורך שנים בדפוסים אלימים והתמכרותים, ומדי פעם הוא מצליח להיחלץ מהם לשער תקופות מוגבלות, אך בסופו של יומם שב ומאץ אותם בדרך להתמודדות עם מצב דחק, ובין היתר שב ומצע עבירות פליליות.

המועד שבו ניתן גזר דין חל בתוך תקופה שבה הנואם הצליח, למשך פרק זמן מסוים, להtentek מדפסיו הביעיתיים, אך מעצרו המחדש והtentekתו בשבועות שקדמו למעצר, כפי שתוארה על ידו לפני שירות המבחן, מלמדים כי הוא שב לאותם דפוסים.

13. מסקנה זו עולה גם מתוך גילוון הרישום הפלילי של הנואם. הנואם בן 40 שנה, ומלבד התקיק הנוכחי עומדות לחובתו עוד שמונה הרשעות קודמות בעבירות איומים, שיבוש מהלכי משפט, רכוש, אלימות ומין. הוא ריצה בשנות 2002 שני עונשי מאסר ממושכים, ולאחר מכן העבירות שביצע לאורך השנים זכו ליחס מכך מצד בתי המשפט, בכל פעם על בסיס הטענה כי הנואם מצוי בעיצומו של הליך שיקום. דא עקא שהליכי השיקום הנטענים לא מנעו

מהנאים לשוב בכל פעם מחדש לדפוסים התמכרותם, אלימים ופורצי חוק.

14. משהתברר כי קשה לקבוע שקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, יש לתת משקל של ממש לשיקולי הגנה על הציבור, המצדיקים הרוחkat הנאשם מן הציבור למשך פרק זמן מסוומי, ויש לתת גם משקל לשיקולי הרתעה כללית, בשל שכיחותה של עבירות הסחיטה והקושי האינהרגנטי הטמון בגיליה ובאכיפתה.

15. כב' השופט סלע התייחס בהרחבה במסגרת גזר הדין לחוף הזמן ולמשקלו במסגרת שיקולי הענישה. כפי שנקבע, לא היה שייח' בהגשת כתב האישום, ואף שלא ניתן לזקוף את חוף הזמן לחובת כל הנאים, לא ניתן להעתלם מתרומתו של הנאשם עצמו להतארכות המשפט. לא ניתן אף להעתלם מן העובדה, שבשנים שחלפו מאז ביצוע העבירות בתיק הנוכחי, ביצע הנאשם שתי עבירות נוספות וצבר שתי רשותות נוספות, כך שבענינו משקלו של חוף הזמן הוא שולי.

16. משעה ששיקולי שיקום ממשיים אינם עומדים עוד על הפרק, מכלול הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירות מחיב לגור על הנאשם עונש המצוי בחלוקת האמצעי-עליו של מתחם העונש ההולם.

17. בהתחשב בעובדה שהנאשם מצוי בהליך פשיטת רגל, והוא צפוי לשלם את הפיצוי שהוטל עליו בזמן הקרוב, ולאחר שבוטלו רכיבי השירות לתועלת הציבור וה מבחן, נותר עת עונש צופה פניו עתיד בלבד שאינו הולם, בשום אופן, את נسبות ביצוע העבירות ואת הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירות. מעשו של הנאשם, יותר הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירות, מחיבות במקורה דנן, הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה ממשית.

18. לנוכח האמור לעיל, תחת רכיבי השירות לתועלת הציבור וצו המבחן שבוטלו, אני גוזרת על הנאשם עונש של חמישה-עשר חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו בתיק זה, ובמצטבר לכל עונש מאסר שהוטל עליו בתיק קודם.

19. הצדדים יודיעו עד ליום 1.5.23 מה הם ימי המעצר שיש לנכונות.

20. יתר חלק גזר הדין שנינתן על ידי כב' השופט סלע ולא בוטלו יעדמו על כנמו.

21. המזיכרות תעבור העתק גזר דין לשירות המבחן.

22. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים - על פי החוק.

**נinan היום, י"ב ניסן תשפ"ג, 30 אפריל 2023, בנסיבות הצדדים.**

