

ת"פ 56196/20 - מדינת ישראל מטירת ישראל תביעות שלוחת רملה נגד פלוני

בית משפט השלום ברملה

ת"פ 56196-05-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין: מדינת ישראל מטירת ישראל תביעות שלוחת
רملה באמצעות ב"כ עווה"ד נעם אלימלך
נגד
הנאשם: פלוני באמצעות ב"כ עווה"ד יניב דניאל

ஜר-דין

A. כתוב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודהתו בכתב-אישור מתוקן ובו עבירה של תקיפה בן זוג, לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ג - 1977.

בתאריך 22.5.20 שהו הנאשם, זוגתו ושני ילדיהם הקטנים בبيתם. בין הנאשם לזוגתו נתגלעה מחלוקת המתוארכת בעובדות הראשונה והשנייה.

לאחר מכן, כאשר זוגתו נכנסה אל החדר כדי ללקחת את חפציה, **תפס אותה הנאשם בידה ומנע ממנה לעשות כן.**

בהמשך, נוהל בין השניים דין ודברים המתואר בעובדה הרביעית, שבעקבותיו, הנאשם "**תפס את המתלווננת עם ידו בצווארה, המתלווננת נפלה על המיטה והנאשם לחץ מספר פעמים עם יד אחד על צווארها ועם יד שנייה סתם את פיה.**"

היא עצקה והביעה התנגדות למשינו, הצליחה להדוף אותו וברחה מפניו. נוהל ביניהם דין ודברים נוספת, שלאחריו נעל אותה הנאשם בתוך חדר השירותים. לאחר מכן, שב אל חדר השירותים, נכנס פנימה "**ונצמד עם גופו על המתלווננת כך שהיא לא יכולה לזוז**". בנסיבות אלו, הנאשם "**סתם את פיה עם ידו עד שהיא התקשתה לנשום, אז שחרר את התפיסה ושב וסתם את פיה מספר פעמים**". היא התנגדה לתפיסה, הצליחה להזיז את ידו מפיה, עצקה לעזרה,

הנאשם יצא מחדר השירותים והוא נותרה בו עד אשר הגיעו שוטרים אל המקום.

ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האלימות, שאotta ביצע הנאשם (**מספר מעשי אלימות**) הם ההגנה על גופה, בטחונה, שלומה ושלוחות נפשה של המתלוונת בתחום התא המשפחתי.

ኖוך עקרון ההלימה, התכליות העומדת אחר העבירה אותה ביצע הנאשם, עובדות כתוב-האישום המתוקן ופסיקה הנוגאת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה **ביחס לאירוע המתואר בעובדות נع בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשים מאסר בפועל.**

aphael בז'נבו המחויבים, לפסק-הדין הבאים, שאתם יש לקרוא בהתאם לשינויים המחויבים:

רע"פ 8755 פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.21):

נאשם, אשר הורשע בתקיפה זוגתו, בועט בה בידה, הכה אותה בידיו בראשה ובכל חלקו גופה, בועט בגופה, הכה אותה באמצעות מקל מטاطא, הפילה, בועט בה כשהיא שרוועה ארצה, גرم לה לחבלות, כולל שבר, נעדר עבר פלילי, تسוקיר חיובי, נקבע מתחם שבין 12 - 22 חודשים מאסר בפועל, נדון ל - **12 חודשים מאסר בפועל.**

רע"פ 5434/17 נרי דמור נגד מדינת ישראל (29.11.17):

לאחר ניהול הליך הבאת ראיות, הורשע בשני אישומים של תקיפה בת זוג, שני אירועי תקיפה בת זוג, דחף אותה, אימעליה, בהיותה בחודש התשי"ע משך בקורסול רגלה ללא עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשים מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 חטיב נגד מדינת ישראל (10.3.11): תקיפה בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איום, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, נדון ל - **12 חודשים מאסר בפועל.**

רע"פ 6341/05 דוד שלט נגד מדינת ישראל (4.9.05): תקיפה בת זוג (הנסיבות לא הוצגו بصورة מפורטת), היזק לרכוש, איום שירצת אותה, בעל עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשים מאסר בפועל.**

רע"פ 6821/08 מסרי נגד מדינת ישראל (18.8.08): תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, דחיפה בחזקה, תפס את ראהה, הטicho בקיר, סחוב אותה בשערות ראשה, הטיח בה מכות אגרוף עד עילפון, חלוף זמן, **תשוקיר חיובי הממליץ על ענישה צופה פני עתיד, נדון ל - 8 חודשים מאסר בפועל.**

רע"פ 10/140 **חביב אלה נגד מדינת ישראל** (6.9.10): תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפניה של המתלוונת בבית-החולמים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית**, נדון ל - **10 חודשים מאסר בפועל**.

רע"פ 11/3629 **פלוני נגד מדינת ישראל** (18.5.11): חמיש עבירות של תקיפה בת זוג, בין השאר לאחר לידת ביתם, בעוד המתלוונת שואה בבית החולמים, נקט כלפיו באלים, סטירות, אגרופים, עיקם את ידה, ללא עבר פלילי, **בעל המלצה שיקומית**, נדון ל - **8 חודשים מאסר בפועל**.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת המעשים:

הנאשם ביצע רצח של **מעשי אלימות חמורים**, המחייבים להטיל עליו ענישה המשיבה לו כגמולו, אשר תרתיע אותו מלשוב ולבצע מעשים דומים בעתיד ואשר תשתלב עם מגמת הפסיכה, אשר שמה לה למטרה להדביר את התופעה הקשה של אלימות בתחום התא המשפחתית.

בשלב ויכוח של מה בכרך, אחז הנאשם בידה של זוגתו, לחץ עם ידו על צוואריה, סתם את פיה, היא נמלטה מפניו, לאחר מכן הוא נצמד אל גופה ושוב סתם את פיה עם ידו עד אשר היא התקשתה לנשום, כך מספר פעמים, בהותירו אותה בתחום חדר השירותים עד בוא המשטרת.

הנאשם ביצע את רצח המעשים חמורים **לנגד עיניהם של שני ילדיהם הקטנים** ובכך יש חומרה יתרה.

אין צורך להפנות אל פסיקה רציפה של בתי-המשפט המנחים, המורה להטיל על עברינוות בתחום התא המשפחתית, אשר הפכה להיות מכת מדינה, ענישה חמירה כדי להדביר את התופעה הרעה.

mdi "יום "מוקד פלילי" אני נדרש לגזר את דיןם של נאשמים, אשר ביצעו עבירות אלימות ואיומים בתחום התא המשפחתית ואני סבור, כי הדברת תופעה עברינית שכזו אינה יכולה להיעצר במלל חריף, אלא שהיא חייבת להיות מתורגמת לענישה בעלת משקל.

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם עבר פלילי כולל **שתי הרשעות קודמות** (במ/1) כלהלן:

הראשונה, משנה 2015 בעבירות **סמיים** והוא נדון ל - 4 חודשים מאסר.

השנייה, משנה 2016, בעבירות של **תקיפת בן זוג ואויומים**, **שנעברו כלפי אותה מטלוננט**, ובגינה נדון ל - 4 חודשים מאסר בדרכן של **עובדות שירות**.

עיוון בפרוטוקול הדיון נשוא הרשותה השנייה דלעיל (במ/2) מלמד, כי לפि כתוב-האישום המתווך שבו הורשע, במסגרת עובדות האישום הראשון, הנאשם דחף את זוגתו, היא נפלה אל הרצפה, לאחר מכן דחף אותה בשנית, היא נפלה אל המיטה, הוא **אחז בשדה, סובב אותו**, היא הצליחה להיחלץ ממנו, אך הוא גרם לה לחבלות. במסגרת עובדות האישום השני, כשנתים לפני כן, בעת שזוגתו הייתה **הרה** הוא אడ בפניה והטיח את ראהה בקיר. בהתאם לעובדות האישום השלישי, איים עליה כי ירצח אותה.

mprrotokol אותו הדיון מיום 14.4.16 למדתי, בין השאר כי ב"כ דאז טענה, כי "המטלוננט נמצאת כאן באולם, אני מגיישה אישור על טיפול שבני הזוג עוברים". עוד הוסיפה: "הוא מבין שיש לו בעיה, הוא מטפל בעיה".

הנאשם עצמו במילוטינו האחרונות אמר: "...גיליתי שמה שעשית בעבר היה **שגוי**, זה משה שנחננו עובדים עליו יחד. זה חשוב שאני אשאיר את העניין מאחורי, ואהיה מסוגל לפרש את המשפחה שלי ואני למדתי את הלקח שלי. דבר זה לא יקרה שוב לעולם".

בית-המשפט, אשר הטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר בדרכן של **עובדות שירות** ציין כי הוא מתחשב בהליך טיפולו שאותו עבר הנאשם, בהבעת החרצה ובהפנמת הלקח.

בין השאר הוטלו 6 חודשים מאסר על תנאי שאינם ברוי הפעלה בתיק העומד לדין בפניו.

פירטתי אודות ההליך הקודם בכדי להמחיש, כי עומד בפני נאשם זרתוי, אשר לא הפנים את חומרת מעשיו, שלא למד אתלקחו, שאם נתען ביחס אליו כי עבר עתה הליך טיפול, שיוקומי מוכח, הרי שאחריתו מעידה על ראשיתו, וכי מדובר בטענת סרק, ואשר עתה יש לגוזר את דינו בדרך עונשיות חמורה יותר מכפי עונשו הקודם, שהרי הוא עלה במעלה הסולם העברייני ורמת העונישה חייבת לעלות יחד עמו.

(3). התסקירים:

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מבחן והתקבלו התסקירים הבאים:

הראשון, בחודש יולי 2021 סקר את תולדות חייו, את נישואיו למטלוננט, אחר את גירושו, תואר מצבו הבריאותי,

נמסרו פרטימ אודות האירוע המוחי שסבל בעת שהיה עצור, פרטימ אודות הנסיבות המקצועית, תוארה עבודתו, נמסרו נתונים אודות השימוש בסמים על רקע חברתי, פרטימ אודות יחסו למשים שאותם ביצע ומאהר טרם נעשתה שיחה עם המתלוונת הבקשה דחיה בת 4 חודשים.

השני, מחודש דצמבר 2021 לימד כי הנאשם משתייך פגולה באופן מלא עם שירות המבחן ועם רשות הרוחה, נמסרו פרטימ אודות הקשר הרפואי-טיפול של הנאשם עם פסיכולוג, הוא מקבל אחריות על המעשה, ונמסרה המלצה כי **nocach מצבו הרפואי** הוא יתקשה לעמוד בענישה מוחשית, אפילו לא בצו של"צ. לפיכך ממליץ שירות המבחן להטיל עליו צו מב奸, מסר מותנה ופיזוי.

השלישי, מחודש פברואר 2020 מסר כי הנאשם המשיך לשומר על קשר עם שירות המבחן, נערכה שיחה עם המתלוונת, אשר מסרה כי הקשר ביניהם נותק ולא היו מקרים אלימים נספחים, היא מעוניינת בקשר של ילדה עם הנאשם, אך הוא לא עומד בהסדר הראייה שנקבעו. ההמלצה עתה היא להעמידו בבדיקה, צו של"צ, מסר מותנה ופיזוי.

משלושת התסקרים עולה תמונה ברורה, שלפיה הנאשם לא עבר הליך טיפול, שיקומי, מוחץ, אשר יבעיק מענה לעברינות החזרתית האלים שלו בתוך התא המשפחת, ולא נמסרה כל התייחסות בעלת משקל אשר ביראה עד תום את דפוסי השימוש במריחואנה, אלא שירות המבחן העמיד את המלצתו השיקומית, אך ורק **nocach מצבו הרפואי** הקשה.

בכל הכבוד, אין לקבל את המלצה שירות המבחן, אשר אינה נסמכת על תהליך שיקומי של ממש, במיוחד לאור לקחי העבר ביחס לנאשם זה.

(4). מצב רפואי:

במסגרת תיק זה נעצר הנאשם בתאריך 22.5.20 ובתאריך 1.7.20, בעת שהיה עצור, **הוא קיבל אירוע מוחי**.

במסגרת הבקשה למעצרו עד תום ההליכים (מ"ת 20-56209-05-20) הודיעה בתאריך 7.7.20 נציגת שב"ס: "המשיב פונה אתמול לבית החולים קפלן עקב אירוע מוחי שעבר והוא כרגע מאושפז בבית-ה החולים...". (במ/7). בתאריך 12.7.20 מסר רופא שב"ס מסמך אודות מצבו הרפואי אותה עת (במ/8).

מסמך מأت המוסד לביטוח לאומי (במ/3) ניתן ללמידה, כי אושרה לנאשם דרגת נכות זמנית בשיעור 80% ודרגת אי כושר השתכרות בשיעור 100%. במסמך מסר הפירוט הבא: "מדובר במצבם לאחר אירוע מוחי, סובל מהמיפריזיס (חולשה בצד הגוף) דומיננטי קל וחוסר יציבות והפרעה בדיון, קיימת גם תת פריקה בכתף על רקע חולשת שרירים, לאחר אירוע מוחי...".

מסמך רפואי מאוגוסט 2020 (במ/4) ומינואר 2021 (במ/5) תוארו מצבו הרפואי לאחר האירוע המוחי שאותו קיבל ואפנה כאמור בהם.

עינתי במסמכים הרפואיים, ואין ספק כי הנאשם עבר אירוע מוחי, שאין להקל בו ראש, אשר מחייב להעניק לו המשך טיפול רפואי ושRICTO עונש מסר מאחריו סורג ובריח יכוביד עליו שבעתים. ואולם, לא הוכח בפנוי מסמך המלמד, כי הנאשם אינו בר-מסר, וכי אם יוטל עליו עונש מסר בפועל, הדבר לא יאפשר לשלטונות שב"ס להעניק לו את הטיפול הרפואי הנדרש לו וכי תנאי המסר יסכו את חייו, ידרדרו את מצבו הרפואי ויקצרו את תוחלת חייו.

בע"פ 4456/14 אביגדור קלנר נגד מדינת ישראל (29.12.2015) נערך דיון מעמיק ביחס לשאלת מה השפעתו של מצב רפואי חמור על מתחם העונשה ושיקולי העונשה. נקבעו, בין היתר, הדברים הבאים:

"אך זהו הקשי המתעורר במקרה שלפניו: תיקון 113 לחוק העונשין מנחה את בית המשפט הגוזר את הדיון להתחשב בנסיבות הקשורות בנאים ("נסיבות שאינן קשורות ביצועה ה不小心", כלשון כתורת סעיף 40א לחוק העונשין). בין נסיבות אלו מונה החוק, בין היתר, את הפגיעה של העונש בנאים, לרבות בשל גילו (סעיף 40א(1) לחוק העונשין). אלא מי? מצוות החוק היא כי נסיבות אלו תשקלנה בעת גזרת העונש המתאים לנאים " כאמור בסעיף 40ג(ב)" (סעיף 40א לחוק העונשין). סעיף 40ג(ב) מורה כי נסיבות אלו תובנה בחשבון בעת גזרת העונש בתוך מתחם העונש ההולם. מקריאת הלשון יצא לכואורה כי שאלת פגיעת העונש בנאים יכולה להביא להפחיתה בעונשו של הנאשם - אך זאת רק בגין המתחם שנקבע. לשון אחר: קריאה דזוקנית של הוראות חוק העונשין מלמדת כי בית המשפט אינו יכול להורות על נשיאה בעונש מסר בפועל לתקופה קצרה מזו הקבועה בתחום מתחם העונשה; ואם תחתית המתחם שנקבע כוללת עונש מסר בפועל, בית המשפט אינו יכול - אך בשל הסבל שייגרם לנאים מנשיאה בעונש המסר - להימנע מleshlocho לבית האסורים".

"...כפי שראינו להלן, כמעט בכל שיטות המשפט האחרות שאימצו הנסיבות לעונשה נקבע חריג כללי המאפשר להטיל עונשים חמוץ למתחם העונשה מטעמי צדק...קביעת חריג מטעמי צדק היא גם הפתרון הרצוי לטעמי....ואמנם, קביעת חריג מסווג זה נגזרת מחובתו של בית המשפט לשומר על מידותיה בעונשה, חובה שהיא פועל יוצאה מהשעת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו על הוראות דיני העונשין._CIDOU, חוקי היסוד זכויות האדם שעוגנו בהם מקרים רבים על כל ענפי המשפט ומשפיעים על תפיסות היסוד הנהוגות במסגרתם, קל וחומר בבחינת הסדרים משפטיים שהתקבלו לאחר מכןם. הדברים חשובים במיוחד בתחום המשפט הפלילי אשר יותר מכל ענף משפטי אחר, קשור קשר緊 לחירותו חוקיותם. הדברים חשובים במיוחד בתחום המשפט הפלילי אשר יותר מכל ענף משפטי אחר, קשור קשר緊 לחירותו האישית של הפרט"...כך ככל וכך גם עת ניצבים בתם המשפט לפני מלאכת גזרת הדיון. תיקון 113 לחוק העונשין גועד כאמור לקבוע עקרונות ושיקולים מנחים בעונשה ולהנחות את בתם המשפט בענין האופן שבו יש להתחשב ולאין בין השיקולים השונים. עמדנו על כך שהחוק מעגן את עקרון ההלימה כעקרון מנחה. בוגדר האמור, על העונש להיות מידתי ביחס לחומרת מעשיו של הנאשם ולאשםו. במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין הנחה החוק את בתם המשפט להתחשב בשיקולים פרטניים המאפיינים את הנאשם וזאת חלק אינטגרלי מהליך גזרת העונש. הנחה זו מקרה בתפיסה כי על העונשה להתאים לנסיבותיו הפרטניות של הנאשם חלק מהתיחשות הוליסטית למכלול נסיבות חייו, מתוך השאיפה שהפגיעה שבפגיעה בסנקציה הפלילתית תיעשה במידהiana עולה על הנדרש (חגית לרנאן ושי שרון

"שמונה הנסיבות ערכיות בחקיקת חוק הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה"...להשპתי, עקרון המידות בענישה, שעקבותיו ניכרים לא אחת באופן שבו הוטה שיקול הדעת השיפוטי בקביעת העונש במסגרת התקון, על השלבים השונים הקבועים בו, צרייך להנחותנו גם באותו מקרים חריגים וקיצוניים שבהם ראוי יהיה - בוגדר הדין הקיימים וכל עוד לא שונה - לחרוג ממתחם הענישה נוכח שיקולי' צדק...להשპתי, בסוג זה של מקרים לא ניתן להלום מצב שלפו יכפה על בית המשפט למזרע עונש בלתי מידתי. עם זאת, יודגש ויודגש היטבו: פתח זה שאנו פותחים כאן לטובות חריגה ממתחם העונש הולם - פתח צר הוא. פתח זה ראוי לו להיות מוסדר בחקיקה ראשית...בשלוי הדברים יובהר כי הכרעתנו במקרה זה ממוקדת בקטgorיה שבה ענישה מאחוריו סורגי ובריה עלולה ל��ר בצורה ניכרת את תוחלת חייו של הנאשם שהורשע בדיין, נוכח הזיקה החזקה במיוחד בין הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו....בוא בית המשפט לשקל חריגה מטעמי צדק ממתחם העונש הולם, שומה עליו לאזן בין טעמי הצדיקים חריגה מן המתחם לבן חומרת המעשים שבהם הורשע הנאשם. **בקטגוריה שבה עסוקין יש לבחון אם עונש של מסר בפועל עלול לסכן את חייו של מי שהורשע בדיין או ל��ר בצורה ניכרת את תוחלת חייו, ולהביא מנוגד, כאמור, את חומרת המעשים שבהם הורשע.** תוצאה איזון זה עשויה להיות שליחתו של הנאשם לעונש מסר בפועל הנמור מתחית מתחם הענישה שנקבע; או הימנעות מהשתת מסר בפועל, גם מקום שבו "רצפת" מתחם העונש הולם כולל עונש מסר בפועל, הכל לפי נסיבות המקרה".

אכן, בת-המשפט במקרים שונים, התחשבו במצב רפואי מורכב, אך אין לקבוע, באופן עקרוני, כי מצב רפואי קשה, כגון זה של הנאשם, מהו מחייב עונשה של מסר מאחור סוג ובריה. ראו למשל, בע"פ 4511/20 פלוני נגד מדינת ישראל (07.11.2021) "העונש שנגזר על המערער אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים. עם זאת, לאור גילו, מצבו הרפואי הלא פשוט של המערער, ובפרט בשל האירוע המוחי שעבר לפני כמנה וחצי - כמתואר בתסקיר שירות המבחן - יצא לחבריו ל��ר במידת-מה את תקופת מסרו בכללו." אכן, ראו הטענה בע"פ 1697/16 פלוני נגד מדינת ישראל (16.07.2019) ביחס "לגילו המבוגר, כבן 63, ולעובדת כי הוא חוליה סכרת ולב שעבר אירוע מוחי לא בזמן, וכי הוא מצוי בטיפולים רפואיים שוטפים". רע"פ 7047/13 יורם אליאב נגד מדינת ישראל (20.10.2013) "מסגרת הבקשה נטען, כי בעת ריצויו המאסר, עבר המבקש "אירוע מוחי" שפגע, הן בתפקודו המנטאלי, והן בתפקודו הפיזי". רע"פ 5824/13 ניסים ברנס נגד מדינת ישראל (12.09.2013): "וכן במצב רפואי בו הוא נתון בעקבות אירוע רפואי מוחי או רפואי לב שעבר".

על כן, אני סבור, כי מצבו הרפואי של הנאשם הוא אכן נתון עונשי מקל, אך לא באופן כזה שמטה את הcpf ומוביל למסקנה, כי אין להטיל עליו עונשה קונקרטית בעלת משקל, החורגת לחלוין לקולה ממתחם הענישה.

(5). שיקולי קולה נוספים:

שקלתי לזכות הנאשם את העובדה כי הוא הורשע בעקבות הודהתו ובכך חסר זמן ציבוררי ניכר ואת עדות המתלוונת.

עוד שקלתי את האמור במסמך מינואר 2021 אשר תאר את עיסוקו בטרם האירוע המוחי (במ/6), ככלומר היהתו אדם מפרנס, יצרני שעטה חרב עליו עולמו.

הנאשם היה עוצר מתאריך 22.5.20 עד 16.8.20 ולאחר מכן היה בתנאים מגבלים שונים.

הנאשם במילוטיו האחרון הביע צער על המעשה: "אני מאד מצטער על כל מה שקרה" (עמוד 10 שורה 29), אך **ראינו שצער דומה הביע גם במסגרת הרשותו הקודמת.**

ד. מסקנה:

ה마שימה עטרה להטיל על הנאשם **9 חודשים מאסר הניתנים לריצו' בדרכ' של עבודות שירות ואילו הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן**, כלומר הטלת מאסר מותנה, צו מבנן ופיזי למחלוננת.

מכלול השיקולים שפורטו לעיל, נוכח חומרת המעשים **ולאוור עברו הפלילי ביחס לאותה מחלוננת**, היה מוביל **באופן רגיל**, אלמלא המצב הרפואי, אל המסקנה, כי יש לגזר את עונשו של הנאשם לענישה בדרכ' של **מאסר בפועל**, לתקופה הנשकת לרף העליון של המתחם, אולם מצבו הרפואי הנוכחי, נוכח עמדת המאשימה, הינו נתן חשוב המוביל למסקנה בדבר הקלה בענישה, אך לא עד כדי אימוץ עמדת הנאשם לענישה.

אכן, נוכח מצבו הרפואי של הנאשם, במקרה מיוחד זה, **ראוי היה להטיל על הנאשם ענישה בדרכ' של עבודות שירות**, אשר **תמנע ממנו את נזקי המאסר לבריאותו**, אך הוא נשלח לקבלית חוות דעת ממונה על עבודות שירות, שמעבר לתיאור מצבו הרפואי מסרה:

כלומר, **אין בפנוי חוות דעת שלילית תולדת מצבו הרפואי של הנאשם**, ונראה כי הממונה על עבודות השירות היה מוצא לנאשם עבודות שירות בכפוף למצבו הרפואי, אך **הנאשם הביע אי הסכמה לכך**.

מצב דברים זה מוביל למסקנה כי יש לגזר את עונשו של הנאשם בצורה מדעית, בטור המתחם, באופן מקל, במספר **חוודשי מאסר בפועל**, שהו ניתנים לריצו' בדרכ' של עבודות שירות, **אילו** היה הנאשם מסכים לכך, אך לא לקבל את עמדת הנאשם המקלה מאוד לענישה.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשים מאסר בפועל מהם תנווכת תקופת ימי מעצרו (16.8.20 - 22.5.20) או כפי רישומי שב"ס.

לשם קר, יתיצב הנאשם בבית-הסוהר "הדרים" בתאריך 1.5.22 בשעה 00:09, כשהוא מצויד בעותק מגזר-דין זה ובתעודת זהות.

תנאי השחרור והערבות יעמדו על כנמ עד למועד התיצבותו של הנאשם למאסרו ועם התיצבותו יבוטלו והפיקדונ הכספי יושב למפקיד.

רופא בית המאסר יעניק לנายน את הטיפולים הרפואיים ואת ההשגחה הרפואית הרואים לו נוכח מצבו הרפואי.

ב. 6 חודשים מאסר שאומם לא ורצה הנאשם, אלא אם כן יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע.

ג. פיצוי בסך 4,000 ₪, אשר ישולם למיטלוננת, עדת תביעה 4 זהה עד ליום 1.5.22.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, במעמד הצדדים.