



ת"פ 55483/06/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד שאער, מהנד בושנאק

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 55483-06-21 מדינת ישראל נ' שאער(עציר)

ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. מוחמד שאער (עציר) ת"ז 208019141

2. מהנד בושנאק (עציר) ת"ז 207475930

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם, במהלך שמיעת פרשת הראיות ומשכתב האישום בעניינם תוקן, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן:

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10/5/21, במהלך ימי מבצע "שומר חומות", בשעות הלילה, התקיימה התקהלות במתחם הר הבית בירושלים, שהתדרדרה לכדי התפרעות בה יודו אבנים לעבר שוטרים שהיו במקום. שני הנאשמים השתתפו בהתפרעות, מבלי שיוחס להם מעשה אקטיבי כלשהו במהלך האירוע.

כשלושה ימים לאחר האמור, קשרו הנאשמים קשר לבצע ירי לעבר סניף בנק בשפרעם, וזאת נוכח ארועי "שומר חומות", וכן העימות שארע בהר הבית בין כוחות הבטחון לאזרחים ערבים. ביום 15/5/21 סמוך לשעה 00:40 הגיעו הנאשמים לסניף הבנק בשפרעם, כשהם רכובים על אופנוע אשר הסירו ממנו לוחיות הרישוי ואשר בבעלותו של הנאשם 1, שנהג באופנוע, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. בהגיעם למקום שנמצא באזור מגורים, ירד הנאשם 2 מהאופנוע ובעמדו כ-7 מטר מחזית הבנק, ירה מספר כדורים מאקדח שנשא, לעבר הבנק. הירי פגע בדלת הבנק ובמכשיר כספומט שהוצב בחזיתו. לאחר הירי, חזר הנאשם 2 לאופנוע, ירה שוב מספר כדורים באוויר והנאשמים נמלטו מהמקום על גבי האופנוע.

בגין המעשים האמורים, הורשע הנאשם 1 בעבירות שעניינן התפרעות, נשיאת והובלת נשק, ירי מנשק חם, היזק לרכוש בזדון, שינוי זהות של רכב וכן נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח.

הנאשם 2 הורשע באותן עבירות, כשנוספה לו עבירת החזקת נשק וללא עבירות הנהיגה ללא רישיון
עמוד 1



וביטוח.

המשך כתב האישום מתייחס לנאשם 1 בלבד: כעולה מפרט האישום השני, ביום 12/5/21, תכנן הנאשם ליידות בקבוקי תבערה לעבר תחנת משטרת שפרעם ולהציתה, וזאת ממניע לאומני אידיאולוגי, בשים לב לעימותים שארעו בארץ בין יהודים וערבים, ובפרט לעימותים במתחם הר הבית. הנאשם ייצר בביתו 11 בקבוקי תבערה שמולאו בבנזין והסתירם בסמוך לביתו, וניסה לייצר 18 בקבוקים, שהחל בהכנתם להיות בקבוקי תבערה נוספים, שאף הם הוסתרו על ידו. הנאשם בדק את אופן פעולת אחד הבקבוקים שייצר, בכך שהשליכו כדי לבדוק את תקינות פעולתו.

עוד באותו היום הגיע הנאשם 1 סמוך לתחנת המשטרה עם שני אנשים נוספים כדי לבדוק היתכנות להשלכת הבקבוקים לעבר התחנה והצתתה. משהבחין כי במקום שוטרים רבים שהתעמתו עם מפגינים וכי אין ניתן להתקרב למתחם התחנה בשל כך, החליט שלא לבצע את התכנית באותו מועד.

הנאשם החזיק בבקבוקי התבערה שייצר ושניסה לייצר עד מועד מעצרו, כחודש לאחר מכן.

בשל מעשים אלה, הורשע בעבירות שעניינן פעולה בנשק למטרות טרור, שהתבטאו בייצור בקבוקי התבערה ובניסיון ייצור של בקבוקי תבערה נוספים, וכן בעבירה של הכנה למעשה טרור של הצתה, במטרה לפגוע בנכס של המדינה ובמטרה לפגוע בבני אדם.

עוד הורשע הנאשם 1 בעבירות של החזקת נשק, בכך שהחזיק בסמוך לביתו תחמושת ו-12 מחסניות, רימון הלם סינוור וכן חפץ דמוי תת מקלע מאולתר שמסוגל לירות, וכן החזיק יחד עם אחר באקדח חצי אוטומטי.

2. לחובת הנאשם 1, מוחמד שאער, עונש מאסר מותנה בן חודשיים שהוטל עליו בשל הרשעתו בתת"ע 7734-04-18, בעבירה של נהיגה ללא רישיון, עונש מאסר הבשל, כעת, להפעלה. אף לנאשם 2, מהנד בושנאק, הרשעה בעבירות תעבורה.

3. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת מעשי הנאשמים בשל המסוכנות הנשקפת מטיב העבירות, וכן הפנתה לעיתוי ביצוע העבירות בעת מתיחות בטחונית במדינה, שלווה בהפרות סדר ובעימותים בין תושבים יהודים וערבים ברחבי המדינה.

מתחמי הענישה ההולמים לשיטת המאשימה פורטו בטיעונים בכתב.

4. ב"כ הנאשם 1 עמד על הסיכון המתוחם שנבע מארוע הירי לעבר הבנק, שהיה אז ריק מאדם, בשעת



לילה מאוחרת, ארוע שלו מאפיין של פגיעה רכושית ותו לא. באשר לעניין ההתפרעות, צוין כי לנאשם 1 לא היה חלק ממשי במעשים זולת עצם נוכחותו במקום.

באשר לעבירות הטרור, צוין כי מדובר בעבירות הכנה שהיו רחוקות ממימוש הסיכון, הלכה למעשה.

לעניין עבירות החזקת הנשק, נטען כי אין להן זיקה ליתרת האישומים וכי הנאשם לא הוביל את הנשק שהיה מפוזר בכמה מקומות, ולא עשה עמו כל עבירה.

הסנגור עמד על גילו הצעיר של הנאשם 1 - כבן 22 בעת ביצוע העבירות, וכי לחובתו אין עבר פלילי (למעט עבר תעבורתי, כאמור). נטען כי יש ליתן משקל ממשי להודאתו של הנאשם בשלב התחלתי, יחסי, של ההליך המשפטי, תוך חסכון בזמן שיפוטי רב.

5. ב"כ הנאשם 2 ציינה כי הנאשם הסגיר ביוזמתו את כלי הנשק במהלך חקירתו, עניין המלמד על כי ניחם על דרך החטא וביקש לנטשה. צוין כי הנאשם נטל חלק במשלחת רשמית של המדינה בדובאי, בתחום האגרוף, תוך שהוא מופיע כמשתתף מטעם מדינת ישראל.

עוד הוטעם כי העבירות שיוחסו לנאשם 2 לא היו עבירות ממניע של טרור.

6. בעניינו של הנאשם 1 הוגש תסקיר שירות המבחן, אשר התרשם כי הנאשם מנסה להסתיר ולטשטש את מעשיו וכן לצמצם בפרטים, וכי החרטה מצידו הינה "מילולית בלבד", בלא ביטוי והכרה ממשיים בחומרת המעשים.

עוד צוין כי הנאשם מקיים קשיים חברתיים שליליים וכי אין בסביבתו מי שיציב עבורו גבולות ברורים ויפקח על התנהגותו. על כן, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מעשי העבירה מצד הנאשם, "בייחוד בהקשר בטחוני". נוכח זאת, לא בא שירות המבחן בהמלצה לענישה שיקומית אלא המליץ על ענישה מוחשית-הרתעתית.

אף בהתייחס לנאשם 2 הוגש תסקיר שירות מבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להתמודד עם פטירת אביו, כשהוא בן 17 שנה וכי הנאשם מכיר בפסול שבמעשיו. שירות המבחן התרשם מרמת סיכון בינונית להישנות מעשי עבירה, בעיקר בעיתות משבר, כי חרטתו הינה פורמלית וכי הוא "מצמצם" מחומרת מעשיו ואינו מזהה את פוטנציאל הסיכון שבהם. אף כאן לא הומלץ על ענישה שיקומית, אלא דווקא על ענישה מוחשית "אשר תמחיש... את הפסול שבמעשיו".



7. האינטרס החברתי שנפגע ממעשי העבירה שלפני עובר כחוט השני בכלל האישומים: שלום הציבור ובטחונו, ובהתייחס לעבירת הטרור, אף פגיעה במדינה וביכולתה למשול באוכלוסייה, תוך קעקוע סדרי השלטון ומוסדותיו. מידת הפגיעה כאן עמוקה יותר נוכח עיתוי התרחשות העבירות בזמן בטחוני רגיש במדינה כולה.

בעניינו של הנאשם 1, מידת הפגיעה באינטרס החברתי היתה ברף הבינוני, בשים לב לתכנון קונקרטי לפגיעה בתחנת משטרה, שהיא סמל שלטוני מובהק וחוליה בזרוע האכיפה של הסדר הציבורי, ולכך שהצטרף לפגיעה בסניף הבנק ולאגירת כלי נשק ברשותו.

בעניינו של הנאשם 2, מידת הפגיעה באינטרס החברתי היתה ברף הבינוני, נוכח החזקת כלי נשק ושימוש בו במקום יישוב, באוויר וכלפי מבנה, כשהדבר יוצר פוטנציאל פגיעה גם לעוברים ושבים שנקלעים למקום באקראי.

בעניינו של הנאשם 1 סברתי כי יש לקבוע מתחם ענישה בהתייחס לעבירת ההתפרעות, מתחם נפרד באשר לארוע הירי כלפי הבנק, מתחם נפרד בהתייחס לעבירות הטרור ומתחם נפרד בהתייחס להחזקת כלי הנשק. המדובר במעשים נפרדים במקום, בזמן וברכיבים העובדתיים באופן שאין ניתן להכלילם לכדי "ארוע" אחד.

בעניינו של הנאשם 2 ראיתי לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים: לעניין עבירת ההתפרעות ומתחם שני לעניין ארוע הירי.

8. בהתייחס לעבירת ההתפרעות, צוין כי מדובר במעשה המציב "סכנה ישירה וממשית לחיי אדם ואף עלולות להביא לפגיעות רציניות בגוף וברכוש... יש לנקוט במדיניות של ענישה אשר תרתיע ותרסן התפרעויות העלולות לסחוף המון רב ולצאת מגדר שליטה" (ע"פ 901/22 **מדינת ישראל נ' אסוווד** (פורסם בנבו 24/2/22)).

בשים לב לחלקם הפאסיבי של הנאשמים במעשה התפרעות, ומנגד, לרגישות המקום בו התפרעו, באופן שיכול היה להביא לתסיסת רבים, אני סבור כי מתחם הענישה ההולם נע בין עונש מאסר ממשי קצר ועד ששה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשי מאסר על תנאי.

9. בהתייחס לארוע הירי לעבר הבנק, בשים לב לעיתוי הבטחוני שצוין, ובשים לב לחלקו של כל אחד מהנאשמים, אני סבור כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של נאשם 1 נע בין עשרים ושניים ועד ארבעים ושניים חודשי מאסר ממשי, לצד עונשי מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה - הבנק, וכן פסילת רישיונות נהיגה, ואילו בעניינו של נאשם 2, שאחז בנשק, מתחם הענישה ההולם נע בין 3.5 שנות מאסר ומחצה ועד חמש שנות מאסר, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה (השוו: ע"פ



8322/21 דחלה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13/4/22), וכן ע"פ 1051/21 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו - 29/4/21).

10. בהתייחס לעבירות הטרור בעניינו של הנאשם 2, מדיניות הענישה הנוהגת ראתה ליתן בכירות לשיקולי הרתעה ולנקיטה במדיניות ענישה מחמירה המתחייבת גם מהיות העבירות בגדר מעשה טרור, שאז מורה חוק המאבק בטרור על כפל הענישה למי שעובר עבירה שהיא מעשה טרור אך לא יותר מ-25 שנים (סעיף 37(א) לחוק המאבק בטרור).

בשים לב לחלקו של הנאשם 1 בייצור בקבוקי התבערה ובתכנון קונקרטי להצית תחנת משטרה בזמן חירום בטחוני, תכנון שלא התממש אך בשל נסיבה אקראית, ראיתי לקבוע מתחם ענישה הנע בין 3 ועד 6 שנות מאסר בפועל לצד עונש מאסר על תנאי (השוו: ע"פ 2090/22 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם בנבו - 29/5/22)).

11. בהתייחס להחזקת כלי הנשק, אף כאן מדיניות הענישה בעבירות הנשק הדגישה את הצורך בענישה מרתיעה נוכח המסוכנות הנשקפת מעבירות אלה, והדברים יפים יותר נוכח היקף כלי הנשק שהחזיק הנאשם 1. בנסיבות, מתחם הענישה ההולם נע בין עשרים וחמישה ועד ארבעים ושניים חודשי מאסר, זאת לצד מאסר על תנאי וקנס (השוו ע"פ 545/20 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו - 3/5/21)).

12. לא באו בפניי נסיבות המצדיקות סטייה ממתחמי הענישה שנקבעו, לקולא או לחומרא.

13. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, נטלתי בחשבון את גילם הצעיר של הנאשמים, הודאתם בתחילת ההליך הפלילי תוך חסכון רב בזמן שיפוטי, וכן את תרומתו של הנאשם 2 לחברה, כמפורט לעיל.

על הנאשמים מוטלים, אפוא, העונשים הבאים:

בעניינו של נאשם 1:

באשר לעבירת ההתפרעות, נוכח עבר נקי, מוטלים חודשיים (2) מאסר ממשי לריצוי בפועל וכן (3) שלושה חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירת התפרעות.

באשר לארוע הירי, מוטלים על הנאשם 1, בצד הרף הנמוך שהמתחם, (22) עשרים ושניים חודשי

עמוד 5



מאסר לריצוי בפועל וכן (12) שניים עשר חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירות בנשק או ירי מנשק חם. כן מוטלים עליו (4) ארבעה חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירות שענינן נהיגה ללא רישיון או ללא ביטוח, שינוי זהות רכב או היזק בזדון לרכוש.

עוד אני פוסל את הנאשם 1 מקבל או החזיק רישיונות נהיגה למשך 6 חודשים שמנינם מיום שחרורו ממאסרו.

כן אני מורה כי הנאשם 1 יפצה את בנק דיסקונט, נפגע העבירה, בסך של 2,500 ₪ (אלפיים וחמש מאות ₪) שישולמו עד ליום 1/1/23.

ב"כ המאשימה יעדכן את הזוכה בזכאותו, כאמור, על פי פסק הדין.

באשר לפרט האישום השני מוטלים על הנאשם 1, ברף הנמוך של המתחם, (3) שלוש שנות מאסר לריצוי בפועל וכן (18) שמונה עשר חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירות שענינן הכנה למעשה טרור של הצתה.

באשר לפרט האישום השלישי, מוטלים על הנאשם 1, אף כאן ברף הנמוך, (25) עשרים וחמישה חודשי מאסר בפועל (רכיבי מאסר מותנה כבר הוטלו בעבירות הנשק האחרות).

כמו כן אני קונס את הנאשם 1 בסך של 10,000 ₪ (עשרת אלפים ₪) שישולמו עד ליום 1/1/23 או ארבעה חודשי מאסר נוספים תמורת הקנס.

נוכח משך תקופות המאסר המצטברות, ראיתי להורות על חפיפה מסויימת של תקופות המאסר, באופן שמשכה הכולל של הכליאה ישרת את צרכי הענישה באופן מידתי ומאוזן.

סוף דבר:

על הנאשם 1 נגזרות (6) שש שנות מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניין מיום מעצרו - 3/6/21.

עונשי שהמאסר המותנים פורטו לעיל.



כאמור לעיל, מוטל על הנאשם 1 אף קנס בסך 10,000 ₪ (עשרת אלפים ש"ח) שישולם עד יום 1/1/23 או ארבעה חודשי מאסר נוספים תמורת הקנס.

נוכח תקופת המאסר הכוללת, כאמור, ראיתי להורות על הפעלת עונש המאסר המותנה מתת"ע 7734-04-18 בין החודשיים, כולו, **בחופף** לעונש בתיק זה.

כמו כן, חוייב הנאשם 1 בפיצוי, כאמור לעיל.

הנאשם 2:

לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, שקלתי, כאמור לעיל, את גילו הצעיר, הודאתו בשלב מוקדם של ההליך ותרומתו החברתית, כפי שפירטו עדי האופי שנשמעו.

בנסיבות הללו, על הנאשם 2 מוטלים, באשר לעבירת ההתפרעות, ענישה ברף הנמוך, (2) חודשיים מאסר ממשי לריצוי בפועל, וכן (3) שלושה חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירה שעניינה התפרעות.

באשר לארוע הירי מוטלים על הנאשם 2, ענישה ברף הנמוך של המתחם - (3.5) שלוש שנות מאסר ומחצה אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם 2 (18) שמונה עשר חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירות בנשק או ירי מנשק חם, וכן אני גוזר לו (6) ששה חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירות שעניינן היזק בזדון או שינוי זהות של רכב.

אני מורה כי האשם 2 ייפצה את בנק דיסקונט, נפגע העבירה, בסך של 5,000 ₪ (חמשת אלפים ₪) שישולמו עד ליום 1/1/23.

ב"כ המאשימה יעדכן את הזוכה בזכאותו על פי פסק הדין.

בשים לב לתקופת המאסר הכוללת, ראיתי להורות על חפיפה מצומצמת של העונשים, באופן שהנאשם 2 ירצה בסך הכל (43) ארבעים ושלושה חודשי מאסר שמניינם מיום מעצרו בתיק זה - 17/5/21.

נוכח הסגרת כלי הנשק, החלטתי להמנע מהטלת קנס בנוסף.

עמוד 7



ניתן היום, א' תמוז תשפ"ב, 30 יוני 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד ראיד רחאל, ב"כ הנאשם 1: עו"ד רמזי קטילאת; ב"כ הנאשם 2: עו"ד שאדי סרוג'י והנאשמים באמצעות הליווי.

זכות ערעור הודעה כחוק.

ארז פורת, שופט