

## ת"פ 54957/01 - מדינת ישראל נגד אליעזר ישראל מנצור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 21-01-54957 מדינת ישראל נ' ישראל מנצור

בפני:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעвин:	הנאשיה מדינת ישראל עו"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום מtabיעות ירושלים
נגד:	אליעזר ישראל מנצור עו"י ב"כ עו"ד ח' אוזן, ועו"ד ג'ורא זילברשטיין
הנאשם:	

### גזר דין תוך ביטול הרשעה

### כתב האישום

הנאשם הורשע על-פי הודהתו בכתב האישום המתוון ב - **7 עבירות של סחר בסמים**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסווגנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.

מעובדות החלק הכללי עולה, כי במועדים המפורטים בכתב האישום במהלך חודש ינואר 2021, שלח הנאשם הודעות טקסט או הודעות קוליות באמצעות יישומון הטלגרם ובهن פרטיהם כגון כמות הסם המבוקש, הסכם הכספי החדש, הכתובת לשלוח הסם ועוד זאת לצורך תיאום ביצוע עסקת סמים בין הנאשם לבין אחרים.

שבועה מועדים שונים המפורטים בכתב האישום, מכיר הנאשם לאחר תיאום ובאמצעות היישומון גרים בוודדים ועד 20 גרים של סם מסווג קניבוס לאנשים שונים ושאים מוכרים לנאשם תמורה מאות שקלים בכל פעם.

### מהלך הדיון

כתב האישום הוגש נגד הנאשם יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים. הנאשם היה עצור מעצר ממש בין התאריכים 17.1.2021 - 2.3.2021, וברבות הזמן הוקלו התנאים מעט לעת תוך שהוא נתון בפיקוח של שירות המבחן.

### תסجيل שירות המבחן

מהתסجيل שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בנאשם בן 33, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בטווח הגילאים שנה עד עשר שנים, עובד כמנהל סוכנים בחברת תקשורת. מקורות חייו, כפי שיפורטו על ידי שירות מבanon, עולה כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד וגדל והתחנך בירושלים. הנאשם למד במסגרת דתיות של תלמוד תורה ובהמשך עבר ללימודים בישיבה קטנה וגדולה, אך בשל קשיים והתרכזות מהדת, נשר ממסגרות הלימודים והשתלב בשוק העבודה. עמוד 1

לדברי הנאשם, לא התגייס לשירות צבאי מאחר ובייש לעבוד. במהלך השנים עבד בעבודות שונות, בין היתר כמנהל קבוצת כדורגל וניהול סניף רשת בת קפה. כאמור לפני מספר חודשים החל לעבוד בחברה כמפקח מותג. הנאשם סיפר כי נשא לראשונה בגיל 21 והתגרש לאחר ארבע שנים נישואין, כאשר מנישואים אלה נולדו לו שלושה ילדים. ביום מוקיים איתם קשר בהתאם להסדר ראייה שנקבעו בין הצדדים. בחודש מרץ 2020 נישא בשנית ולזוג תינוקת בת שנה. הנאשם שלל שימוש בשמות ואלכוהול והוא נעדר עבר פלילי. באשר לעברות בהן הורשע, תיאר כי ברקע לביצוע העבירות, קשי כלכלי משמעותי באוטה עת, לאחר הולדת בתו הקטנה, תשלום מזונות לילדים האחרים וחוסר תעסוקה בשל נגיף הקורונה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה וمبין את ההשלכות הכרוכות בהליך המשפטי. כן נמסר, כי במסגרת הליך המעצר, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית אותה סיים בהצלחה ומתעדד להשתלב בטיפול המשך בתקופה הקדומה. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו פיקוח למשך שנה, במהלךו ישתלב בטיפול המשך, לצד 340 שעות של יזענישה נלוית.

### **חוות דעת של הממונה על עבודות השירות**

הממונה הגיע חוות דעת על אודות השירות הנางם לבצע מסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במסגרת כבאות והצלחה בית שמש.

### **ראיות וטיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

machad, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש מסר על בסיס מתחמים שמתחלים בתקופה שיכול ותרוץ בעבודות שירות עונישה נלוית. ב"כ המאשימה ביקר את החלטת בית המשפט מיום 22.3.2022 לפיה התבקשו הצדדים להיות ערוכים לטעון בשאלת ביטול הרשות נוכח בקשה ההגנה לשוב ולהפנות את הנאשם לשירות המבחן לבחון שאלה זו. סברתי שביקורת זו אינה במקומה, שכן מצד אחד, לא הבנתי כל עמדת ההחלטה, מצד שני, לא ניתן להתעלם מפסיקת המאפשרת תוצאה שכזו בנסיבות מתאימות.

מайдך, הסניגור ביקש לאמץ המלצת השירות המבחן וכן ביקש לבטל את הרשות הנאשם בהיעדר כל עבר פלילי לנางם, והתחשב בתחום הטיפולי שעבר.

**קבעת מתחם העונשה** - מתחם העונשה צריך להתיחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**הערך המוגן** - נגע הסמים נרחב ונפוץ והוא רעה חולה המכלה בחברה ללא הבדל דת,מין, מוצא או מעמד סוציא-אקונומי. סחר בסמים חמור מעבירות של צריכה וגידול במובן זה, שהוא מגדי את מעגל המשתמשים בסמים. בראע"פ 3343/07 **מכאי נ' מ"** (יום 26.7.2017) נאמר: " כאשר מדובר בסמים השיקול העיקרי העיקרי אינו שיקומו של העבריין, אלא הצורך המובהק במתן עונש מرتיע בדמותם של מאסרים ממושכים בפועל. סוחרי הסמים גורמים להרס חייהם של רבים ובעיקר צעירים הנופלים למעגל של מסכנות וצער הגורמים אומללו למשפחותיהם". בעניינו הפגיעה בערך המוגן, בינויו.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירות מתוכננות שבוצעו בתחום ותוך תכנון; סחר בסמים גורם לנזק בהרחבתו את מעגל המשתמשים, ולנוחה היקף העסקאות ושיטתיותן, סביר להניח שאכן נגרם נזק לחברה. עם זאת, יש לזכור שמדובר בסוג "קניביס", שנחשב לשם "כל" יותר בהשוואה לسمים אחרים ובעניננו קיימת מחלוקת ציבורית ואף קיימת רפורמה המתירה שימוש עצמי בנסיבות מסוימות; כן מדובר במכירה של כמויות יחסית קטנות אלא שלחוורה, ניתן לראות הסלמה בנסיבות שנמקרה מפעם לפעם. המנייע למשעים היה כלכלי והנאשם בהיותו בגין, צריך היה להימנע מביצוע המשעים.

**מדיניות העונשה הנוגנת** - כאמור, הכלל בעבירות של סחר בסמים הוא מאסר ממש. יחד עם זאת ההחלטה מגוונת כתוצאה משוני בנסיבות המעשה ובנסיבותו של העונה, שכן כידוע, ההחלטה לעולם אינדיבידואלית.

א. בرع"פ 1370/17 **בן גוים נ' מ"** (מיום 20.4.2017) אושר מתחם שבין 12 ל-24 חודשים מאסר בנסיבות של ריבוי מקרי סחר בחישש, אם כי בנסיבות גדולות לרבות פלטה ושם נגזרו על הנאשם שהוועשם בעבירות נוספות 12-16 חודשים מאסר;

ב. בעפ"ג ( חיפה) 53901-05-15 **איתוח נ' מ"** (מיום 20.7.2015) נגזרו על הנאשם 200 שעות של"ץ מאסר על תנאי ומחבן בנסיבות של סיוע ל-3 עבירות סחר במריחואנה, שם נקבע מתחם שבין 6 ל-18 חודשים מאסר;

ג. בעפ"ג ( י-ם ) 16-02-10175-16 **מ"י נ' דיני** (מיום 14.6.2016) הנאשם אדם בהדחת קטן לשימוש בסם, גידול והחזקקה וסחר, כאשר דובר במספר מכירות של קניביס בנסיבות קטנות, לרבות לקטינים. בעניין הסחר נקבע מתחם שבין 5 ל-15 ח' מאסר והתיק הסתיים במאסר לRICTO בעבודות שירות משיקולי שייקום.

**מתחם העונשה** - לפיכך, בנסיבות המקרה שלפני, מתחם העונשה צריך לעמוד על בין 6 ל-18 חודשים מאסר לרבות אפשרות ריצה המאסר בדרך של עבודות שירות. אני מתייחס למכלול האישום כולל אחד נכון שיטת הפעולה, והנסיבות החזרות על עצמן בפרק זמן קצר.

**נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנזיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם לא עבר פלילי, שעד להסתובכוו בתיק הנוכחי; ניהל אורח חיים נורמלי, התמיד במסגרת החינוך ושוק העבודה ושמר על יציבות תעסוקתית עד משבר הקורונה; משפחתו נורמטיבית ותומכת והוא מפרנס את משפחתו הנווכחית ומשלם מזונות לילדים מינשואין קודמים; הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסרarkin אף ברור שעונש שכזה יפגע בו בטוווח הקצר והארוך כאחד; הנאשם שהוא במעצר ושותר לנסיבות מגבלים אותו לא הפר, ולכן הוקלו לארוך זמן, כאשר הוא משפט פעללה עם שירות המבחן באופן מתמיד; קבלת האחריות של הנאשם מלאה, כפי שכבר עמדתי עליה.

**ביטול הרשותה** - בידוע, שעה שנמצא כי הנאשם ביצע את העבירות המזוהות לו, יש להרשוועו. זה הכלל. אי-הרשותה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשותה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשותה מבחינות שיקולי העונשה לייחיד ולרבים;

השני, כאשר הנזק העול ליגרם לנאים מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **בן נ' מ"** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7.

**אשר לתנאי הראשון** - מעשי של הנאשם אינם קלים, אך ישנו מקרים סחר במסים אחרים שהסת内幕ו בביטול הרשעה בהינתן מכלול נתונים, לרבות גיל צער, קבלת אחריות, תהליך שיקום והוכחת נזק קונקרטי. لكن ניתן לחצות רף זה של התנאי הראשון גם אם לא בקלות.

**אשר לתנאי השני** - מהמכתבים שהוגשו, הן מחברת IMPACT והן מזה של רשם המתואכחים עולה במצטבר תשתיית ראייתית המטה את הCPF לקבלת את בקשה הנאשם. ראשית, מכתבה של חברת אימפקט מיום 24.3.2022 עולה כי מנהלו של הנאשם מודיעים לתיק הפלילי, וככל שישתים בהרשעה, הדבר יפגע בהמשך העסקתו בחברה וכן דרישות התקפיך בו הוא נושא. שנית, לגבי האישור על סיום בהצלחה של מבחני ההסכמה לתיוך, נכתב כי בדיקת הרישום הפלילי היא אחד מן התנאים לקבלת רישיון. אך מובן כי יש לכל אחד מהగורמים שיקול דעת, גם בהינתן רישום פלילי והרשעה, ואולם, סברתי במכלול הנסיבות, שהוכח כנדרש נזק קונקרטי ממשמעותי. لكن מבטל את הרשעה. סברתי שאין מקום להמתין לקבלת עדות השירות המבחן, שכן מדובר בכל מקרה בעניין שבמסמכותו הבלעדית של בית המשפט על-סמן בבדיקה ראייתית ומכלול הנסיבות.

**המקום במתחם** - אלמלא התהליך הטיפולי עבר הנאשם, וכוחותיו להמשך הלאה בדרך חיובית, היה מקום להעמיד את עונו על התקופה המקסימלית של מאסר לרצוי בעבודות שירות, קרי, 9 חודשים. מעבר לכך, בנסיבות של הנאשם והיותו מפרנס לילדים משתי מערכות יחסים, סברתי שליחתו למאסר, ولو בעבודות שירות, יהיה פוגעני לו ולסביבתו.

**שיקולים לחריגה ממתחם במרקם מתאימים** - בעניינו סברתי שמתקיימות נסיבות מתאימות המאפשרות לחרוג ממתחם העונישה משיקולי שיקום. מדובר בנאים ללא עבר פלילי, הוא לא הפר את התנאים בהם היה ניתן לאורר תקופה ארוכה, הוא היה ניתן במעצר ממש תקופה של חדש וחצי, ולאחר מכן שהה תקופה ארוכה בתנאים מגבלים מאוד ללא הפרות. הנאשם נתרם לתהליך טיפולו אגב הליך המעצר והלך כברת דרך ממשמעותית, הוכיח שיתוף פעולה והפקת לקוחות, והניח את הבסיס להנחה שימוש בדרך זו גם בעתיד. גם שה הנאשם כשל כשלון ממשמעותי, נדמה כי הוא החליט לлечת בדרך חיובית ללא מעורבות בפשע, ויש לקוות כי ימשיך בכך בעתיד.

### **גזרת הדין**

לפיכך, אני מחייב לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 340 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ז), אשר ירצו ע"פ תוכנית שיכין שירות המבחן ושתוגש עד ליום 1.5.2022. השל"ז לא יחול לפני תום 45 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אי-קיים צו השל"ז באופן משבע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראו לרבות אפשרות של השבת הרשעה על כנה, והטלת מאסר בפועל;

ב. מורה על חילוט הפקודות בתיק המעצר וכל הפקדה שהופקדה בתיק;

ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר, כי הפרת הצו תוכל להביא לפתחה מחדש של המשפט וגזרת עונשו של הנאשם, לרבות

עונש מאסר;

ד. התחייבות בסך 5,000 ל' שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים (לרבות שימוש עצמי) במשך שנה מהיום. הובחר לנאים שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתחום התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזר את הדין היא חייב לחייב את ההתחייבות כקנס;

ה. מכarius על הנאשם סוחר סמים ומורה על השמדת הסמים וחילוץ המוצגים לרבות סכום הכספי שנטאפס.

יש לשלווח לשירות המבחן ולממןנה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשפ"ב, 27 ממרץ 2022, במעמד הצדדים.**