



ת"פ 54684/08/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלחתו -נדון,ראגב חדאד

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 54684-08-19 מדינת ישראל נ' אלחתו(עציר)
ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד חן עמרני - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשמים		1. מוחמד אלחתו -נדון 2. ראגב חדאד באמצעות ב"כ עו"ד סעיד סקיס

גזר דין לנאשם 2

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של ניסיון גניבת רכב בצוותא, בהתאם לסעיף 413ב לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**") + סעיף 29(א) לחוק + סעיף 25 לחוק.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, חנה רכב מסוג יונדאי השייך למתלונן בחניית הבניין בו מתגורר בפתח תקווה. בתאריך 19.8.19 בשעה 01:50 לערך, הגיע הנאשם ואחר למקום על מנת לגנוב את הרכב. בנסיבות אלה, שבר האחר את מנעול דלת הרכב השמאלית קדמית, פתחו את הדלת, נכנסו לתוכו ואז האחר שבר את חבקי ההגה ומתג ההצתה על מנת לגנוב את הרכב. באותן הנסיבות, לאחר שאזעקת הרכב החלה לפעול נמלטו הנאשם והאחר מהמקום, אך שבו לאחר דקות ספורות והמשיכו בניסיון לגנוב את הרכב. האחר החזיק בבגדיו מכתפיים ומברג שטוח, שהינם כלים המשמשים לפריצת הרכב.

3. האחר בכתב אישום זה, הורשע בהתאם להודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, ניסיון גניבת רכב בצוותא והחזקת כלי פריצה לרכב בצוותא. ונדון לעונש של 12 חודשים



ושבועיים מאסר בפועל, לצד מע"ת וקנס.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם כבן 28, נשוי ועובד לפרנסתו כנהג משאית. לחובתו 4 הרשעות קודמות בין השנים 2014-2020 בגין עבירות רכוש, אלימות ושב"ר, בגין הוטלו עליו, בין היתר, עונשי מאסר בפועל של עד 12 חודשים ותיק מב"ד בגין הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו וגניבה. בהתייחסותו לעבירה ביטא צער וחרטה והוא מוכן לשאת בתוצאות בגין מעשיו. הנאשם מאופיין בדפוסי עבריינות מושרשים ולא הצליח להטמיע את הכלים שרכש בהליכים טיפוליים קודמים. במסגרת צו מבחן שהוטל עליו בתיק אחר בחודש מרץ 2021 שולב בקבוצה טיפולית ייעודית לעוברי חוק מבוגרים. מגורמי הטיפול נמסר שהנאשם תורם ונתרם ומגלה נכונות להמשיך את ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן. ההתרשמות מאדם בעל קושי בוויסות ושליטה בכעסים, נוטה להתנהגות פורצת גבולות ומתקשה לרסן את דחפיו האגרסיביים. יחד עם זאת, לנוכח המאמצים שעושה הנאשם לשקם דרכיו, ממליצים על תקופת מבחן נוספת למשך שנה בחופף לצו המבחן הקיים, הארכת המאסר על תנאי העומד נגדו והטלת צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה, עו"ד חן עמרני, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/2) וגזר דין בעניינו של הנאשם (ת/3). הצביעה על הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם והינו הגנה על רכושו של המתלונן, וצינה שבתי המשפט עמדו על פוטנציאל ההסלמה בעבירות רכוש. נטען כי המאשימה עותרת בתיקים מעין אלו למתחם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. יחד עם זאת, בהתאם לעקרון ההלימה ולקביעת המתחם בעניינו של הנאשם האחר לפיו הרף התחתון עומד על מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות עתרה למתחם זה. הפנתה לפסיקה בעניין גניבת רכבים. טענה כי מדובר בנאשם שלחובתו 5 רישומים ואין בהרשעתו האחרונה משנת 2017 שם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה בן 8 חודשים כדי להרתיעו. הפנתה לתסקיר וטענה שבמכלול הנתונים אין הצדקה לסטייה ממתחם הענישה. הנאשם ביצע את העבירה כ-10 חודשים לאחר ששוחרר ממאסרו, קיים בעניינו קושי בוויסות ושליטה בכעסים והוא לא מורתע



מסנקציות עונשיות. בסופו של דבר, עתרה לעונש מאסר של 12 חודשים לצד הפעלת המאסר המותנה במצטבר, הפעלת הפסילה המותנית וקנס. בהתאם לסעיף 56 לחוק טענה כי לא מתקיימים הטעמים המיוחדים והצביעה על השוני בין הנאשמים שנעוץ בעברו הפלילי הרחוק של האחר מלפני כ-14 שנים.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד סעיד סקיס, ציין את העובדה שמדובר אך בעבירת ניסיון והענישה השיקומית המתוארת בתסקיר שירות המבחן תשרת את האינטרס הציבורי. הטעמים האמורים בסעיף 56 לחוק באים לידי ביטוי בתסקיר באופן בו הנאשם מקבל אחריות על מעשיו, מביע צער וחרטה, לוקח חלק פעיל בקבוצות הטיפוליות ויציב מבחינה תעסוקתית. הנאשם גדל בהעדר דמות הורית סמכותית ויחד עם זאת נטש את הדרך העבריינית ומטרתו כעת להותיר את העבר מאחור. ביקש לאמץ את התסקיר כלשונו ולהאריך את המאסר על תנאי.

8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה בכך שהביע צער בפני בית המשפט והעיד על השיקום ועל רצונו לפתוח דף חדש בחייו.

דין והכרעה

מתחם העונש

9. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו, שמירה על רכוש הזולת. רכבו של אדם הינו כלי חיוני לצורך ניהול שגרת חיו וגניבתו מהווה מעבר לנזק הכלכלי, הפרעה מהותית לשגרת החיים והטלת טורח על האדם ממנו נגנב הרכב. כמו כן יש בכך על מנת להשפיע ולהעלות את עלות הביטוח המשולמת עבור רכבים, לא רק על ידי המתלונן אלא על ידי כלל הציבור.

10. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בעבירה מתוכננת אשר לצורך ביצועה חבר הנאשם לאחר, כאשר האחר הצטייד בכלי פריצה והוא שבפועל שבר את מנעול הרכב והנאשם חבר אליו לכניסה לתוך הרכב ולניסיון לגנבו. השניים דבקו במשימתם, גם לאחר שהופעלה האזעקה ברכב. נשקל לחומרא הנזק שנגרם לרכבו של המתלונן וכן הנזק שהיה עלול להיגרם אילו הנאשם היה מגיע לרכבו כאשר נשמעה אזעקת הרכב.

11. בגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם האחר קבעתי כי מתחם הענישה בנסיבותיו של כתב אישום זה נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.



גזירת העונש

12. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות ועוד. יתר על כן, הנאשם ביצע את העבירה בה הורשע בעת שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 8 חודשים וכן פסילת רישיון על תנאי של 8 חודשים.

13. מנגד, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם ונטילת אחריות למעשיו, כך גם חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. בעניינו של הנאשם התקבל אף תסקיר שירות מבחן הסוקר את נסיבות חייו של הנאשם, שכיום הינו כבן 28, נשוי בשנית ואב לפעוטה כבת שנה. הנאשם הסביר בפני שירות המבחן כי ביצע את העבירה מספר חודשים לאחר שחרורו ממאסר, כאשר הוא חסר כל, מבולבל וברקע סכסוך ואיומים על חייו, כאשר בעקבותיהם שילם כספים רבים במסגרת הסכם סולחה שלא כובד. בנסיבות אלו לא הצליח לגייס כוחות על מנת לעזוב את העולם העברייני. הוא ביטא צער וחרטה על ביצוע העבירה ועל כך שלא הצליח להשתמש בכלים הטיפולים אותם למד במסגרת מאסרו. הוא מסתיר את דבר ביצוע העבירה מהוריו ואשתו לנוכח הבושה שחש על מעשיו. שירות המבחן מתרשם כי לנאשם דפוסים עברייניים ולכן קיים צורך בשילובו בטיפול. הוא אכן שולב בקבוצה טיפולית ומגיע באופן סדיר למפגשים ונוטל חלק פעיל ומרכזי בדיונים. התרשמות שירות המבחן כי הוא נתרם ותורם ומגלה נכונות להמשך ההליך הטיפולי. להערכת שירות המבחן הוא עושה מאמצים כנים לשיקום דרכו ומגלה אותנטיות ויכולת אמפטית תוך הכרה בנזק לאחר. המלצת שירות המבחן היא לאמץ את הדרך השיקומית ולאפשר לו את המשך עבודתו הסדירה.

14. גם אני התרשמתי מדבריו של הנאשם בבית המשפט, בדומה להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם מעוניין לשנות את דרכו ולפתוח בדרך חדשה עבורו ועבור משפחתו.

15. למרות האמור לעיל, אני סבור כי ניתן לאמץ את המלצתו מרחיקת הלכת של שירות המבחן להארכת מע"ת והטלת צו מבחן ושל"צ. אני סבור שהדרך השיקומית בה מצוי הנאשם יש בה על מנת להשפיע על מיקומו של הנאשם במתחם הענישה, כך שלמרות עברו הפלילי ניתן יהיה למקמו בחלקו התחתון של מתחם הענישה כך שיוטל עליו עונש שיכול להיות מרוצה בדרך של עבודות שירות. כך גם יש בהליך הטיפולי על מנת להוות נסיבות המצדיקות את הפעלת המע"ת בחופף לעונש שיוטל עליו בהליך זה. בנוסף יוטל עליו צו מבחן, אשר במידה והנאשם לא יעמוד בתנאיו, ניתן יהיה להטיל עליו ענישה חלופית.

16. בכל הנוגע לאבחנה בין נאשם זה לנאשם האחר עליו נגזרו 12 חודשי מאסר ושבועיים מאסר בפועל. הרי שיש לציין כי הנאשם האחר הורשע בנוסף לעבירה בה הורשע נאשם זה, בעבירות של כניסה לישראל שלא



כדין והחזקת כלי פריצה, כך גם עברו הפלילי של האחר כולל 14 הרשעות קודמות וריצוי מאסרים בפועל. מה עוד שכאמור בעניינו של הנאשם הנותן את הדין כעת, התקבל תסקיר המצביע על הליך שיקומי בעל אופק חיובי, נתון שלא עמד לזכותו של הנאשם האחר.

17. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 9680-08-15.

ג. העונשים שהוטלו על הנאשם בסעיפים א ו-ב ירצו בחופף זה לזה ובדרך של עבודות שירות.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש.

ה. הפעלת 8 חודשי פסילת רישיון על תנאי שהוטלו עליו בת"פ 9680-08-15.

ו. קנס בסך 750 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מהיום.

ז. צו מבחן למשך שנה מהיום.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 29.6.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות- מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בכללי ותנאי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו והמרתו בריצוי עונש מאסר מאחורי סורג וברית.

כמו כן מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בעונש שהוטל עליו.

גזר הדין יועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז -לוד בתוך 45 ימים.



ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשפ"ב, 27 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, נאשם 2
וב"כ עו"ד סעיד סקיס.