

**ת"פ 54140/11/13 - מדינת ישראל ואח'... נגד אבנر קופל, ראובן  
עופרי, רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ, בר-אור סוכנות לביטוח (19  
ואח'...  
ואח'**

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 54140-11-13 מדינת ישראל נ' קופל ואח'  
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט לימור מרגולין-יחידי
מאמינה	מדינת ישראל
נגד	
נאשימים	1. אבנר קופל
	2. ראובן עופרי
	3. רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ
	4. בר-אור סוכנות לביטוח (1993) בע"מ
	5. דוד דוד
	6. אריה אריאלי
	7. איל בן סימון
	8. הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ

**החלטה**

לפנינו בקשה לאפשר עדשה גליה פוקר לעין במשרדי המאשימה בפרוטוקול עדותה בחקירה ראשית, וכן להעמיד לעיינה במסגרת זו את המיללים שהמאשימה מבקשת להגיש באמצעותה. ב"כ הנאשימים מסרו את תגובתם והציגו הצעות לרענן זכרונה של העדה ללא צורך בהגעה למשרדי המאשימה, עניין לו התנגדו בתוקף. בנוסף, הוצע להגיש את המיללים ללא צורך בהציגם לעדה. המאשימה עומדת על החשיבות של רענן הזיכרון במתכונת שהוצעה על ידה.

המחלוקה בין הצדדים נוגעת למקום ולאופן שבו יועמד לעיון העדה הפרוטוקול וכן האופן שבו תחשוף העדה למיללים אליהם היא קשורה.

זכור עדותה של העדה, שהחלה בתחילת חודש Mai 2015 נקטעה בשלב המעבר מחקירה ראשית לחקירה נגדית, עקב גילויין של תיבות מיללים שנפתחו בשעתו, לרבות תיבת מיל של העדה. ביום 31.5.15 סוכם כי המאשימה תוכל להשלים את חקירתה הראשית של העדה על ידי הצגת המיללים שהופקו מתיבת המיללים, מבלתי שהמאשימה תפנה אל

העדה שאלות, רק לצורך זיהויו כדי שכתבה ו/או קיבלה את אותן תכתובות.

שקלתי את הבקשה וההצעות שהוצעו, אף את דברי בית-המשפט בעניין גבריאלי לפיהם אין איסור קטגוריאי לעריכת מפגש ראיון נוסף כشنוצר הצורך לכך במהלך חקירה של עד על ידי מי שהזמין אותו. בהליך שלפני הסתיימה הלכה למעשה החקירה הראשית, ואין מדובר בראיון במהלך החקירה הראשית ולצורך החקירה הראשית, אלא בסיטואציה שהיא שונה במידה מה ופניה לקרה החקירה הנגדית. עם זאת, גם בשלב זה אין הצדקה ואין צורך להעמיד את העדה ב厶בחן זכרוין ויש הצדקה לאפשר לה לעיין בפרוטוקול עדותה.

בשל הנסיבות המינוחיות של העדות וקטיעתה לתקופה ארוכה, אילו הייתה ההגנה מתנגדת לעטירה לאפשר לעדה לרענן את זכרונה, הייתה דוחה את ההתנגדות. אלא שההגנה מסכימה שהעדה תעיין בפרוטוקול והתנגדותה מתמקדת רק ב厶פגש אצל המאשימה.

בנסיבות אלה, הייתה שהמאשימה מבקשת שעותק מהפרוטוקול לא ימסר לרשות העדה, ואילו ההגנה מבקשת להמנע מפגש בין העדה לבין ב"כ המאשימה, אני מורה כי העדה תעיין בפרוטוקול עדותה בבית המשפט, בין ביום הקודם לעדותה ובין ביום הדיון בטרם הדיון (אם יש הכרח בשל כך לדחות את שעת תחילת הדיון וסיום הדיון בהתאם -vrush).

אשר למיללים, מדובר בתכתובות ישרות, שיש צורך שהעדה תרענן זכרונה לגבין טרם חידוש עדותה על מנת ליעיל את חקירתה. משכך, עצם ההצעה להגשה בהסכמה של המיללים מבלי שהעדה תחשוף אליהם אינה נותנת מענה מספק למצב שנוצר. עם זאת, אף העין במיללים יכול להתבצע בבית המשפט, כשהמאשימה תגשים מבעוד מועד בבית-המשפט את המיללים, ואם היא מבקשת שלא יסומנו מראש אלא בעת הצגתם לעזה, תגשים את הקלסר לצורך מתן אפשרות עיון בלבד. עיר בהקשר זה, כי לאור העובדה שאין ההתנגדות להגשת המיללים, ומדובר הלכה למעשה במקרים מסוימים, דומה שהאפשרות של הגשת המיללים לבית-המשפט לשם סימונם עוד בטרם העמדתם לעיון העדה בבית-המשפט, תהא נכונה יותר מבחינה יעול הדיון.

ב"כ המאשימה תעמדו בקשר עם העוזמ"ש לשם תיאום מדויק של הגעת העדה לבית-המשפט לצורך עיון בחומראים. ההחלטה תשלח לצדים בפקס.

ניתנה היום, י"ג אב תשע"ה, 29 ביולי 2015, בהעדך הצדדים.