



ת"פ 53950/12/12 - פרקליטות מחוז מרכז נגד יעקוב אמסיס

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 53950-12-12 פרקליטות מחוז מרכז נ' אמסיס

בפני כב' השופטת פרנקל (שיפמן) ליאורה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

יעקוב אמסיס

הנאשמים

גזר דין

העבירות בהן הורשע הנאשם:

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של יצור מזון ללא רשיון מהמנהל, עבירות לפי סעיפים 2(א) לצו הפיקוח על המצרכים והשירותים (הסחר במזון, יצורו והחסנתו), תשכ"א - 1960, יחד עם סעיף 39(ב)1(א) לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים תשי"ח - 1957, וניהול עסק ליצור מזון בתנאים בלתי תברואיים, עבירה לפי סעיפים 14(א) לחוק רישוי עסקים תשכ"ח - 1968 ביחד עם סעיפים 2(ב)1(א) (יחד עם 1.14, 1.07, 1.08, 1.09 לתוספת הראשונה) 5, 7, 13(1), 18(3), 18(5), 28, 39(1), 43(א), 56(א), 57(א), 58, 60(א), 63, 65(1), 65(2), 65(3) לתקנות רישוי עסקים (תנאים תברואיים לעסקים ליצור מזון), תשל"ב - 1972.

עובדות כתב האישום:

מאפיית "חנא יעקב" או "אמסיס" ברמלה עוסקות בייצור לחמים, פיתות ולחמניות ונמצאת בבעלות הנאשם אשר שימש מנהלה במועד כתב האישום.

מיום 31.12.10 עוסק הנאשם בייצור דברי מאפה ללא רשיון כדן.

בביקורת תברואית טכנולוגית מיום 07.05.12 נתגלו ליקויים במאפייה:

קירות ותקרת העסק לא היו שלמים, תקרת עץ חשופה ולא שלמה העשויה מעץ לא מעובד, אריחי קרמיקה חסרים במספר מקומות. הרצפה והציפויים נמצאו לא שלמים ונקיים, הרצפה מכוסה בשכבות שומן ואינה שלמה במספר מקומות, כיור הייצור נמצא ללא סבון, אבקת סבון, דטרגנט או אבקת דטרגנט וללא נייר לניגוב ידיים.

הנורות לא צוידו באמצעי מגן למניעת נפילת שברי זכוכית למזון, נמצאו בדים מעופשים הבאים במגע עם מזון, כמו גם נצפתה שימוש בסכין יפנית.



מזון גולמי הונח על הרצפה ולא באופן השומר על איכותו.

חדר ההלבשה אינו מאוורר ואינו משמש את העובדים אלא משמש לאחסון חומרי גלם.

אין חדר אוכל.

חומרי ניקוי וחיטוי לא אוחסנו במקום נעול ומסומן באזהרה כי מדובר בחומר ניקוי/חיטוי/הדברה.

העובדים לא עבדו בבגדי עבודה וכיסוי ראש המכסה את שיערם.

כלי בצק ומלושים כוסו בשמיכות מלוכלכות ולא בבד נקי ושלם.

בביקורת תברואית טכנולוגית נוספת מיום 03.09.12 נתגלו ליקויים:

כיוור אזור הייצור נמצא ללא סבון, אבקת סבון, דטרגנט או אבקת דטרגנט וללא נייר לניגוב ידיים, שמשת דלת המבואה אינה סניטרית, נמצא פתח ניקוז פתוח באזור בייצור. מזון גולמי וחומרי אריזה אוחסנו על הרצפה, ותוצרת גולמית אוחסנה במיכלי קלקר ששימשו לאחסון דגים.

ציוד שאינו נקי- בדים מעופשים באו במגע עם מזון. נעשה שימוש בסכין יפנית. נמצאה נפה מלוכלכת שאינה בשימוש. לחם מוחזר נמצא מוצב בחוץ ולא נמצאו פינות החזרות אטומות, כמו כן ציוד שאינו דרוש לאפיית לחם נמצא בחדר קמח.

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה הפנתה לעבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודייתו, הפנתה לכך שהנאשם הינו בעליה ומנהלה של המאפייה אותה הפעיל משנת 2010 ללא רשיון כדן.

הפנתה לליקויים שנמצאו בביקורות שבוצעו במקום כפי שפורט בעובדות כתב האישום. טענה כי בין המועד בו בוצעה הביקורת הראשונה לשניה לא השכיל הנאשם לנצל את הזמן לתיקון הליקויים, ונוספו גם ליקויים חדשים.

טענה כי לאחר מועד הגשת כתב האישום בוצעה במקום ביקורת נוספת, ביום 13.01.15, ממנה עלה כי חל שיפור במצב התברואתי אולם נמצאו ליקויים תברואתיים נוספים.

טענה כי מדובר בעבירות חמורות הפוגעות בבריאות הציבור. טענה כי יש ליתן משקל לאופי הליקויים ולחזרתיות המעשים. עוד טענה כי הגם שניתנה לנאשם הזדמנות לתקן הליקויים הוא לא תיקנם.

לאור האמור עתרה להטיל על הנאשם צו סגירה מידי, קנס כספי בסך של 20,000 ₪ ולחייבו לחתום על התחייבות להימנע מביצוע העבירות.

ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה.



טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:

ב"כ הנאשם עתרה להסתפק בנסיבות המקרה בחיוב הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה ולא להטיל על הנאשם קנס כספי, לחלופין עתרה להטיל קנס מנהלי מינימלי. באשר לצו הסגירה, עתרה לדחות את צו הסגירה לתקופה משמעותית.

טענה כי הנאשם כבן 45, אב לשלושה ילדים, נעדר עבר פלילי. בן לניצולת שואה ואב נוצרי, כל חייו גדל ברמלה ותורם מעסקו לעיר.

מסרה כי המאפייה הינה עסק משפחתי הפועל מלפני קום המדינה. העסק עבר מדור לדור במשפחה, מסבו של הנאשם, דרך הורי הנאשם לנאשם.

במאפייה מועסקים כל בני משפחתו, קרי, הנאשם אשתו וילדיו וכן חמישה עובדים נוספים. הפנתה למוצג נ/1- תלושי שכר של העובדים המועסקים המאפייה.

טענה כי מצבו הבריאותי של הנאשם אינו שפיר. הנאשם סובל מלחצים, מפריצות דיסק ואושפז כתוצאה מכך מספר פעמים. הפנתה למוצג נ/2 - סיכום אשפוז מיום 02.03.15 בעניינו של הנאשם מבית החולים אסף הרופא.

הפנתה להודיית הנאשם בהזדמנות הראשונה לנטילת האחריות וחסכון בזמן שיפוטי.

הפנתה למוצגים נ/3 ו-נ/4 מהם עתרה ללמוד שלנאשם חובות רבים הנאמדים בכמיליון שקלים.

באשר לליקויים שנתגלו במקום, טענה כי מבלי להקל ראש, עסקין בליקויים שאינם מזיקים לבריאות הציבור וניתן להתגבר עליהם.

טענה כי ממועד הדיון האחרון הנאשם הסיר את מרבית הליקויים התברואתיים. כמו כן פעל לצורך קבלת רשיון עסק ולשם כך נדרש פרק זמן נוסף.

הפנתה למוצג נ/5 - דוח דיון מקדמי על תוכנית סניטרית "אמסיס יעקב" רמלה מיום 06.01.15 מטעם משרד הבריאות, ממנו עתרה ללמוד כי נותרו רק שלושה ליקויים אחרונים להסדיר הנדרש מבחינת מחלקת בריאות הסביבה. יש לציין שמהמסמך עולה כי בעיקרון התזרים שהוצע מקובל על משרד הבריאות בתנאי שהתוכנית שתוגש תהיה חתומה ע"י הועדה לתכנון ובניה וכי אין המסמך מהווה אישור או הבטחה לאישור.

ב"כ הנאשם הפנתה לפער בין הליקויים הקיימים כיום, כפי העולה מהמוצג נ/5, לבין הליקויים כפי שבאים לידי ביטוי בכתב האישום.

הנפתה למוצג נ/6- בקשה לאישור תוכנית עסק מטעם ד"ר טוקר אשר הוגשה למחלקת שירות המזון במשרד הבריאות ביום 18.12.14.

הפנתה לכך שהנאשם תורם רבות מתוצרת המאפייה. תורם למשרד הבטחון, ישיבות, עמותה לנפגעי טרור, צה"ל ועוד. הוצגו מסמכי הוקרה ותודה בגין התרומות.



ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה.

דין והכרעה:

1. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערך חברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

2. מספר העבירות בהן הורשע הנאשם

כתב האישום מייחס לנאשם מספר עבירות שעניינן ייצור מזון ללא רשיון מהמנהל וניהול עסק מזון בתנאים בלתי תברואיים. העבירות בוצעו במסגרת הפעלת עסקו, והתגלו בביקורת בשני מועדים שונים.

3. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית משפט להתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה סעיפים 40(ג)(א) + 40(ט).

4. הערכים המוגנים שנפגעו

הערכים המוגנים שנפגעו הינם שמירה על בריאות הציבור ובטחון מההיבט התברואתי. כמו כן נפגע בטחון הציבור נפגע מההיבט המנהלי, ובאופן שהעסק לא נוהל באופן תקין כנדרש על פי חוקי הרישוי.

5. באשר למידת הפגיעה בערך המוגן

במקרה הנדון הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית. הנאשם ניהל מאפייה החל משנת 2010 ללא רשיון כדן. כמו כן הנאשם הפעיל את המאפייה שלא בהתאם לחוק ובתנאים תברואיים לא נאותים כפי שפורט בעובדות האישום, ובכך סיכן את בריאות הציבור.

לנאשם ניתנו הזדמנויות לתיקון הליקויים לאחר הביקור הראשון והוא לא תיקנם, וגם בביקור השני נתגלו ליקויים.

6. מדיניות הענישה הנהוגת

עפ"ג 41928-07-14 (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' אלדור כהן** (01.12.14), במקרה שם נדון ערעור של מערער אשר הורשע בבית משפט קמא בשני אישומים בגין עבירות על צו פיקוח על מצרכים ושירותים ותקנות רישוי עסקים, באופן שהפעיל מאפייה ללא רשיון וכן עבר עבירות של ייצור מזון בתנאים תברואתיים לא נאותים ואי סימון מוצרים, והוטל על המערער עונש של חתימה על התחייבות בסך של 7,500 ₪. ערעור המדינה על העונש נסוב סביב הטענה כי העונש חייב לכלול רכיב כספי.

כבוד בית המשפט קבע כי: **"נראה לנו כי יש ממש בערעור המדינה. מדובר בתקופה משמעותית שלאורכה ניהל**



המערער את עסקו ללא רשיון. קריסה כספית איננה מצדיקה התנהלות זו, בוודאי איננה מצדיקה ייצור בתנאים תברואתיים לא נאותים. מדובר בליקויים משמעותיים כמפורט בכתב האישום וצודקת המדינה כאשר היא אומרת שאת המחיר משלם כל אחד מיחיד הציבור שקונה את הסחורה שיוצרה באותה מאפיה.

כמו בית משפט קמא אף אנו נותנים משקל למצבו הכלכלי של המערער, אולם לא נוכל להשלים עם נורמה לפיה בעבירות מסוג זה הענישה תתמצא בחתימה על התחייבות בלבד.

כבוד בית המשפט הטיל על המערער קנס בן 4,000 ₪ והחתימה על ההתחייבות נותרה על כנה.

עפ"ג 41869-07-14 (מחוזי ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' אדזיאשבילי** (25.02.15), במקרה שם הורשע הנאשם שניהל עסק ללא רשיון ועסק לייצור מזון בתנאים תברואיים בלתי נאותים- מאפיה. כבוד בית משפט קמא הקל עם הנאשם הואיל והוא נעדר עבר פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי ונוכח העובדה שסגר את העסק ולא נשקפת סכנה לציבור, והסתפק בהטלת התחייבות להימנע מביצוע עבירה בסך של 7,500 ₪. כבוד בית המשפט קבע כי בית משפט קמא שגה כאשר העדיף את עניינו של המשיב על פני הציבור תוך שהתחשב במצבו הכלכלי הקשה ומצבו הבריאותי. כבוד בית המשפט קבע שעדיין לא ניתן להסתפק בהתחייבות והוטל על המשיב קנס כספי בסך של 2,500 ₪.

ברע"ס 25230-01-13 **עיריית כפר סבא נ' מוזס כפר סבא בע"מ** (15.01.15), במקרה שם בגין עבירה של ניהול עסק ללא רשיון, מסעדה, כבוד בית המשפט קבע כי מתחם הקנס נע בין 20,000 ל- 80,000 תוך התייחסות לקנסות המוטלים בכפר סבא. כב' בית המשפט קבע כי "**עיקר הענישה צריך להיות קנס...**". במקרה שם הקנסות אשר הוטלו על הנאשמים נעו בין 10,000 ל- 40,000 ₪. באשר לצו סגירת העסק נקבע כי ככל הנראה יסלל הסדר למתן רשיון עסק וכי קיים ערעור תלוי של המתנגדים להפעלת העסק במתכונת הנוכחית בתוך הקניון, ולכן נקבע כי הצו לסגירת העסק יכנס לתוקף כחצי שנה לאחר מועד מתן גזר הדין.

בת"פ 2647/07 (נתניה) **מדינת ישראל נ' טאיר ואח'** (02.03.09), במקרה שם הורשע הנאשם 1 בעבירות בעניין ייצור מזון ללא רשיון וניהול עסק בתנאים תברואיים לקויים, והנאשם 2 בעבירות דומות במסגרת האישום השני. כבוד בית המשפט קבע שמדובר בעבירות חמורות הפוגעות בציבור בייחוד מאחר ומדובר בעסק לייצור מזון, בנוסף הנאשם 1 הורשע בעבר בעבירה של אי קיום צו בית משפט. כבוד בית המשפט שקל את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם 2 ואת העובדה ששני הנאשמים לא נמצאים בעסק. כבוד בית המשפט הטיל צו סגירת העסק באופן מיידי, על הנאשם 1 נגזר עונש מותנה בגין עבירה של אי קיום צו שיפוטי, וקנס כספי בסך של 5,000 ₪ הוטל על כל אחד מהנאשמים.

בת"פ 867/14 (י-ם) **מדינת ישראל נ' מאפיית האחים חבה ואח'** (03.11.14), במקרה שם הורשעו הנאשמים בעבירה של ניהול מאפיה ללא רשיון. כבוד בית המשפט הטיל קנס כספי בסך של 4,000 ₪ על הנאשם מס' 1 ועל הנאשמים 2 ו-3 קנס בסך של 2,000 ₪ כל אחד. ניתן צו סגירה למועד המאוחר בשבעה חודשים ממועד מתן גזר הדין. כבוד בית המשפט שם ציין כי חומרת המעשים ומידת האשם נמוכה בצורה משמעותית הואיל והנאשמים פעלו לצורך הסדרת הרישוי והשלמת התהליך נמנעה בשל עבירת בניה.



ברע"ס 36278-01-13 (נתניה) **עירית נתניה נ' ברבי ומסיקה** (14.12.14), במקרה שם הורשעו הנאשמים בניהול עסק ללא רשיון וניהול עסק בתנאים בלתי תברואיים, עסק של מזון, ונגזר עליהם קנס בסך 1,500 ₪ לכל אחד, צו סגירה שכניסתו לתוקף בתום 30 חודשים וכן חתמו על התחייבות.

7. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

כפי הנטען הנאשם מנהל את המאפייה מזה מספר שנים, עסקין בעסק משפחתי שעובר מסב לאב ומאב לבן - הנאשם. המאפייה פועלת במקום מקום המדינה.

הנזק הצפוי להיגרם לבריאות ציבור מניהולו של עסק לייצור מזון, מאפייה, בתנאים לא תברואיים הינו רב.

הנאשם הבין את מעשיו ואת הפסול במעשיו.

8. מתחם העונש ההולם לעבירות נשוא כתב האישום

כמצוות המחוקק בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירות שביצע הנאשם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאור הוראות החוק, ההלכה הפסוקה והפסיקה, ועיקרון ההלימה, והערכים המוגנים, עלי לקבוע בהתאם לסעיף 40ג מתחם עונש למעשי העבירה שביצע הנאשם, לכל עבירה, ובהמשך רשאית אני לקבוע עונש כולל לכל הארוע.

אני סבורה כי בעבירה של ניהול עסק ללא רשיון ליצור מזון, ללא הרשעות קודמות, העונש ההולם הוא קנס כספי, התחייבות להמנע מעבירה וצו סגירה, אפשרי דחוי.

בעבירה של ניהול בתנאים בלתי תברואיים, עבירה ראשונה, העונש ההולם הינו קנס כספי, התחייבות להמנע מעבירה וצו סגירה, אפשרי דחוי.

9. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

אני סבורה כי סגירת המאפייה לאלתר בנסיבות בהן המאפייה מפרנסת את משפחת הנאשם ומשפחות נוספות יהיה בה כדי לפגוע בנאשם, במשפחתו ומשפחות העובדים.

הטלת קנס כספי, בנסיבות בהן לנאשם חובות רבים, אף היא תפגע בנאשם ומשפחתו.

הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי.

הנאשם פעל ופועל לשם הסדרת רשיון העסק וטיפול בליקויים, כפי שעלה מהמוצגים נ/5 ו- נ/6.



יחד עם זאת הליקויים טרם טופלו עד תום וטרם התקבל רישיון עסק כדין.

כפי שנטען ע"י ההגנה ונתמך במסמכים שהוצגו, הנאשם תורם לחברה מתוצרתו.

לחובת הנאשם לא רשומות הרשעות קודמות.

10. העונש ההולם לנאשם

לאחר ששקלתי את אופי וסוג העבירות בהן הורשע הנאשם, את הערך החברתי שנפגע מביצועו, את מידת הפגיעה, את נסיבות ביצוע העבירות, את מתחם העונש הנוהג ואת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. לקולא שקלתי את הודיית הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי, את העדר עבר פלילי, את פועלו לשם הסדרת הליקויים ולשם קבלת רישיון עסק כדין. את העובדה שכיום נותרו מספר מצומצם של ליקויים.

לחומרה שקלתי את חומרת העבירות ואת הנזק הצפוי לבריאות הציבור מייצור מזון בתנאים תברואיים לא נאותים. את העובדה שנמצאו ליקויים בשני מועדים בהם נערכה ביקורת. את העובדה שלאחר הביקור הראשון בבית עסקו של הנאשם הוא לא תיקן את הליקויים, ובביקורת נוספת נתגלו ליקויים נוספים.

שקלתי בנוסף לעניין העונש, את מצבו הכלכלי של הנאשם לאור המוצגים שהוצגו.

את העובדה שהנאשם מנהל עסק שממנו מתפרנסות מספר משפחות. את העובדה שבנוסף לניהול עסק עם ליקויים תברואתיים, עסק של ייצור מזון, הנאשם ניהל עסק ללא רישיון.

לאחר ששקלתי את כל הנדרש, ולאור האמור לעיל, מצאתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני גוזרת על הנאשם קנס כספי בסך של 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב - 10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.6.15 ולאחר מכן בכל 1 לחודש. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.
2. ניתן בזאת צו לסגירת העסק נשוא כתב האישום, עם זאת הצו יכנס לתוקף בעוד 12 חודשים מהיום אלא אם יינתן רישיון כדין, וזאת על מנת לאפשר לנאשם להסדיר את הליכי הרישוי.
3. הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 15,000 ₪ שלא יעבור על עבירות של ניהול עסק ללא רישיון ובתנאים בלתי תברואיים. ההתחייבות תהא למשך 18 חודשים מיום בו יכנס צו הסגירה לתוקף. לא יחתום הנאשם על התחייבות, יאסר למשך 10 ימים.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ה, 16 אפריל 2015, במעמד הצדדים.

עמוד 7

