



ת"פ 537/05/14 - מדינת ישראל נגד בר יוחאי אלוש, יובל אלוש

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 537-05-14
03 פברואר 2015

בפני כב' השופטת בכירה רובין לביא
בקשה מס' 9

המאשימה

הנאשם

מדינת ישראל בעניין:

נגד

1. בר יוחאי אלוש
2. יובל אלוש

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד קלייר עמיאל

המשיב - בעצמו וב"כ עו"ד שטיינברגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם שוחרר על ידי כב' השופט דהאן בתנאי של מעצר בית יחד עם איזוק אלקטרוני והתיקי נותב למותב זה על פי כללי הניתוב.

בתאריך 4.11.14 הוצג בפני הסדר טיעון על פיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע בשני אישומים שעניינם סחר בסם מסוכן בצוותא חדא וסחר בסם מסוכן בעצמו: ב- 12.2.14 וב- 16.2.14 נפגש עם עומרי ארביב שהופעל כסוכן משטרה ומכר במקרה אחד 10.9 גרם נטו חשיש תמורת תשלום של 600 ₪ ובמקרה השני הסוכן ביקש 3 "כמו בפעם שערה" ומכר לו 11.7 גרם נטו חשיש תמורת תשלום של 600 ₪.

עמוד 1



בשל גילו הצעיר והעובדה שלחובתו הרשעה אחת בלבד בגין העדרות מן השירות שוחרר כאמור.

בעת הצגת ההסדר נתנה התביעה הסכמתה לכך שיצא מן הבית בין השעות 17:00 ל- 20:00 בליווי ערב כדי למצוא עבודה וכן הסכימו כי כתובתו תועתק לבית דודו, הוא משיב 2 בבקשה, רח' הכרמים 12/2, גן יבנה. לא נמסר לבית המשפט כי אמור להימצא באיזוק אלקטרוני.

כעבור ימים ספורים התקבל דיווח מהיחידה לאיזוק אלקטרוני על כך שאינו ממשיך לגור במקום האיזוק ולכן הוא מפר תנאי שחרור והוגדר על ידם כמשוטט ללא פיקוח, הפרה מהותית. עם קבלת הדיווח הוצאתי החלטה בה ציינתיש באי כח הצדדים שכחו לומר לבית המשפט כי הוא נתון באיזוק אלקטרוני ולכן משהעתיק הכתובת בהסכמת הצדדים, נגרמה בכך הפרה של תנאי שחרור. ביררתי לדעת אם בנסיבות אלה התביעה מסכימה לבטל את האיזוק האלקטרוני. דווח לי כ-ב- 13.1.114 קבוע דיון בפני כב' השופט דהאן כדי לדון בתנאי השחרור. הבקשה הוגשה בטרם הוצג ההסדר והורשע בתיק העיקרי ולכן ציינתי כי העיון חוזר אמור להישמע בפני. ב- 17.11.14 נתקבלה תגובת התביעה שסברו שאין הצדקה לבטל את האיזוק למרות אותו מחדל.

בנסיבות אלה, קבעתי דיון בפני ליום 20.11.14 וציינתי כי לא ברורה עמדת התביעה, שהרי הסכימה להעתיק הכתובת לבית הדוד, מבלי להודיע כי הוא באיזוק וכי הסתמך על הסכמת התביעה בכך שעבר לבית הדוד, מה עוד שלא היה ברור אם ניתן היה להתקין איזוק בכתובת הדוד. בנסיבות אלה, ביטלתי דרישת האיזוק האלקטרוני.

בעת הצגת ההסדר ביקשתי שי תקבל תסקיר ביניים תוך 45 יום.

ב- 15.12.14 נתקבל תסקיר ביניים בו צוין כי הוא נתון תחת צו פיקוח מעצרים, במסגרתו שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הוא השתתף כ- 3 חודשים בקבוצה, הגיע באופן סדיר, היה פעיל בשיחה קבוצתית, שיתף בתכנים אישיים ולמעצר בית היה אלמנט הרתעתי מוחשי, תוך שהפיק לקח מן המעצר. הם ציינו כי ניתוקו מסביבתו הטבעית ומשפחתו היווה מקור לרכישת תובנות לגבי חומרת התנהגותו. קצין המבחן התרשם כי לא קיימים מאפיינים עבריינים מושרשים, אך זקוק לגורם מציב גבולות. כמו כן מסר 2 בדיקות שנמצאו נקיות מסמים.

הם ציינו כי הוא נמצא בשלב שהוא מסוגל להבין הקורה עמו והכשלים שאפיינו את תפקודו והוא מביע רמת מוטיבציה טובה לעריכת שינוי. אולם מדגיש כי רצונו להשתלב במקום עבודה כחלק מתהליך השינוי. כמו כן, שקלו אפשרות לשלבו בקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים המשתמשים בחומרים פסיכו אקטיביים.

שירות המבחן פגשו בדוד, המשיב 2, שטען שהנאשם מקפיד על שמירת התנאים המגבילים והרחקתו הממושכת מאשדוד למעצר בית סייע להשיג תובנות ולהפחית דפוסי התנהגות שאפיינו אותו בעבר. כמו כן, שוחחו עם שי שלחון שהיה מוכן להעסיקו ולפקח עליו. הם ציינו שהוא בן 36, יש לו הרשעה פלילית ישנה, הוא מנהל עסק פרטי לעיצוב גינות ומעסיק עובדים בפרייקטים שיקומיים. הוא הסכים לתפקד כמפקח, אך למרות בקשות חוזרות ונשנות של שירות המבחן להציג אישורים לגבי העסק, לא עשה כן ולכן לא יכלו לבוא בהמלצה שתאפשר לו לצאת לעבוד, למרות שבשלו התנאים לכך.



משכך, ביקשתי מהסניגור להמציא אישורים רלבנטיים לצורך שחרורו לעבודה. הסניגור המציא מסמכים שלא היו קריאים ולכן ב- 4.1.15 הוצאתי החלטה בה ביקשתי שהסניגור ימציא שוב מסמכים שיהיו קריאים כדי להעביר זאת לתגובת התביעה. לא נתקבלה תגובה עד היום. היום הוגשה בקשה לעיון חוזר ולחילוט הערבות, שכן בשעה 04:21 לערך, הוא נתפס ברכב שבו ישב מאחור וחבר נהג, וישב לידו חבר נוסף שהיה מוכר למשטרה. הנהג נהג במהירות באופן שיעורר חשד ולכן נעצר על ידי שוטרים שביקשו מהם להזדמחות. התנהגות הנאשם עורר חשד שמא הוא במעצר בית, שכן כל העת ביקש לאפשר לו להגיע לביתו כדי לקחת מסמכים מזהים ולכן בדקו מולו אם נתון במעצר בית, תחילה שיקר ובהמשך נאלץ להודות שהוא מפר תנאי שחרור.

הנאשם מעלה טענות שראוי היה שלא יטענו. לדבריו, סבל מכאבים, לא יכול היה לגשת לקבל טיפול ממר"מ כי המסמכים לא נמצאים ברשותו ולכן ביקש שיסיעו אותו בשעת בוקר מוקדמת זו.

אכן מתברר כי אגב פעילות ספורטיבית שלא ברור מדוע היה על הנאשם לבצע בעת הוא נתון במעצר בית, כפ הנראה בזמן ריצה, נפל נפגעה הברך. רופא המאבחן מצא רגישות בסדק של פרקי הברך וקרע מיניסכוס ולכן הפנה אותו לאבחון של אורתופוד, נקבע לו תור ב- 6.2.15 שעה 8:00 לאורתופוד באשדוד.

למותר לציין, אם סבל מכאבים כה קשים בשעת בוקר כה מוקדמת, היה עליו להעיר את דודו ול אלהפר תנאים שהיום בפני בקשה לחילוט הערבות עליה חתם הדוד בסך של 15,000 ₪. הרי יכול היה הדוד להזעיק רופא לבית כדי לבדוק אותו או לקבל אישור חריג מהמשטרה כדי להסיעו בעצמו. אציין, כי ההסבר לא מניח את דעתי כלל ב נסיבות שבהן הרכב נתפס ובשל זהות אלה שנמצאו ברכב איתו.

כפי שציינה התובעת, עבירות של סחר בסם מסוכן מקימות עילת מעצר סטטוטורית בשל המסוכנות הנלווית לעבירות אלה. בית משפט בכל זאת מצא לנכון לשחררו ממעצר שכן סמך הן על הנאשם והן על הדוד, והנה הופר האמון שניתן בו. לא רק זאת, אלא מתברר כי מסיבה כלשהי חוזר בו מהנאשם מרצונו לעבוד אצל אותו שי שלחון ולמרות זאת לא טרח להודיע זאת לשירות המבחן ולבית המשפט או למצוא מקום עבודה אחר.

לאור האמור, אני מורה על מעצרו עד החלטה אחרת.

יקבע בפני לדיון בבקשה לחילוט הערבות ביום 5.2.15 שעה 12:00.

במועד זה המשטרה תזמן את משיב 2, ואין צורך בהבאת משיב 1. אולם, שב"ס תדאג להביאו לבדיקה בפני אורתופוד, ד"ר מיכאל אוצ'יטל, ברח' הבנים 1, באשדוד, ב- 6.2.15 בשעה 8:00, טל' במרפאה : 08-8549666.

בנסיבות אלה, העתק ההחלטה יובא בפני מפקד מתקן הכליאה בשיקמה, לשם יובא הנאשם.

העתק החלטה זו לידיעה לשירות המבחן.



יש לאפשר לנאשם להכניס ציוד אישי. תשומת לב לכך שהוא נעזר בקבצים בשל הקרע בברך ולדבריו סובל מכאבים ולכן יש לבדוק אותו על ידי רופא.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ה, 03/02/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה