



ת"פ 53354/06/20 - סבטלנה גנדזילוב נגד מדינת ישראל, פמת"א, הסניגוריה הציבורית, מנהלת מחלקת מינויים, מחוז תל אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 53354-06-20 מדינת ישראל נ' גנדזילוב(עציר)

מספר בקשה: 55

סבטלנה גנדזילוב (עצירה)
ע"י בא-כוחה עו"ד רועי אטיאס

לפני כבוד השופט מרדכי לוי
המבקשת-הנאשמת

נגד
המשיבים

1. מדינת ישראל
ע"י עוה"ד אלעד דיין וענבר גולדשטוף,
פמת"א (פלילי)
2. הסניגוריה הציבורית
ע"י עו"ד תרצה קיש,
מנהלת מחלקת מינויים, מחוז תל אביב

החלטה

1. לפניי בקשה נוספת שהגישה הנאשמת ביום 7.12.21, לשינוי הייצוג שלה במשפט; והפעם היא מבקשת למנות לה (שוב) עורך דין מטעם הסניגוריה הציבורית, במקום הסניגור הפרטי החדש ששכרה אך לאחרונה, עו"ד רועי אטיאס. לדברי הנאשמת-המבקשת, הסיבה לבקשה היא "שהעורך דין רועי אטיאס שהיה בוטל", כלשונה.

2. ביום הגשת הבקשה, כאמור בתאריך 7.12.21, החלטתי לבקש את תגובתיהם הדחופות של עו"ד רועי אטיאס, של המאשימה ושל הסניגוריה הציבורית. כמו כן, הבהרתי כבר בהחלטתי מאותו יום, ה-7.12.21, כי "כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, אין שינוי בייצוג הנוכחי של הנאשמת על ידי עו"ד רועי אטיאס ואין שינוי במועדי המשך ההוכחות שנקבעו, החל מיום 4.1.2022 ואילך...".

3. בתגובת המאשימה לבקשה צוין כי "המאשימה מתנגדת להחלפת ייצוג בתיק וזאת בשים לב למועדי ההוכחות הקרובים ולעיכוב שנוצר עקב החלפות ייצוג קודמות. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקבוע דיון בבקשה".



4. בתגובתו של בא-כוח הנאשמת עו"ד רועי אטיאס הוא ציין, בין היתר, כי "... אכן המבקשת אינה מעוניינת בייצוגו של הח"מ ובמצב דברים זה אין מנוס ממינוי הסנ"צ חזרה. בכל הכבוד למתח סביב לו"ז של ניהול המשפט, הגנת הנאשמת היא ערך מוגן. במצב האמון הנוכחי הח"מ לא מסוגל לייצג את הנאשמת כראוי".
5. בתגובת עו"ד תרצה קיש, מנהלת מחלקת מינויים בסניגוריה הציבורית מחוז תל אביב, צוין, בין היתר, כי "... ככל שבית המשפט הנכבד יעתר לבקשתה של הנאשמת ... ברי כי יהיה על הסניגוריה הציבורית לאתר סניגור אחר, דובר השפה הרוסית, אשר יאות לקבל על עצמו את הייצוג בהליך זה ... הרי שגם לאחר שיאותר סניגור ציבורי דובר השפה הרוסית שיהיה ערוך ומתאים לייצג את הנאשמת בתיק זה, לא יוכל סניגור שימונה להיערך לייצוג הנאשמת בסד הזמנים הקצר ולמועדים הקבועים עתה והוא יזדקק לכל הפחות לשלושה חודשים, לצורך לימוד ראוי של חומר החקירה בתיק".
6. בטרם אתייחס לבקשה, אקדים ואציין עובדות רלוונטיות וכן רקע כללי.
7. כתב האישום נגד הנאשמת הוגש עוד בחודש יוני 2020.
- לנאשמת מיוחסות שורה של עבירות חמורות: בכתב האישום נכללים שבעה אישומים, שעניינם בעיקר סרסרות, הבאת אדם לעיסוק בזנות, גרימה לעזיבת המדינה לשם זנות, עבירות מס והלבנת הון ועוד. ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום המתוקן בתיק זה נכללו מעל 150 עדי תביעה, שביניהם מספר מתלוננות זרות, ומתוכם ויתרו הסניגורים הקודמים על כ-30 עדי תביעה וביקשו לחקור את יתר 120 עדי התביעה.
- הנאשמת כפרה בכל המיוחס לה.
- במשפט ההוכחות נשמעו עד כה שבע מתלוננות וגם עדים נוספים, במהלך 11 ישיבות הוכחות, שהשתרעו על פני כאלף עמודי פרוטוקול בינתיים, וקבועות עוד 8 ישיבות הוכחות בחודשים ינואר ופברואר 2022, חלקן להמשך ולסיום פרשת התביעה והיתר לפרשת ההגנה.
8. כאמור, אין זו הפעם הראשונה שבה הנאשמת מבקשת להחליף את הייצוג שלה.
- תחילה היתה הנאשמת מיוצגת באופן פרטי על ידי עורך דין צ'רלי סבג.
- בשלב מוקדם של המשפט, ביקש עו"ד צ'רלי סבג להתפטר מהייצוג, וגם הנאשמת ביקשה להיות מיוצגת על



ידי הסניגוריה הציבורית, במקום על ידי עו"ד סבג. בית המשפט נעתר לבקשה. בעקבות כך, הסניגוריה הציבורית מינתה לנאשמת שני סניגורים ציבוריים, עו"ד ענבר קינן ועו"ד דימיטרי אניקין אשר שולט בשפה הרוסית, שהיא שפת האם של הנאשמת.

לפני מספר חודשים ביקשה הנאשמת להחליף את הייצוג וביקשה שעו"ד אהוד בן יהודה ייצג אותה באופן פרטי. אולם, עו"ד אהוד בן יהודה הבהיר כי הוא מייצג את הנאשמת רק בתיק המעצר עד תום ההליכים ולא בתיק העיקרי.

בישיבה שנקבעה ליום 14.9.21 להמשך פרשת התביעה, היו אמורים להעיד 10 עדי תביעה נוספים.

9. יומיים קודם לכן, **ביום 12.9.21**, הגישה עו"ד ענבר קינן בקשה לשחרור מהייצוג, בנימוק כי יש משבר אמון עמוק בינה ובין הנאשמת, תוך **שהודגש כי "משבר האמון נוגע לעובדה כי הח"מ מייצגת את המבקשת מטעם המדינה ולאור כך, אין המבקשת מעוניינת בהחלפת ייצוג של מי מטעם הסניגוריה, אלא מבקשת לשחרר את הסניגוריה מהייצוג בתיק"**.

10. **בדיון שהתקיים ביום 14.9.21** התייצב גם עו"ד רועי אטיאס וציין כי הנאשמת מבקשת שהוא ייצג אותה והצהיר שהייצוג הוסדר; וגם הנאשמת ביקשה באותו דיון שעו"ד רועי אטיאס ייצג אותה בהמשך המשפט.

במהלך הדיון הובהר לנאשמת, וכך גם הצהיר עו"ד רועי אטיאס כי ברור לו, שהחלפת הייצוג כפופה לכך שהמשפט ימשך מהשלב שאליו הגיע, למרות שהמשפט נמצא בשלב מתקדם ושכבר העידו עדים רבים מטעם התביעה וביניהם כל שבע המתלוננות. ביתר פירוט, הובהר לנאשמת ולעו"ד רועי אטיאס כי החלפת הייצוג מותנית בכך שלא ניתן יהיה להעיד מחדש עדים שכבר העידו. עו"ד אטיאס הסכים לכך וביקש רק שלא לשמוע את עדי התביעה שהתייצבו באותו יום ולתת לו ארכה של שלושה חודשים עד תחילת ינואר 2022 כדי ללמוד את חומר החקירה הרב ואת הפרוטוקולים של הדיונים הקודמים המשתרעים על כ-1,000 עמודים.

גם עו"ד תרצה קיש מהסניגוריה הציבורית ביקשה באותו דיון לשחרר את הסניגוריה הציבורית ואת עו"ד ענבר קינן ודימיטרי אניקין מהייצוג, תוך שהטעימה כי **"הבקשה שהוגשה על ידי עו"ד קינן שלשום להתפטר מהייצוג, הוגשה בעצה אחת עם הסניגוריה הציבורית, והיא משקפת משבר אמון עמוק, במסגרתו הנאשמת הביעה חוסר אמון מוחלט בסניגוריה הציבורית ובעו"ד קינן, טענה שהסניגוריה הציבורית עושה יד אחת עם התביעה ..."**.

11. בהחלטה שנתתי בתום הדיון מיום 14.9.21, ציינתי, בין היתר, כי **"... לגופו של עניין, ובשים לב לאמור בסעיף 18 לחוק סדר הדין הפלילי ולנימוקי הבקשה של הסניגוריה הציבורית ושל עו"ד הציבוריים וכן לבקשה של הנאשמת, בית המשפט נעתר בזה לבקשת הסניגוריה הציבורית ולבקשת הנאשמת ומורה על שחרור הסניגוריה הציבורית ועו"ד קינן ואניקין מייצוג**



הנאשמת ועל חילוף הייצוג, כך שעו"ד רועי אטיאס ייצג מהיום את הנאשמת, כפוף כאמור לכך שהמשפט יימשך מהשלב המתקדם שאליו הגיע ושלא יוחזרו להעיד עדים שכבר העידו. מכיוון שהייצוג מוחלף, כאמור מהיום, ומכיוון שעו"ד אטיאס אינו מכיר עדיין את חומר הראיות, אני נעתר לבקשת עו"ד אטיאס ולבקשת הנאשמת, כי היום לא יישמעו העדים שהתייצבו, ועדויותיהם תישמענה אפוא כנראה בישיבה הבאה. ישיבות ההוכחות הבאות תיערכנה בימי שלישי החל מיום 4.1.2022 ואילך, אחת לשבוע, לימים מלאים ...".

12. כידוע, הנושא של הפסקת ייצוג של סניגור מוסדר בהוראת סעיף 17 לחוק סדר הדין הפלילי, ואילו הנושא של חילוף סניגורים מוסדר בסעיף 18 לאותו חוק - כדלהלן:

17. (א) סניגור שהנאשם העמיד לעצמו לא יפסיק לייצגו כל עוד נמשך המשפט או הערעור שלשם הועמד, אלא ברשות בית המשפט; סניגור שמינהו בית המשפט לא יפסיק לייצג את הנאשם אלא ברשות בית המשפט.

(ב) הרשה בית המשפט לסניגור להפסיק לייצג את הנאשם מחמת שלא שיתף פעולה עם סניגורו, רשאי בית המשפט, על אף האמור בסעיף 15, לא למנות לנאשם סניגור אחר אם ראה שאין בכך להועיל.

18. העמיד הנאשם סניגור במקום סניגורו שמינה לו בית המשפט, או שהחליף סניגור שהעמיד, לא יסרב בית המשפט ליתן רשות לסניגור הקודם להפסיק לייצג את הנאשם, אלא אם ראה שחילוף הסניגורים מצריך דחיה בלתי סבירה של המשפט.

13. כאמור, כתב האישום הוגש עוד בחודש יוני 2020.

מאז ועד היום נתונה הנאשמת במעצר עד תום ההליכים, מזה כשנה ומחצה.

הבקשות החוזרות של הנאשמת לחילופי הייצוג במשפטה, תחילה למינוי הסניגוריה הציבורית במקום הסניגור הפרטי הראשון עו"ד צ'רלי סבג, ולאחר מכן להחלפת שני הסניגורים הציבוריים שמונו לה לבקשתה בשעתה, עורכי הדין ענבר קינן ודמיטרי אניקין, בסניגור הפרטי הנוכחי עורך דין רועי אטיאס - גרמו לדחיות רבות וממושכות במשפט ההוכחות, וזאת כדי לאפשר תחילה לשני עורכי הדין הציבוריים הנ"ל, ולאחר מכן, מחודש ספטמבר 2021 ועד היום, כדי לאפשר לעו"ד רועי אטיאס, ללמוד את חומר החקירה הרב ולהתכונן כדבעי להמשך ההוכחות במשפט.

14. צריך שיהיה ברור גם לנאשמת כי אם בית המשפט יעתר לבקשתה, ככל הנראה עלולה להיות דחיה ממשית נוספת בהמשך משפט ההוכחות, כדי לאפשר לסניגור החדש שיחליף את עו"ד רועי אטיאס ללמוד את חומר החקירה ואת חומר הראיות הרב; והדבר עלול להאריך באופן ממשי את משך ההליכים המשפטיים וכן את תקופת המעצר עד תום ההליכים, כל עוד לא החליט הגורם השיפוטי המוסמך לשחרר אותה מהמעצר - אלא אם כן תבקש הנאשמת כי עורכי



הדין ענבר קינן ודמיטרי אניקין יחזרו לייצג אותה מטעם הסניגוריה הציבורית ועורכי הדין ענבר ואניקין יסכימו לכך.

15. לנוכח כל האמור לעיל, **לפחות בשלב זה אין מקום להיעתר לבקשה הנוכחית של הנאשמת ולמנות לה שוב עורך דין אחר מטעם הסניגוריה הציבורית, במקום עורך דין רועי אטיאס שהיא שכרה לאחרונה באופן פרטי, ואין מקום לשחרר את עו"ד רועי אטיאס מהייצוג; זאת, בשום לב להוראת סעיף 18 לחוק סדר הדין הפלילי, לאחר שעו"ד רועי אטיאס הצהיר על דעת הנאשמת בדיון מיום 14.9.21 כי הייצוג של הנאשמת על ידו הוסדר - במיוחד כל עוד לא נמצא סניגור אחר שיוכל להחליף את עו"ד אטיאס ללא דחיה בלתי סבירה של המשך המשפט.**

על כן, בשלב זה וכל עוד לא נמצא סניגור מתאים אחר, אם מטעם הסניגוריה הציבורית ואם מטעם הנאשמת באופן פרטי, הנאשמת תמשיך להיות מיוצגת על ידי עו"ד רועי אטיאס, כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת.

עם זאת, אם עד הדיון הקרוב, תבקש הנאשמת להחליף את עו"ד אטיאס בסניגור פרטי אחר, או אם ימצא סניגור ציבורי שייצג את הנאשמת, מהשלב שאליו הגיע המשפט וללא דחיה בלתי סבירה של המשך המשפט, ישקול בית המשפט את הבקשה.

למעשה, כפי שהבהרתי מראש עם הגשת הבקשה, עוד בהחלטתי מיום 7.12.21 - **כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, אין שינוי בייצוג הנוכחי של הנאשמת על ידי עו"ד רועי אטיאס ואין שינוי במועדי המשך ההוכחות שנקבעו, החל מחודש ינואר 2022 ואילך, כפוף לאמור להלן לגבי הישיבה הקבועה ליום 4.1.2022.**

16. אף על פי כן, **לנוכח** תוכן התגובות דלעיל של עו"ד קיש מהסניגוריה הציבורית ושל עו"ד אטיאס, **בטרם יתקיים דיון בבקשה** במעמד כל הצדדים הרלוונטיים ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה של הנאשמת, **הסניגוריה הציבורית מתבקשת לבדוק במהלך שלושת השבועות הקרובים, עד תחילת חודש ינואר 2022, ראשית, האם תצליח לאתר סניגור ציבורי שיהיה ערוך ומתאים לייצג את הנאשמת בהמשך משפט ההוכחות, מהשלב שאליו הגיע, ללא דחיה בלתי סבירה בהמשך המשפט; ושנית, במקביל, ובמיוחד אם לא ימצא סניגור ציבורי חדש ומתאים כאמור - היא מתבקשת לבדוק האם עורכי הדין ענבר קינן ודמיטרי אניקין יסכימו לשוב ולייצג את הנאשמת מטעם הסניגוריה הציבורית, אם תבקש זאת הנאשמת ותחזור בה מהטענות שהטיחה בהם, כשם שהיא למעשה חוזרת בה, באופן משתמע לפחות, מהטענות שהטיחה בסניגוריה הציבורית בעצם בקשתה הנוכחית להיות מיוצגת שוב על ידי עורך דין מטעם הסניגוריה הציבורית.**

17. **הדיון בבקשה יתקיים בישיבה הבאה הקבועה ליום 4.1.2022 בשעה 09.30, במעמד הצדדים, בנוכחות הנאשמת, באי כוח המאשימה, ב"כ הנאשמת עו"ד רועי אטיאס, עו"ד תרצה קיש מהסניגוריה הציבורית וכל סניגור ציבורי שיאותר על ידי הסניגוריה הציבורית ויסיים לייצג את הנאשמת.**



לישיבה במועד הנ"ל יבוטל אפוא זימון העדים; אך כל עוד לא הוחלט אחרת, אין שינוי ביתר מועדי המשך ההוכחות שנקבעו, החל מיום 11.1.2022 ואילך.

18. החלטה זו תועבר לב"כ הנאשמת עו"ד רועי אטיאס, למאשימה, לעו"ד תרצה קיש בסניגוריה הציבורית, לעורכי הדין ענבר קינן ודמיטרי אניקין, וכן לנאשמת במקום מעצרה ב-שב"ס.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ב, 12 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.