



## ת"פ 53207/07/13 - מדינת ישראל נגד פישר תעשיות פרמצבטיות בעמ, משה חיים זילברשטיין, אמנונה שני, יוסי אליהו חליוה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 53207-07-13 מדינת ישראל נ' פישר תעשיות פרמצבטיות בעמ ואח'  
תיק חיצוני:

|        |                                                                                                |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| בפני   | כב' השופט שמואל מלמד                                                                           |
| מאשימה | מדינת ישראל                                                                                    |
| נגד    |                                                                                                |
| נאשמים | 1. פישר תעשיות פרמצבטיות בעמ<br>2. משה חיים זילברשטיין<br>3. אמנונה שני<br>4. יוסי אליהו חליוה |

### החלטה

ביום 19.01.15 התקיים דיון בבית המשפט במסגרת זו נדונו שלושה עניינים.

1. ב"כ הנאשמים ביקש לקבל את נהלי המעבדה וזאת על פי החלטת בית המשפט המחוזי בע"ח 15598-10-14. לפיה בית המשפט יעיין בנהלים ויקבע, האם הם מהווים חומר חקירה אם לאו ומידת הרלוונטיות שלהם לדיון.
2. פירוט הציוד עמו עובדת המעבדה.
3. תעודות הכיול.

מסמכים אלו הוגשו לבית המשפט לאחר עיון בהם אני קובע כדלקמן.

מסמכי הכיול מהווים חומר חקירה, מדובר במסמכים המעידים על תקינות המכשור המעבדתי. אציין כי תעודות הכיול נושאות את פרטי הציוד המעבדתי ובנסיבות אלו עונות על דרישות ב"כ הנאשם לעניין פירוט הציוד. אולם, תעודות הכיול מתייחסות לשנת 2014 בעוד כתב האישום מתייחס לתקופה של בין 2009 ל- 2012. לאחר עיון בתעודות הכיול אני מוצא כי תעודות אלו רלוונטיות לאישומים והינן מהוות חומר חקירה. זאת כדי שב"כ הנאשם יוכל לעמוד על תקינות הציוד בו נערכו הבדיקות ולא נפלה טעות דגימה. בנסיבות אלו על המאשימה להמציא לב"כ הנאשם את תעודות הכיול הרלוונטיות לתקופת כתב האישום. ניתן צו למעבדה להמציא תעודות אלו לב"כ המאשימה שיעבירם לב"כ הנאשמים.



לעניין נהלים שהועברו לעיון בית המשפט. בית המשפט עיין באותם נהלים.

מדובר בנהלים טכניים לדרך ביצוע הבדיקות. אין בנהלים אלו דבר היכול לעזור לב"כ הנאשמים כדי לבחון את תקינות ההליך, שכן עיון באותם נהלים מעיד על דרך העבודה במעבדה כפי שמחייבת הרשות להסמכת מעבדות. מדובר בנהלי עבודה שגורתיים המחויבים בכל מעבדה. סבור ב"כ הנאשמים כי יש מקום לחקירה בכיוון, יכול הוא להביא מומחה מטעמו שיעזור לו לחקור את מומחי המעבדה. כפי שאמרתי אין בנהלים שיטות עבודה ייחודיות למעבדת המאשימה. נראה כי מכאן לא תצמח הישועה. נוכח האמור לא מצאתי מקום לקבוע כי יש להעביר את נהלי המעבדה להגנה.

מזכירות נא לשלוח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' שבט תשע"ה, 09 פברואר 2015, בהעדר  
הצדדים.