



ת"פ 52353/03/22 - מדינת ישראל נגד סוהיב אגבאריה, מוחמד אגבאריה, סעאב אגבאריה, אחמד ג'בארין, אכרם ג'בארין

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 52353-03-22 מדינת ישראל נ'

אגבאריה (עציר) ואח'

לפני לפני כבוד השופט ארז פורת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. סוהיב אגבאריה (עציר) ת"ז 311575948
2. מוחמד אגבאריה (נדון) ת"ז 212188700
3. סעאב אגבאריה (עציר) ת"ז 203968839
4. אחמד ג'בארין (עצור באיזוק) ת"ז 315718544
5. אכרם ג'בארין (עצור באיזוק) ת"ז 208805580

גזר דין

(בעניינם של נאשמים 1 ו-3)

1. הנאשמים 1 ו-3 הורשעו, על פי הודאתם בפניי, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן בשנית (תיקון מיום 18/1/23): הנאשם 1 הורשע בעבירות שבאישומים השני, השלישי, הרביעי והשישי, ואילו הנאשם 3 הורשע בעבירות שבאישומים הרביעי והשישי.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן בפרט האישום השני, הנאשם 1 שוחח עם סוכן המשטרה והציע למכור לסוכן אקדח תמורת סך של 35,000 ₪, כשמתוך סך זה הנאשם 1 אמר היה לקבל 2,000 ₪ עבור חלקו בעסקה.

במועד שהוסכם, נפגש הנאשם 1 עם הסוכן, מסר לו כי מחיר האקדח האמיר ל-36,000 ₪ ואף הציע למכור לו גם קופסת כדורים תואמים לאקדח תמורת תשלום נוסף. סמוך אחר כך מסר הנאשם 1 לסוכן את האקדח בקוטר 9 מ"מ וכן קופסת תחמושת ובה 33 כדורים.

בגין אישום זה הורשע הנאשם 1 בעבירה של סחר בנשק שלא כדין.

על פי פרט האישום השלישי, הנאשם 1 קשר עם אחרים קשר לפיו תבוצע עסקת נשק שבה ימכור אקדח נוסף לסוכן המשטרה. הסוכן הסכים, הגיע למקום המפגש ושם מסר לו הנאשם 1 כי העסקה עמו לא תצא לפועל. הנאשם ביקש מהסוכן את הסך שהוסכם "על מנת לארגן לו אקדח אחר". הנאשם 1 הנחה את הסוכן להגיע למקום מפגש נוסף, אולם שם מסר לסוכן כי העסקה לא תצא



לפועל. בגין כך הורשע בעבירה של קשר לפשע.

כעולה מפרט האישום הרביעי, הנאשם ואחר סיכמו כי בסיוע של גורם נוסף ימכרו לסוכן המשטרה אקדח. הנאשם 1 אף שלח לסוכן תמונה של האקדח ונקב במחירו. על פי תיאום, הגיע הסוכן לבית הנאשם 1 ואחר תאום עם אחרים, הסיע הנאשם 1 את הסוכן למקום מפגש כאשר הנאשם האחר הביא לשם אקדח. הסוכן מסר לידי האחר את סך האקדח וקיבלו לידו. בהמשך, נטל הנאשם 1 את האקדח מהסוכן, הכניס מספר כדורים שהיו ברשותו למחסנית האקדח, דרכו וירה מספר יריות באוויר. לאחר מכן עזב הסוכן את המקום.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם 1 בעבירות שעניינן עסקה אחרת בנשק, עבירות בנשק (החזקה) וירי מנשק חם.

על פי פרט האישום השישי, נאשם אחר הציע למכור לסוכן המשטרה אקדח. לאחר מספר עיכובים, הביא האחר את האקדח למקום המפגש שתיאם עם הסוכן, שם נכח גם הנאשם 1, ולאחר בדיקת כלי הנשק, הושלמה העסקה.

בגין כך הורשע הנאשם 1 בעבירה של סיוע לעבירות בנשק (החזקה).

2. הנאשם 3 הורשע בעבירות שבפרטי האישום הרביעי והשישי: כעולה מפרט האישום הרביעי, נאשמים אחרים סיכמו למכור אקדח לסוכן המשטרה ואחר שתואם מפגש, הנאשם 3 השתתף בספירת הכסף שהביא הסוכן ונכח במעמד בו נמסר לסוכן על ידי אחר אקדח.

בגין חלקו זה הורשע הנאשם 3 בסיוע לעסקה אחרת בנשק.

על פי פרט האישום השישי, הנאשם 3 יצר קשר עם הסוכן המשטרה והציע למכור לו אקדחים מסוגים שונים. בסופו של דבר נקבע מפגש ביניהם ולאחר עיכוב הגיע הנאשם 3 למקום עם אחר, כשהנאשם נשא והוביל אקדח בקוטר 9 מ"מ, ולאחר בדיקה נמסר הנשק לסוכן, כשהנאשם קיבל מהסוכן 2,000 ₪ בגין חלקו בעסקה.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של סחר בנשק שלא כדין ועבירות בנשק (נשיאה והובלה).

3. עברו הפלילי של הנאשם 1 נקי ולנאשם 3 עבר פלילי שאינו רלבנטי לעבירות הנדונות.

4. בטיעוניה לעונש עמדה המאשימה על חומרת העבירות, על חלקו הדומיננטי של נאשם 1 בעבירות, שבמעשיו ביקש למכור לסוכן המשטרה כשלושה אקדחים, וכן הוטעם הצורך להעניש בחומרה את כל החוליות בשרשרת מעשי הסחר בנשק. המאשימה עתרה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום,



למקם את הענישה לגבי הנאשם 1 ברף האמצעי של כל מתחם, ולגבי הנאשם 3 ברף הנמוך בכל מתחם ולצבור את עונשי המאסר בכל מתחם זה לזה. עוד עתרה לגזירת רכיב של מאסר על תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשמים עמד על התיקון המהותי שנעשה בכתב האישום אל מול זה המקורי שהוגש תוך צמצום משמעותי של היקף האישומים שיוחסו וחומרם. הוטעם כי הקשר בין הסוכן לנאשמים הינו קשר משפחתי וכי יש לראות את שיתוף הפעולה שלהם עמו גם על רקע זה, בידעם כי הסוכן עצמו התעסק בעבר עם כלי נשק בלתי חוקיים. צוין כי כל מעשי העבירה התרחשו על פני חודש אחד וכי עולה כי קיבלו "דמי תיווך" עבור חלקם בכל עסקה, עניין המלמד כי היו מעין מתווכים ולא בעלי הנשק ואף לא הרוח החיה מאחורי העסקאות. צוין כי כלי הנשק שנמכרו הוסגרו למעשה לידי הרשויות ואינם מסכנים אחרים.

הופנית לכך ששני הנאשמים היו במסלול חיים נורמטיביים עם רציפות תעסוקתית. כן צוין כי הסוכן שהופעל כאן עורר קשיים בתחום המהימנות, שיש להביאם בחשבון בעת גזירת העונש. הופנית להמלצות על אודות הנאשמים ולמסמכים רפואיים בעניין הנאשם 3. בנסיבות, עתר הסנגור לקביעת מתחם ענישה אחד בגין מכלול האישומים.

6. בדברם האחרון הביעו הנאשמים צער וחרטה על מעשיהם והבטיחו שלא ישובו לעולם העברייני עוד.

דין והכרעה

7. הנאשם 1 גילה מעורבות ממשית בעולם הנשק: לא רק שידע לקשר בין בעלי כלי נשק לסוכן, ועסקין בשלושה כלי נשק נפרדים, הוא גילה בקיאות בתפעול כלי הנשק; פעם ביצע ירי, ידע לבדוק את כלי הנשק ואף ידע לפרוק מחסנית ולהוציא ממנה את התחמושת.

אין המדובר, אפוא, במי שנקלע לעולם הסחר בנשקים בתמימות ובמעגל משני של מעורבות. הנאשם 3 הציע למכור לסוכן מבחר אקדחים שונים, כעולה מפרט האישום השישי, עניין המלמד על נגישות גבוהה לכלי נשק והבנה בתחום. במעשיהם, פגעו הנאשמים בבטחון הציבור ונוכח היקף מעשי הסחר והמוטיבציות לסחור במספר כלי נשק, מידת הפגיעה באינטרס הציבורי הינה ברף גבוה. העובדה כי הנאשמים חפצו למכור נשקים לבן משפחתם אינה מהווה נסיבה מקלה בעיניי, שכן העיסוק בכלי הנשק אסור הוא בכל מקרה.

אף הקשיים הראייתיים שהיו קשורים לסוכן שהופעל כאן, גולמו בתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום.



8. מדיניות הענישה הנוהגת מדגישה את חומרת העבירות בנשק והמסוכנות הטמונה בהן לבטחון הציבור. הוטעם כי חומרה יתרה יש לשוות למעשי הסחר בכלי הנשק המרחיבים את מעגל אוחזי הנשק, שעל פי ניסיון החיים רוכשים נשק כדי לעשות בו דבר מה שאינו יכול להכלל במסגרת החוק. צוין עוד כי עבירות בנשק הפכו למכת מדינה "אשר מצריכה הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים המשקפים מסר מרתיע" (ע"פ 5993/21 אבו סאלח נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו - 29/11/21)).

9. בשים לב לכך שכלי הנשק שנמכרו היו מאותו הסוג, כולם נמכרו על ידי הנאשמים באופן של קישור בין המחזיקים בהם לבין הסוכן, ולכך שהמעשים ארעו בסמיכות זמנים יחסית, ראיתי לקבוע מתחם ענישה אחד לגבי כלל האישומים.

10. בנסיבות העניין, בעניינו של הנאשם 1 מתחם הענישה ההולם נע בין שש שנות מאסר ממשי לריצוי בפועל ועד שמונה שנות מאסר כאמור, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

בעניינו של הנאשם 3, מתחם הענישה ההולם נע בין ארבע וחצי שנות מאסר ממשי ועד שש שנות מאסר, כאמור, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

11. לא הובאו בפניי טעמים המצדיקים סטייה, לקולא או לחומרא, מהמתחמים שנקבעו.

12. בגזירת עונשם של הנאשמים בתוככי המתחמים, נתתי דעתי להודאתם המיידית, לחסכון בזמן שיפוטי, למניעת העדתו של הסוכן המשטרתי והבעת החרטה מצידם. המדובר בנאשמים שהיו שרויים בנתיב חיים נורמטיבי לחלוטין עד הסתבכותם הנוכחית. אשר על כן, ראיתי לקבוע את העונשים בתחתית מתחמי הענישה שנקבעו.

13. אחר כל האמור, נגזרים העונשים הבאים:

על הנאשם 1, סוהייב אגבריה, נגזרות שש (6) שנות מאסר ממשי לריצוי בפועל ומניין מיום מעצרו בתיק זה - 7/3/22.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם זה (18) שמונה עשר חודשי מאסר, אותם לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור כל עבירה בנשק או סחר בכלי נשק שלא כדין או ירי מנשק חם.

כן נגזרים על הנאשם (4) ארבעה חודשי אמסר לבל ישוב ויעבור עבירה של קשירת קשר לפשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.



אני קונס את הנאשם 1 בסך של עשרים אלף ₪ (20,000 ₪) שישולמו עד ליום 1/10/23, או ארבעה חודשי מאסר נוספים תמורת הקנס.

14. על הנאשם 3, סעאב אגבריה, מוטלים העונשים הבאים:

(4.5) ארבע וחצי שנות מאסר ממשי לריצוי בפועל ומניין מיום מעצרו בתיק זה - 7/3/22.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם 3 חמישה עשר (15) חודשי מאסר, אותם לא ירצה, אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור כל עבירה בנשק או סחר בנשק שלא כדין.

כן אני קונס את הנאשם 3 בסך של עשרת אלפים ₪ (10,000 ₪) שישולמו עד יום 1/10/23 או חודשיים מאסר נוספים תמורת הקנס.

15. בהתייחס לבקשה לחילוט כלי רכב מסוג איסוזו ל.ז. 478-64-101, הרי שבשים לב לשימוש השולי שנעשה בכלי הרכב לקידום מעשי הסחר, באופן נקודתי אחר השלמת מעשה העבירה, ונוכח עונשי המאסר והקנסות שהוטלו וכן טיעוני הסגור בדבר שעבודים קיימים והיותו למעשה רכב בשימוש המעסיק של הנאשם 1, ראיתי להימנע מחילוטו, ואני מורה על החזרתו לבעליו הרשום או למיופה כח מטעמו.

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד גב' מונא מנסור; ב"כ הנאשמים: עו"ד מנשה והנאשמים באמצעות הליווי.

זכות ערעור הודעה כחוק.