

ת"פ 52347/04/22 - מדינת ישראל נגד עומר אל אטרש -  
בעצמו,חamd אעם (עוצר) - בעצמו,אשרף אטרש (עוצר) - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 52347-04-22 מדינת ישראל נ' אל אטרש(עוצר)  
ואת'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עזה"ד רמה קלימי  
נגד  
הנאשמים 1. עומר אל אטרש - בעצמו  
ע"י ב"כ עזה"ד עידו פורת  
2. חAMD אעם (עוצר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עזה"ד בת אל חיים יואל  
3. אשרף אטרש (עוצר) - נדון

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאים 1 ו 2 הורשו על פי הודהתם בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:
  - א. **קשר קשור לביצוע פשע** עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
  - ב. **גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין.
  - ג. **סיווע לגניבת רכב**-UBEIRA לפי 313ב ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.
2. **כתב האישום כולל 3 אישומים שונים הנוגעים לשלווה שלושה נאים שונים, כאשר גזר הדין שבפני מתייחס לנאים 1 ו-2 בלבד.**

אישום ראשון מיוחס לנאם 2 בלבד - בתאריך 08.04.22 בשעה 00:12 או בסמוך לכך, החנה המתлон מר איילון את רכבו מסווג טויטה בסמוך לبيתו ברחוב צה"ל ברמלה (להלן: "המקום"), במועד שאינו ידוע במדויק, אך עובר לתאריך 09.04.22 בשעה 23:30, קשרו הנאים 2 ו 3 קשר בכך שתכננו לגנוב את הרכב, בתאריך 09.04.22 בשעה 23:30 במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו הנאים לעיר רמלה כשהם

נוסעים ברכב טיוויטה, נאשם 3 הוריד את נאשם 2 בסמוך למקום ונסע מהמקום, בהמשך לכך, נכנס נאשם 2 לרכב של המטלון, הניע את הרכב ונסע מהמקום לכיוון מחסום מיתר בכוננה להעבירו לשטхи הרשות הפלסטינאית.

**במעשיהם גנבו הנאים 2 ו- 3 רכב בצוותא בכר שנשאו ונטלו הרכב ללא הסכמת הבעלים לשטхи הרשות בכדי לשלו שילת קבוע.**

אישום שני - בתאריך 10.04.22 בשעה 15:23 או בסמוך לכך, החנעה המטלוננת הגב' יקטירינה את רכבה מסווג טיוויטה ברחוב רמב"ן בbear שבע (להלן: "המקום"), בסמוך לכך קשו הנאים קשור לביצוע פשע בכר שתכננו לגנוב בצוותא את הרכב של המטלוננת. בהמשך לכך, באותו היום, בשעה 23:30 או בסמוך לכך בשיחה טלפוןית בין הנאים, אמר נאשם 3 לנאשם 2: "זה שמוña ספרות" נאשם 2 השיב: "איזה שנה?" איזה השיב נאשם 3: "תיקח את המיקום זה שמוña ספרות", נאשם 2 השיב: "אם המצב לידה מהה אחז וטוב תכה אותה, אם יש סכנה אחז אחד אל תגע בה" בהמשך שאל נאשם 3 את נאשם 2 תוך כמה זמן יהיה במקום והנאשם 2 השיב: "20 דקות". בהמשך לכך בשעה 23:33 התקשר נאשם 2 לנאשם 1 וביקש ממנו לשלוח לו מיקום ונאשם 1 שלח לו את המיקום באמצעות אפליקציית ווטסאפ נעיצה של מיקום הסמוך למקום.

בהמשך לכך, הגיע נאשם 2 למקום כשהוא נוהג ברכב מסווג הונדה אזפגש בנאשם 1 והשניים סייעו לנאים 3 ואחר לגנוב את הרכב, כאשר כיוונו אותו לרכב שיש לגנוב ואז גנבו הנאים 3 והאחר את הרכב.

**הנאים 1 ו- 2 סייעו לנאים 3 ולאחר מכן את הרכב בכר שכיוונו אותו לרכב שיש לגנוב כאשר נאשם 3 והאחר גנבו את הרכב, בכוננה להעבירו לשטхи הרשות הפלסטינאית.**

אישום שלישי-בתאריך 11.04.22 בשעה 22:00 או בסמוך לכך החנעה המטלון מר גזית את רכבו מסווג טיוויטה קורולה ברחוב אהרון מסקין בbear שבע, עובר לתאריך האמור, במועד שאינו מדויק, קשו הנאים קשור לביצוע פשע בכר שתכננו לגנוב רכבים בbear שבע. במסגרת הקשר, שלח נאשם 3 לנאים 2 מיקומים של רכבים החונים בעיר באר שבע, אותם היו אמרים נאים 1 ו- 2 לגנוב ולהעביר לשטхи הרשות, אך מאוחר ולא הצליחו לגנוב את הרכבים, בחזרה הנאים לגנוב את רכבו של המטלון תוך שהם מודיעים לנאים 3 כי הצליחו לגנוב רכב אחר.

לאחר מכן נסע נאשם 2 ברכב מסווג טיוויטה כשהוא מוביל את הרכב הגנוב, בו נהג נאשם 1 לכיוון שטхи הרשות הפלסטינאית, אך הנאים 1 ו- 2 נעצרו זמן קצר לאחר מכן על ידי שוטרים ובכך נמנעה העברת הרכב לשטхи הרשות.

**בушותם כן גנבו בצוותא את הרכב בכר שנשאו ונטלו את הרכב ללא הסכמת הבעלים ומתחזק כוונה לשלו שילת קבוע בעוד נאשם 3 סייע להם לגנוב את הרכב בכר ששלח להם מיקום של הרכב.**

.3. בתאריך 26.10.22 הגיעו הצדדים להסדר הטיעון לפיו כתוב האישום תוקן, הנאים הודהו והורשעו במיחס להם, ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש. הנאים 1 ו- 2 נשלחו לקבלת מסקירות הויל

וקיימת חובת תסקير מפאת גלים ודין בעניינים נדחה למועד מאוחר יותר.

ביום 22.12.20, ניתן גזר הדין בעניינו של הנאשם 3 והואណון ל-17 חודשים מאסר בפועל.

4. **במסגרת דין ביום 07.09.23 בת"פ 37385-05-23 ביקש הנאשם 2** לצרפו לתיק הנדון, הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוון בתיק המצורף.

על פי עובדות כתב האישום המצורף, עובר לתאריך 29.04.23 קשור הנאשם עם אחר לגנוב רכב מהעיר באර שבע ולהעבירו לשטхи הרשות בהמשך לאמור ולצורך מימוש הקשר בתאריך 29.04.23 בשעה שאינה ידועה במדויק, הגיעו אחרים למקום בו חנה הרכב מסוימת, פרצו לרכב בדרך שאינה ידועה, פתחו הרכב נכנסו לתוכו במטרה לגנוב את הרכב. מיד לאחר מכן העבירו האחרים את הרכב לידי הנאשם והאחר אשר נהגו ברכב והובילו הרכב בככיש 25 במטרה לשילוט קבע מעבילים. בהמשך לאמור הבחינו שוטרים ברכב חולף על פניהם במהירות בככיש 25 סימנו לו לעצור על ידי הבהיר אך הרכב המשיך בנסיעה עד שנעצר בפזרה אז יצאו מהרכב הנאים והחלו להימלט לכיוון בתים סמוכים תוך שאחד השוטרים דלק אחריםם.

#### **במסגרת התקיק המצורף הורשע הנאשם 2 בעבירות הבאות:**

- א. **קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.**
- ב. **גניבת רכב, עבירה לפי סעיף 341ב(ב) לחוק העונשין.**
- ג.  **הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.**

יובהר שה הנאשם אחר במסגרת התקיק המצורף הודה גם כן במוחוס לו אולם טרם נגזר דיןו.

#### **תקיורי שירות מבחן**

5. **נאשם 1** - בתסקיר מיום 26.02.23 סקר שירות מבחן קורות חייו של הנאשם, בן 19, רוק מתגורר בבית הוריו בפזרה ליד חורה. במסגרת תיק המעצר שהה כחודשיים במעצר לאחר מכן שוחרר בתנאי מעצר בית מלא כ 7 חודשים ומאז חודש אוקטובר 2022 שוהה בתנאים מגבלים, החל לעבוד במפעל "עופ הנגב", הנאשם ס"מ 11 שנות לימוד בסיום השתלב בעבודות מזדמנות בתחום החקלאות ולאחר כנסה החל לעבוד במרקול, כאמור החל לאחרונה לעבוד במפעל. הנאשם גדול במשפחה מרובת ילדים, נורמטיבית ומתקדמת כאשר אחד מאחיו היה מעורב בפלילים וריצה עונש מאסר בפועל בגין עבירות רכוש.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, שלל שימוש בחומרים משני תודעה. הנאשם הודה במוחוס לו, מסר שנאים 2 חבר ילדים, הנאשם 3 בן דודו, עמו נפגש לראשונה בבית המשפט, כלל לא היה מודע לכך שמעורב בביצוע העבירות. הנאשם ציין שביצוע המוחוס לו מתוך סקרנות לאחר שחשף ברשות החברתיות לעבירות מסווג זה. הנאשם מתאר הקשר בין יתר המעורבים, ציין שהוצאה לו תמורה עבור מעורבותו.

בעת בוחנת גורמי הסיכון, ציין שירות המבחן, הייתה הנאשם צער נעדר עבר פלילי, בכל יכולות ורבליות תקינות, מוקד במחיר האישית והמשפחתי שגובהו ממנו ההליך הפלילי, ניכר כי הדבר מהוות אלמנט הרתעה להישנות עבירות בעtid.

לצד זאת, העיריך שירות המבחן גורמי הסיכון תוך שציין האופן בו תיאר הנאשם החלטתו ליטול חלק בביוזע העבירות, יצר הסקרנות, הצורר בריגוש וסיפוק צרכים מיידי וכן הקושי לבחון השלכות מעשו על נפגעים העבריה והמחיר האישית והמשפחתי שעתיד לשלם בגין מעשיו. שירות המבחן התרשם שהה振奋 מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשו כאשר נוטה להשליך האחריות על الآخر. בנוסף התרשם שירות המבחן שהה振奋 מעוראה בחברה שלילית וניכר כי מתקשה להפנים הביעיתיות שבהתנהלותו. שירות המבחן העיריך שקיימת נזקקות טיפולית, אך הנאשם שלל זאת.

לאור כל האמור סבר שירות המבחן שיש לבחון מקום לשילוב בהליך שיקומי, אך נוכח עמדתו של הנאשם, לא בא שירות המבחן בהמלצתה שיקומית. לעניין העונש המליצ' שירות המבחן על ענישה מוחשית ומציבת גבולות בדמות של מסר בפועל שירותה בעבודת שירות.

6. **נאשם 2 - בתסaurus מיום 04.01.23** סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם, כבן 20, רווק מתגורר בבית הוריו בשבט עצמו, שוהה בתנאים מגבלים, עובד מזה מספר חודשים במבצע דגימות בית שימוש. הנאשם גדל במשפחה מרובת ילדים, לפני כ 4 שנים נאלצה אמו לעזוב את ביתם ולשוב לשטחי הרשות הפלסטינית, לפני כ 3 שנים אחיו נהרג בתאונת דרכים, הנאשם מסר שהוא עד לתאונת, חווה בשל כך התקפי חרדה ומצבו הנפשי התערער והוא טיפול רפואי וכן באמצעות שיחות. הנאשם תאר שימושו במשפחה מוגבל עם מציאות חיים מורכבת הכוללת מצוקה כלכלית, הנאשם נושא בנטל פרנסת משפחתו וניהול משק הבית בלבד עם אחוינו.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד, לאחר מות אחיו הפסיק לימודיו, במשך שנתיים היה מובטל, החל לעבוד במפעל "עוף הנגב" כ 5 חודשים לפני מעצר הבית, כיהם כאמור עובד במפעל דגימות בית שימוש.

הנאשם עבר ללא הרשותה מבית משפט לנוער בגין עבירות גנבה. הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה. הנאשם הודה במינויו לו תוך שציין שבאותה תקופה לא עבד ושזה בזכותו כלכלית וכן חיפש פתרון להשגת כסף קל ומהיר. לדבריו אחד משותפיו יצא לו להצטרף וכן למד אותו מה לעשות והוא התפתחה, הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, כיהם מבן חומרת מעשיו והשלכות מעשיו. במהלך מעצרו הפיק הלקחים והתרחק מחברה שלילית והחל לעבוד הביע רצון לשיקם חייו.

שירות המבחן ציין שהנאשם מוכר לשירות המבחן משנת 2022 בהיותו נער כאשר ביצע עבירות רכוש, נבנתה עבورو תוכנית שיקום אך בסמוך לכך ביצע העבירות המזוההות לו במסגרת תיק זה וכן לא שולב בהליך טיפולית ושירות מבחן לנוער המליץ על התchingיות וקנס.

שירות המבחן העיריך שקיים סיכוי להישנות התנהלות עבריתנית בתחום עבירות הרכוש ושקיימת נזקקות טיפולית, הנאשם הביע נכונות לטיפול אך הוא לא שיתף פעולה עם שירות המבחן וכן לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בעניינו.

**ראיות וטייעוני הצדדים לעונש**

. 7. המאשימה הגישה גילוין הרישום הפלילי ותעבורי בטעינו של הנאשם של הנאשם 2 (ת/1 ות/2).

וכן טיעוניה בכתב (ת/3).

המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, הערכיהם המוגנים שנפגעו מידת הפגיעה בהם. היא צינה שהנאשמים קשו קשור עם אחר לגנוב בצוותא רכבים יומם אחר יום, הם פעלו לפי תכנית סדרה ומודיקת כאשר בוצעה ביניהם חלוקת תפקידים ברורה. לגבי הנאשם 2 צינה כי כשנה לאחר ביצוע העבירות בתיק האב שב וגנב רכב נוסף בצוותא עם אחר ואף נמלט מהשוטרים ונטאש לאחר מרדף.

לגביו מתחמי הענישה עטרה המאשימה, לגבי הנאשם 1 למתחם הנע בין 18 ל 26 חודשים מאסר בפועל, ולגביו הנאשם 2 מתחם הנע בין 24 ל 48 חודשים מאסר בפועל בגין תיק האב וב בגין התקיק המצורף מתחם הנע בין 15 ל 30 חודשים.

ב"כ המאשימה, צינה שיש לחת משקל לכך שגם שנהם 1 נעדר עבר פלילי, לעומתו הנאשם 2 יש רק ערך פלילי קודם בתחום עבירות הרכוש וחמור מכך, הנאשם 2 בעודו ממתין לטיעונים לעונש שב וביצוע עבירות רכוש נוספת ביחד עם אחרים בגין עוצר חיים, התנהלותו של הנאשם 2 מעידה על כך שהוא מעורב בעולם העברייני וכי עצם קיומו של הליך משפטי לא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות דומות.

בהתייחס לתקיריו שירות המבחן הדגישה ב"כ המאשימה, שהמלצת שירות המבחן בנוגע לשני הנאשמים התחזקה בענישה מוחשית בדמות של עבודות שירות, אינה יכולה לעמוד שכן שירות המבחן הינו גורם מזקיעי מייעץ בלבד בבית המשפט.

ביחס לנายיט 1 שירות המבחן מצין שהנאשם 1 התקשה לקבל את האחריות השלילית האחורית על גורמי חוץ, מצין בפני שירות המבחן שביצוע העבירות מתוך סקרנות והשגת רווח כלכלי קל ומהיר. שירות המבחן זיהה שקיימת נזקקות טיפולית אך הנאשם 1 סירב לשילוב בטיפול.

ביחס לנายיט 2, צינה ב"כ המאשימה שהתקיר הוגש לפני השנה, שירות המבחן לא בא בהמלצת שיקומית בענינו מה גם שלאחר התקיר, הסיכון להישנות התנהגות עברייןית התמש ונายיט 2 נעצר בגין גניבת רכב נוספת.

ב"כ המאשימה, צינה ב"כ המאשימה שהתקיר הגיע לפני השנה, שירות המבחן לא בא בהמלצת שיקומית ונאייט 2 עתרה לכך שהעוונשים שיוטלו עליו יהיו במצבם וזאת בנסיבות הטלת ענישה נלוית הכוללת פיצוי למתלווננים וכן חילופי כסף מזומנים שנטאש.

8. **ב"כ הנאשם 1**, צין תחילתה שהנאשם צעיר, הודה במינויו לו במסגרת הסדר טיעון. מדובר באירועים שקרו לפני למללה משנה, הוא הדגיש את עבירת הסיווע המינויו לנאייט 1 שהתמזה בהצבעה והכוונה לאחר על הרכב שיש לגנוב ואילו באישום השלישி מדובר על גניבת רכב של ממש, כאשר באישום זהה הנאשמים נטאשו בסמוך והרכב נטאש והוחזר לבעליו.

- .9. **ב'כ הנאשם 1**, התייחס לסתור שהוגש בעניינו של הנאשם, במסגרתו מפרט שירות המבחן נסיבותיו האישיות של הנאשם עובדת היותו נעדר עבר פלילי קודם אשר טרם מעורבבותו בתיק זה, ניהל אורח חיים נורטטיבי ויצרני, ושגם כיום ממשיר לעבד באוטה העבודה. בסתור מצין שירות המבחן שהנ来宾 מודה במיוחס לו ומסביר הרקע לביצוע העברות, וניכר שהמחרד שה来宾 ומשלוחו מהווה עבورو גורם מרתק ובסופה של הסתור ממליץ שירות המבחן על הטלת עונשה מוחשית בדמות של עבודה שירות.
- .10. בהתייחסו למתחם העונשה מצין ב'כ נ来宾 1, שהעברות בגין נתן הנאשם את הדין אין מחייבות הטלת עונש מאסר בפועל, במיוחד כאשר מדובר בנ来宾 שלא הסתבר שוב בפליליים, מנהל אורח חיים נורטטיבי. עוד ציין ב'כ הנאשם, שיש לקחת בחשבון העונש שהוטל על נ来宾 3 אשר היה הדמות המרכזית בפרשה ונדון ל 17 חודשי מאסר בפועל, כאשר המאשימה לא הגישה ערעור בעניינו, לאור זאת עתר ב'כ הנאשם 1 למתחם הנע בין מספר חדשני מאסר בפועל שכול וירצונו בעבודת שירות, וכן הפנה לפסיקה.
- .11. ב'כ הנאשם ציין שה来宾 1 שהוא במעטך חודשיים ימים ולאחר מכן שכן שהוא בתנאים מגבלים כ 4 חודשיים. לאור כל האמור עתר להטלת עונש מאסר בפועל שירות בעבודת שירות. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו וצין שעשה טעות עליה לא יחזור הוא מעוניין להתקדם בחישו והסביר כי מתרחך מחברת שלוית וכיום עובד.
- .12. **ב'כ הנ来宾 2** מיקדה טענותיה באחדות העונשה, נוכח העונש שהוטל על נ来宾 3, היא הדגישה שהמאשימה לא הגישה ערעור על העונש שהוטל עליו ולא על המתחם שנקבע בעניינו של נ来宾 3, הנע בין 16 ל 30 חדשני מאסר בפועל. בנוסף הדגישה שנ来宾 3 הינו המבצע העיקרי כאשר מעורבבותו של来宾 2 פחותה וכן יש לקבוע מתחם שהינו מחצית מהמתחם שנקבע בעניינו של来宾 3. ב'כ הנאשם 2 עמדת על חלקו של来宾 2 באירועים המתוארים בכתב האישום בתיק האב ובתיק המצורף.
- .13. **ב'כ הנ来宾 2**, עמדת על נסיבותיו האישיות של来宾 2 אשר פורטו בהרחבת הסתור שירות המבחן, היא הדגישה שה来宾 2 עיר, חסר עורף משפחתי תומך אשר חוווה טראומה אישית, עימה מתקשה להתמודד. טרם מעצרו היה בטיפול אשר נגדע בשל מעצרו. וכעת מצבו בכינור. כפי שעלה בסתור, הרקע לביצוע העברות התפתחות של הנאשם להשגת רוח כספי קל ומהיר, ב'כ הנאשם 2, חידדה שה来宾 2 מגע מרכיב, הוא ערך ניסיון להשתלב במרכז "ריין" אך לא הצליח ונעוצר בין התקיך המצורף. ב'כ הנאשם 2, ביקשה למת משקל ללקיחת האחריות המלאה מצדיו של הנאשם, שאיפותיו לניהול אורח חיים נורטטיבי וכי ניכר שההילך הפלילי הינו עבورو גורם מרתק ומציב גבולות. הנאשם מביע רצון לשינוי אך נוכח הרקע ממנו מגע מתקשה להתרומות אך עדין קיים בו רצון שאיפה לשינוי.
- .14. **ב'כ הנ来宾 2**, טענה שעניינו של来宾 2 כלל אינו מצוי ברף העונשה של来宾 3, והפנתה לפסיקה כתימוכין לטענתה. בנוסף צינה ב'כ来宾 2, שה来宾 נעדר עבר פלילי, מדובר במאסרו הראשון, חלקו ביצוע העברות הינו קטן מבחינת ההיררכיה, ועתרה להסתפק בימי מעצרו. הנאשם בדברו בבית המשפט הביע צער על מעשיו.

דין והכרעה

15. בקביעת מתחם העונש הולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בערך המוגן, במדיניות הענישה הנהoga ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

16. במקרה דנן, **הרככים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות בהן הורשו הנאים הם זכות הקניין**, הזכות לפרטיות ופגיעה בתוחלת הביטחון של בעלי הרכבים וכן מסיבות נזק כלכלי רחוב, בשל הלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גנבות רכב. נפסק, לא אחת, שתופעה גנבות רכב היא "מכת מדינה" זה שנים רבות, וכי קיים צורך ממש בחומרת הענישה לשם הרתעה (ע"פ 13/2017 **כסואני נ' מדינת ישראל** (03.08.14); ע"פ 5724/95 **אבו דחל נ' מדינת ישראל** (12.5.96)).

17. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי נגhma **פגיעה משמעותית בערכים המוגנים**, הנאים קשרו קשר עם אחרים לגנוב רכבים ולהעבירים מוחוץ לתחומי מדינת ישראל, בהמשך לכך פועלו הנאים ביחד עם אחרים לצורךימוש התוכנית העברנית שrankmo, הנאים והאחרים הצלחו למשם זממם בנחישות רבה וганבו רכבים שונים לאחר תכנון מוקדם ובהaccomן רב.

כאמור, עבירת גנבת רכב נחשבת כ"מכת מדינה" מזה שנים רבות, וכך מח"בת הטלת ענישה מחמירה, למצער, מדובר בעבירה קלה לביצוע אך קשה לאיתור. רשות אכיפת החוק מקדישות משאבים רבים למקרה זו, בעיקר בדרום הארץ.

יש לציין פסיקת בית המשפט העליון שהציג כי יש להילחם בכל אדם אשר נוטל חלק בעבירת גנבת רכב **"את המלחמה - יש לנאל נגד כל אחת מהחוליות, היוצרות יחד אותו מגנון משומן"** (ראה ע"פ 6294/05 **חובב נ' מדינת ישראל** (13.7.06)) וכן יפים לעניינו דבריו של בית המשפט המוחז **"כדי לשנות חומרה למשעים אין צורך שהנאימים יקחו בהכרח חלק פעיל בכל אחת מהחוליות שרשת העבירות הקשורות לרכב..."**. (ראה ת"פ 2/94 (מחוזי- י"מ) מדינת ישראל נ' גсан (04.01.96)).

בנוגע לעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ראה דברי בית המשפט העליון: **"...איןנה באה להגן על ערן חברתי מוגן קונקרטי, אלא היא בבחינת חומרה מגן נוספת סביר לערך החברתי המוגן על ידי העבירה שלשם הגשמהה נקשר הקשר... שמשמעותה של עבירת הקשר יקבע על פי משקלו של הערך הפלילי המוגן לפי העבירה שהיא מטרת הקשר"** (ראה בע"פ 6717/09 **אויזפה נ' היועץ המשפטי לממשלה** (06.12.10))

ביחס לנאים 2 יש לציין שמלבד העבירות שפורטו לעיל מוחסת לו עבירה של הפרעה לשוטר שעיה שנמלט מהשוטרים בעת שנמצא ברכב הגנוב, במשען פגע הנאים בערכים המוגנים של השמירה על הסדר הציבורי והגנה על יכולת גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם.

18. באשר **לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות**, addCriterion, כי מדובר בעבירות שבוצעו לאחר תכנון מוקדם וקפדי ביחיד עם אחרים, התוכנית העברנית יצאה לפועל ושני רכבים נגנבו מבעליהם. עניין זה יש

לצין שנאשם 1 לא היה שותף לגניבת הרכב המתוואר באישום הראשון.

בעניינו יש לצין שנאשם 2 צירף כתוב אישום נוסף הנוגע גם הוא לגניבת רכב בנסיבות דומות.

**19. מדיניות העונישה הנוגעת בקשר לעבירות גניבת רכב וקשרית קשר:**

א. רע"פ 6957/20 ספורי נ' מדינת ישראל (25.10.20) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר הודהתו באربع עבירות של גניבת רכב, בכך ששכר רכבים מחברת השכלה והעבירם לשטחי הרשות, התקין מכשירי איתור והחזירם לחברת השכלה, לאחר שהושכו על ידי אחר גנב אותם הנאשם והעבירם לשטחי הרשות. בית משפט השלום קבע **מתחם עונישה החל מ- 18 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל **20 חודשים מאסר בפועל**, ערעור ובקשה רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. רע"פ 1123/18 דבארי נ' מדינת ישראל (18.03.14), אלו הפנתה המאשימה, נדון עניינו של נאשם אשר הורשע **בניסיונו לגניבת רכב או יומיים בסיכון על המתלוון שרדף אחריו ומנע גניבת רכבו**. בית משפט השלום קבע **מתחם עונישה הנע בין 12 ל 24 חודשים מאסר בפועל**, הנאשם נדון ל **14 חודשים מאסר בפועל**, הכולים הפעלת מאסר מותנה בגין 3 חודשים (חודשיים בחופף). ערעור ובקשה רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ג. רע"פ 1052/17 גברין נ' מדינת ישראל (17.03.12) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר הודהתו בעבירות של גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון ולא ביטוח, בכך שנכנס לאולם אירועים, נטל מפתחות של רכב מתוך תיק, ובאמצעותם גנב את הרכב, אך נעצר במחסום משטרתי. בית משפט השלום קבע **מתחם עונישה הנע בין מספר חודשים מאסר ועד שנת מאסר בפועל**. הנאשם צער נודע עבר פלילי נדון ל 4 חודשים מאסר בעבודות שירות. **ערעור המדינה על קולת העונש התקבל** ו**עוונשו של הנאשם הוחמר והועמד על 8 חודשים מאסר בפועל** תוך שנקבע שעיל אף שהמתחם יכול להתחיל במאסר שניtan לרצות בעבודות שירות, הרף העליון יכול שיעלה על שנת מאסר. בקשה רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחתה.

ד. רע"פ 9963/16 ליברטி נ' מדינת ישראל (16.12.22) נדון עניינו של נאשם שהורשע בהתאם להודהתו בעבירה של גניבת רכב, בכך שבעת עבודתו כמנהל עבודה, העביר המתלוון לנאים רכב בשווי 107,000 ש"ח שהושכר מטעם החברה, הנאשם שכפל מפתחות הרכב, ומספר ימים לאחר מכן נכנס הנאשם לרכב בעת שחנה ליד ביתו של המתלוון ונסע מהמקום, בהמשך מכר אותו לאחר בתמורה של-8,500 ש"ח. בית משפט השלום קבע **כי מתחם עונישה נع בין 8 ועד 18 חודשים מאסר בפועל**, גזר על המבוקש עונש של **8 חודשים מאסר בפועל** ועונישה נלוית. ערעור ובקשה רשות שהגיש הנאשם נדחו.

ה. רע"פ 1108/15 שעבינה נ' מדינת ישראל (15.02.24) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של גניבת רכב והחזקת כלי פריצה בשני אישומים שונים, בנוגע לגניבת הרכב, הנאשם ביחיד עם אחר הגיעו בשעת לילה לחניון סופר, الآخر נכנס לרכב ונסע מחוץ לחניון בעוד המבוקש מתצפת ומכoonו לעבר היציאה. בית משפט השלום קבע **כי מתחם עונישה הנע בין 8 ל- 24 חודשים מאסר בפועל** באישום הראשון והשית על הנאשם עונש כולל עבר שני האישומים של **14 חודשים**.

**מאסר בפועל, בצווף ענישה נלוית. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.**

1. עפ"ג (חיפה) 15-05-10851 **מדינת ישראל נ' צאלח** (06.07.15) - נדון ענינו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון ולא ביטוח, בכך שהנאשם גנב רכב, העבירו לאחר תמורה סכום כסף שסוכם מראש, הנאשם נעצר במחסום משטרתי. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין **6 ל- 18 חודשים מאסר בפועל**, הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות דומות, נדון ל 9 חודשים מאסר בפועל, וענישה נלוית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית משפט המוחזק ציין שהעונש שהוטל חורג לפחות מרמת הענישה הנהוגת במקרים דומים, וזאת בשים לב לעובדה כי בהרשעתו הקודמת נוצר על הנאשם בגין אותו מעשה עונש מאסר של 14 חודשים, וחיף זאת שב לسورו.. לאחר שצין כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדיון, העמיד בית המשפט המוחזק את עונשו של הנאשם על **17 חודשים מאסר בפועל**.

2. עפ"ג (א-מ) 14-03-57089 **מחפו נ' מדינת ישראל** (02.07.14) נדון ענינו של נאשם אשר הורשע לאחר הודאתו בעבירה של גניבת רכב, בכך שגנב רכב בירושלים והחל בניסעה לכיוון מחסום קלנדיה. הגיעו למחסום זווהה הנאשם על ידי מאבטחים, יצא מהרכב ונמלט בריצה מהמקום ולאחר מרדף קצר נתפס ונעצר. בית משפט השלום קבע כי מתחם ענישה הנע בין 9 ל 24 חודשים מאסר בפועל. הנאשם צעיר ונדר עבר פלילי נדון ל 9 חודשים בפועל, ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המוחזק נדחה.

3. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של  **הפרעה לשוטר (המיוחסת לנאשם 2 בלבד)** נע בין הטלת מאסר על תנאי, קנס, שירות ל佗עת הציבור אף הסתפקות בהארכותו של מאסר מותנה. (ראה ע"פ (א-מ) 8740/04 מדינת ישראל נ' בן גבר (28.11.04); ע"פ (א-מ) 28716-12-12 כהן נ' מדינת ישראל (24.5.13); ת"פ (א-מ) 4110/09 מדינת ישראל נ' עליאן (14.11.13); ת"פ (פ"ת) 37009-01-13 מדינת ישראל נ' סקלרוד (30.1.14); ת"פ (ב"ש) 16194-02-12 מדינת ישראל נ' דהן (22.4.13)).

4. בהתאם לתיקו 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג) ונוכח המפורט בכתב האישום, אופי העבירות בהן הורשעו הנאים ונסיבות ביצוע העבירות, לרבות לעניין עבירת הסיעום, שאינו ברף התחתון אלא מצביע על מעורבות فعلיה ומשמעותית בגניבת הרכב ולאור עקרון ההלימה, **אני קבוע כי מתחם העונש ההולם ברגע לנאשם 1 נע בין 13 חודשים מאסר בפועל לבין 22 חודשים מאסר בפועל. ובנוגע לנאשם 2 נע בין 23 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל.**

5. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהתמחם, לחומרה או לפחות. שירות המבחן פירט את עדמותו ביחס לנאים כי קיים סיכון להישנות המעשים, מעורבות בחברה שלית וכי עליה נזקקות טיפול אולם הנאים לא הבינו רצון לשילוב בהליך טיפול ומכאן בהעדר המלצה לאפיק שכזה, אין מקום לסתות מתחם העונש שקבועתי. לגבי הנאשם נאם 2 לדיק כי הביע רצון מסוים לשילוב בהליך טיפול, אולם הרצון לא בא לידי מימוש ואדרבה, הנאשם היה מעורב באירוע נוסף של גניבת רכב ועבירות נוספת, שעה שהיא נתנו בתנאים מגבלים בגין תיק האב שבפני.

6. עוד מצאתי לציין את עקרון "אחדות הענישה" בשים לב לעונש שנוצר על נאשם 3 שהוא מעורב

בביצוע העבירות בצוותא עם שני הנאים שבפני. לא מצאתי מקום לאבחן לקולא את חלקם של הנאים שבפני מחלוקת של נאש 3, התמונה כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום המתוון כי מדובר בחבורה שפעלה בצוותא לגנוב כל רכב בסמוכות זמניות של אירוע אחד לשנהו.

.23. לגבי נאש 1 - הודה במיחס לו אולם צמצם אחריותו לביצוע העבירות, טענתו כי ביצע אותן על רקע סקרנות ולצורך רוח כלכלי, סירב להשתלב בהליך טיפול, נתונים אלו מביאים אותו להעדיין שיקולי הרתעה וענישה ולא מצאתי כי סוג העונש של מאסר בעבודת שירות יהלום את חומרת המעשים ועלול לשדר מסר של סלחנות מקום שיש להחמיר בעבריות זו שהוכחה ממכת מדינה ולצורך הרתעת היחיד והרבבים.

.24. לגבי נאש 2 - קיימת חומרה נוספת, הגלומה בתעוזה ביצוע העבירות בתיק שצורך, שעה שהוא בתנאים מגבלים טרם נוצר דין בתיק האב שבפני. התנהלות זו מביאה למסקנה כי יש להעדיין את עיקנון הגמול והרתעה על פני נסיבותו האישיות של נאש 2.

.25. **בגדרת העונש המתאים לנאים**, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראי לחת את הדעת לנסיבות הבאות:

#### נאש 1

הנאש בן 20, נעדר עבר פלילי, הודה בכתב אישום מתוון וחסר מזמן של בית המשפט. לא נפתחו בעניינו תיקים חדשים והשתלב בעבודה קבועה. לאור האמור, מצאתי למקום עונשו ברף התחתון של המתחם.

#### נאש 2

הנאש בן 20, הודה במיחס לו והביע חרטה על מעשייו. לחובתו הרשעה בעבירות של גנבה, ביצע את העבירות בתיק המצורף שעה שהוא נתן בתנאים מגבלים טרם נוצר דין בתיק האב שבפני. לאור האמור מצאתי למקום עונשו בשלוש התחתון של המתחם אולם לא בתחוםו

עוד יש לתת את הדעת **לשיקולי הרתעת היחיד והרבבים** בגדרו של המתחם. בכל הנוגע לעבירות רכוש מסווג זה, אשר בתי המשפט הכירו בהן ממכת מדינה, סבורני כי יש לתת משקל משמעותי לשיקול הרתעתית. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט רובינשטיין בע"פ 11194/05 **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (15.5.06):

"כל מקרה לנسبותיו, אך המדיניות הכלולית בעבירות גנבת רכב, ולא כל שכן כמשמעותו אליון עבירות נלוות, אף עבירות הקשורות בסחר, הכרח שתהא מחמורה. למehrba הצער, תופעת גנבות הרכב

טרם נעהרxa משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשר... כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגור ברכושם של רבים, ופגיעה רעה כלכלית ואנושית. המוט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתים המשפט הדינמיים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך".

### סוף דבר

26. **לאחר ששלתי את כל השיקולים דלעיל ונתתי דעתך למכלול הנסיבות, לטיעוני הצדדים, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות העונישה הנוגנת אני גוזר על הנאים עונשים כדלקמן:**

### נאשם 1 - עומאר אל אטרש

- א. 13 חודשים מאסר בפועל בגין עונשו בדין תיק זה. הנאשם יתיצב לריצו עונשו בבית הסוהר "דקל" ביום 24.3.24 עד השעה 08:00 לצורך תעודה זהות וגוזר דין זה. הנאשם יפנה ליחידת מאסרים נדחים לצורך תיאום מקום ריצו מאסרו.
- ב. 7 חודשים מע"ת ל- 3 שנים ממועד שחרורו שלא עבר עבירת רכוש מסווג פשע.
- ג. 3 חודשים מע"ת ל- 3 שנים מיום שחרורו שלא עבר עבירת רכוש מסווג עון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.
- ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ תשלום ב-5 תשלומים החל מיום 1.7.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתר להרzon מיד' ויתווסף תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הকנס.
- ה. הנאשם ישלם פיצוי כספי בסך 2,000 ₪ עד תביעה 2, מר בן גזית, ת.ז 318855376 ופיצוי כספי בסך 1,000 ₪ עד תביעה 3, הגב' יקטרינה אומדמן, ת.ז 321270381. הפיצוי ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.24, כאשר בתחילת ישולם הפיצוי עד תביעה 2 ובסיום התשלומים בגין הפיצוי עברו ישולם התשלום בגין הפיצוי עד תביעה 3.

את הকנס והפיצויים ניתן לשלם באמצעות מהדריכים הבאים:

ברטייס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 02055000-073.

בזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציג بشבורי תשלום).

**בהסכם הנאשם, מורה כי סכום הפיקדון שהופקד בתיק מ"ת 52343-04-22 ככל ואין מניעה חוקית אחרת ישמש לתשלום הפיוצי והקנס וככל ותוותר יתרה לרבות פירות ההפקדה, אלו יושבו לידיו ב'כ הנאשם.**

. הנאשם יצחיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה רכוש מסווג פשע.התחייבות תהא לתקופה של שנתיים מיום ריצוי מאסרו ובמשך של 3,000 ₪. [**התחייבות תזכה לפrootוקול**].

. פסל את הנאשם מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה במשך 6 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחררו מן המאסר עבירה של נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה או עבירה לפי סימן ה1 לפרק י"א לחוק העונשין.

## **נאשם 2 - חAMD אעם**

. 24 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו בגין שני התיקים בהם הודה.

. 7 חודשים מע"ת ל- 3 שנים ממועד שחררו שלא יעבור עבירת רכוש מסווג פשע.

. 3 חודשים מע"ת ל- 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירת רכוש מסווג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד בגנוב.

. 1.4.25 החל מיום 5,000 ₪ תשלום ב-5 תשלום מonth קנס כספי בסך של 1 שלהודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתר להפרעון מידית ויתווסף תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאושר לבקש הפעלת מאסר חלוף הקנס.

. 1.9.24 החל מיום 2,000 ₪ עד תביעה 1, מר וורטאו איילין, ת.ז. 016009789, פיצויי בסך 2,000 ש"ח עד תביעה 2, מר בן גזית, ת.ז. 318855376 ופיצוי כספי בסך 1,000 ₪ עדת תביעה 3, הגב' יקטרינה אומדמן, ת.ז. 321270381 וכן פיצויי כספי בסך 2,000 ₪ בתיק המצורף עד תביעה 1, מר אור אמר, ת.ז. 20926114. הפיצוי ישולם ב- 7 תשלום מonthים חמודשים שווים ורצופים, החל מיום 1.9.24, כאשר בתחילת הפיצוי עד תביעה 1 ובסיום התשלומים בגין הפיצוי עברו ישולם התשלום בגין הפיצוי עד תביעה 2 ובהמשך עדת תביעה 3 ובסיום עדת תביעה 1 בתיק המצורף.

**בהתחלת הנאשם, מורה כי סכום הפיקדון שהופקד בתיק מ"ת 52343-04-22 ככל ואין מנעה חוקית אחרת ישמש לתשלום הפיוצי והקנס וככל ותוותר יתרה לרבות פירות ההפקדה, אלו יושבו לידיו ב'כ הנאשם.**

את הקנס והפיוצאים ניתן לשלם באחת מה דרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

מרכז שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 2055000-35592\* או בטלפון 073-2055000.

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציג בשוברי תשלום).

יג. הנאשם יזכה בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה רכוש מסווג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מיום ריצוי מסרו ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול]**.

יד. פסל את הנאשם מלקלל או להחזיק רישוון נהיגה במשך 6 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישוון נהיגה או עבירה לפי סימן ה1 לפיקד י"א לחוק העונשין.

אני מבהיר לנאים כי כל סכום שישולם על ידם יזקף תחילתה לטובת הפיזי ורק לאחר השלמת מלאה הפיזי יזקפו התשלומים לזכות הকנס.

מוראה על חילוט סך של 4,000 ₪ שנתפסו במועד מעצרם של הנאים וזאת לטובת אוצר המדינה.

**המצוירות תסגור את התקיק.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ד, 08 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.**