

ת"פ 52088/02 - מדינת ישראל נגד אטלאי אמביאלה (עוצר)

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 20-02-52088 מדינת ישראל נ' אמביאלה(עוצר)

לפני כבוד השופט מירן הרט-ריץ
המאשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשם:
אטלאי אמביאלה (עוצר)

החלטה

לפני בקשה המאשימה לתקן כתוב האישום לפי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד פ"), זאת על דרך תיקון פרק עדי התביעה והוספת עד תביעה שנעדר מרשותם העדים - השוטר מיכאל גיורי אשר ערך ערך מסמך אחד המתיחס לבדיקה מצצלמות.

אציו, כי הבקשה הועלתה בפתח דיון הוחכות הראשוני אשר התקיים בתיק ביום 14.6.23. הגנה ביקשה להגיש את תגובתה בכתב.

המאשימה נימקה את בקשה בכך שהחומר הנוגע לעד שהוסpto מתבוקשת, הוועבר לידי ההגנה במסגרת העברת כל חומר החקירה ועל כן והג שמדובר בשלב שלאחר כפירה, אין בכך כדי לפגוע בזכותו של הנאשם או בהגנתו.

ההגנה מצדה התנגדה לבקשתה וטענה כעולה ממסמך אשר הוגש ביום 5.7.23, כי כתוב האישום בתיק הוגש ביום 17.2.20 וכי עובר לבקשתה התקיימו מספר רב של דיונים - הן בהליך המוקד והן בהליך היגיור - אשר במסגרתם יכולה הייתה המאשימה לבקש את תיקון כתוב האישום. עוד עמדה הגנה על פרק הזמן הרוב שחלף מאז הגשת כתוב האישום ועל השינוי הנטען בהגשתו בהינתן המועד המפורט באישום הראשוני ועל הצורך לבחון כל פעולת חקירה בראשי הشهادות בהתקנות המאשימה.

סעיף 92א לחוק פ קבע כי בית המשפט רשאי בכל עת שלאחר המשפט לתקן את כתוב האישום, "ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן". מכאן, שבכל עת שלאחר תחילת המשפט ולאחר מתן מענה לכתב האישום ובהתאם לפסיקה אף לאחר שמיית הוחכות ולעתים אף לאחר סיום שמיית פרשת התביעה - עדין יוכל בית המשפט להיעתר לבקשת מעין זו ובלבד שהגנת הנאשם לא נפגעה וניתנה לו הזדמנות סבירה להתגונן (ר' **ת"פ 28759-05-15 מדינת ישראל נ' ערן מלכה**).

"הזהדנות הסבירה" פורשה בפסקה ככוללת שני יסודות: הראשון - יסוד טכני, שעניינו מתן אפשרות לנאשם לחזור את עמוד 1

העדים ואף לזמן עדים שכבר העידו לעדות נוספת ובעקבות התקיקון; השני - יסוד מהותי אשר עניינו מתן אפשרות לנוהל קוו הגנה יעיל בכך שהנאשם יוכל להתמודד עם התקיקון שנעשה ולא יהיה בכך כדי להשפיע לרעה על קו הגנתו (ר' ע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל וכן ע"פ 5019/09 חילווה נ' מדינת ישראל).

הואיל והבקשה הועלתה בפתח דין ההוכחות הראשון ובטרם החל שלב שמייעת הראיות - קו הגנתו של הנאשם לא נחשף ואין בתיקון המבוקש כדי להסביר נזק ولو במידה מסוימת הנאשם אשר ניתנה ותיננת לו הזמנות סבירה להtagונן. בנוסף, הואיל והמסמן הנוגע לעד אשר הוסיף מתחבקשת צולם עבור הגנה והוא עבר לעיינה עם כלל חומרי החוקיה, אין בתוכנו כדי להפריע את הנאשם.

לפיכך, אני מקבלת את בקשה המאשימה ומורה על תיקון כתוב האישום.

בשולוי הדברים אצין, כי על אף החלטתי להיעתר לבקשת תיקון, דעתך אינה נוכה מתיקון זה שהוא אמנים תיקון טכני אך אינו דבר זניח וטוב היהתה עשוה המאשימה לו היהת פונה בבקשת תיקון כתוב האישום במועד מוקדם יותר.

לאור האמור, כתוב האישום יתוקן על דרך הוספה עד התביעה מיכאל גורי.

המאשימה תגיש כתוב אישום מותוקן אשר ייסרך על ידי המזכירות למערכת הנתן לתקיית כתבי טענות.

ניתנה היום, ב'ז تمוז תשפ"ג, ב-90 יולי 2023, בהעדך
הצדדים.