

ת"פ 51339/06/22 - מדינת ישראל נגד רמי שם טוב חדד (עוצר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 22-06-51339 מדינת ישראל נ' חדד(עוצר)

לפני:	כבוד השופט אלון גביזון
בענין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם:	עמי שם טוב חדד (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד ואליד אלבאז ע"י ב"כ עו"ד ואליד אלבאז צרפתי

גזר דין

.1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתווך בחבלה בכונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

כתב האישום המתווך והסדר הטיעון:

.2. ע"פ כתב האישום המתווך, בין הנאשם לו.ע (להלן: "המתלון") לא קיימת היכרות מוקדמת.

בתאריך 22.6.22, בשעה 09:30 או בסמוך לכך, נסעה משאית ברוחב רמב"ם, סמוך לקופת חולים "כללית", בעיר נתיבות (להלן: "המקום") וחסמה את התנועה במקום.

במועד ובמקום הנ"ל, נהג המתלון ברכב טנדר מסוג איסוזו דימקס.

במועד ובמקום הנ"ל, הגיע גם הנאשם כשהוא נהג ברכב מסוג פורד, מס' ל"ג 4014 05089 (להלן: "הרכב"), ולצדיו ברכב ישב לאונייד אוטו-רוברסקי (להלן: "(לאונייד").

מהחר שהמשאית חסמה את הכביש כאמור לעיל, ירד לאונייד מהרכב על מנת לכוון את המשאית ולהחרר את התנועה במקום.

במעמד הנ"ל, עמדו רכבייהם של המתלון והנאשם צמודים זה לזה, והתפתח ויכוח בין הנאשם למATALON.

סמוך לאחר מכן, התקדמה המשאית, נפתחה חסימת התנועה במקום, ולאונייד שב לרכב הנאשם.

עמוד 1

מיד לאחר מכן, הנאשם הנאשם ולאוניד עצרו את הרכב סמור במקומו, ויצאו ממנו לעבר רכבו של המתלוון.

במקום נmarsח הוויכוח בין הנאשם למתלוון, ולאוניד ה策טרף לוויכוח זה.

במעמד הנ"ל, החלו הצדדים הצדדים לקלל זה את זה, ובין היתר, אמר המתלוון לנאשם "בן זונה", "אני אזין אותך" או במילים דומות לכך, וכן תקף את הנאשם בכך שדחף אותו מס' פעמיים.

כמו כן, השליך לאוניד מוט לעבר רכבו של המתלוון, וזה האחרון אחץ בידו מקל לצורך התגוננות.

בהמשך למתואר לעיל הנאשם נטל מרכבו סכין וזכיר את המתלוון באיזור בית החזה בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה.

מיד לאחר מכן, נסעו הנאשם ולאוניד מהמקום.

המתלוון פונה למרכז הרפואי אוניברסיטאי "סורוקה" (להלן: "בית החולים"), כשהוא סובל מפצע דקירה בפרואקציה של הלב, חזזה קדמי ופנאומוטורקס קטן שמאל.

המתלוון אשפוץ בבית החולים מתאריך 8.6.22 ועד לתאריך 10.6.22, ובין היתר, הוודה למתלוון נזק בין צלעי בית חזזה שמאל, והפצע נסגר באמצעות סיכות.

3. הנאשם הורשע לאחר שהמתלוון העיד בחקירה ראשית ובמסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה עונשית.

לביקשת ההגנה וטרם גזרת העונש, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר לעונש בעניינו של הנאשם.

تسkick השירות המבחן:

4. בתסקיר השירות המבחן מיום 15.11.23 פורט בהרחבה הרקע האישי והמשפחי של הנאשם. הנאשם כבן 58 שנים, גירוש אף מצוי בזוגיות עם גירושתו, אב ל- 9 ילדים וסב ל- 9 נכדים.

הנאשם סיפר כי סיים 5 שנות לימוד בלבד, מגיל צעיר החל להתරועע עם חברה שלעית ובהתקאם לכך, הופיעו בעיות התנהלות ומשמעות ומעורבות חוזרת באירועים בעלי אופי אלים. הנאשם מסר כי הגיעו לגיל 18 הוא התגייס לצה"ל, שירות שירות צבאי במשך שנתיים וארבעה חודשים, אף על רקע עבירות סמיס נדונן למסר בכלא צבאי ושוחרר מהשירות.

לאורך שנות חייו, נדון הנאשם למעצרים ממושכים ומאסרים בפועל וכן התקשה לשמר על יציבות תעסוקתית, בין מעצרו השתלב בתעסוקה מזדמנת ובלתי רצופה בתחום השיפוצים וצבר חובות כלכליים ממשמעותיים.

עוד צוין בתסוקיר כי מגילוון רישומו הפלילי עולה כי לחובתו של הנאשם 36 הרשעות בין השנים 1982 עד 2017 אשר מרביתן בתחום האלימות אשר בגין נזון למאסרים ולנסקציות עונשיות רבות וחזרות. הנאשם ייחס את עברו הפלילי לשימוש בסמים ואלכוהול ומסר כי כאשר אינו תחת השפעה של חומרים ממכרים הוא מצליח לווסת תגבותיו.

מחאות דעת שירות בתי הסוהר שהתקבלה בשירות המבחן ביום 26.02.2023 עולה כי לנائب שלוש חריגות בעבירות משמעת במסגרת מעצרו הנוכחי. עוד נמסר כי הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בתוכניות הכנה לגמילה, אולם נפלט ממנו כעבור חדש ימים בשל אי עמידה בתנאי התוכנית. מהתרשםות גורמי הטיפול, עולה כי הנאשם זוקק לטיפול אינטנסיבי בתחום האלימות והתמכרותו לסמים, אולם אינו מצליח לגלות את יכולתן לכך במסגרת מעצרו.

על פי מידע קודם הקיים בשירות המבחן, בחודש דצמבר 2018 השתלב הנאשם בתוכנית בית משפט קהילתי ובבננה עבورو תוכנית שיקום, שהתייחסה לתחומי החיים השונים וכלה, בין היתר, ליפוי פרטני וקובוצתי, מיצוי זכויות, הסדרת חובות, הוצאה רישיון נהיגה, מעקב אחר הימנעות מצריכת סמים והתנדבות בקהילה. בסיום ההליך המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבנן למשך שנה, על מנת שה הנאשם ימשיך השתלבותו במסגרת קבוצה טיפולית בתחום האלימות, אך בית המשפט לא קיבל המלצה השירות וכן הנائب לא הצליח את ההליך הטיפולי בתחום האלימות.

בהתייחס לשימוש בסמים, הנאשם מסר שהחל להתנסות בסמים בהיותו בגיל 14, תיאר שהתנסה בסוגי סמים רבים, ביניהם קנביס, קוקאין וheroain. לדבריו, הוא מבין כי השימוש פגע בו ולכן הפסיק לצרוך סמים במשך תקופה ארוכה אך בעקבות משבר אישי אותו התקשה לשחרר, שב לצורך סמים בארכעת החודשים לפני ביצוע העבירה שבענינו.

ה הנאשם ביקש כי שירות המבחן יבחן את האפשרות לשלו בקהילה טיפולית ומסר כי תופס עצמו כמו שמתמודד עם התמכרות לסמים וזוקק לטיפול.

בהתייחס לשימוש באלכוהול, מסר הנאשם כי החל לשות אלכוהול בגיל 18, בעיקר באירועים חברתיים, אך טרם מעצרו הנוכחי נהג לצורך מידי יומם 7-6 בקבוקי בירה.

עוד מסר הנאשם כי באירוע שהוביל ל雷斯, היה תחת השפעת סמים ואלכוהול, דבר אשר הוביל לקשיי בוויסות תגבותיו. הנאשם מסר כי הוא מבין את חומרת מעשייו וכי היה עליו לפעול אחרת ברגע הנutan בו נמצא וכי אולי היה תחת השפעת סמים, היה פועל אחרת.

שירות המבחןבחן את גורמי הסיכון לשיקום, ובכללם התרומותיו כי הנאשם מבטא שאיפות לנHAL אורח חיים תקין, ההליך המשמעותי בו שולב במסגרת בית משפט קהילתי והיכולת שלו לקבל עזרה וסייע מגורמי חייזוניים. כמו כן, שירות המבחן לקח בחשבון את הנכונות שביטה הנאשם להשתלב בהליך טיפולי במסגרת קהילאה טיפולית סגורה בתחום ההתמכרות, ונראה כי ישנה הכרה ראשונית בבעיית האלימות שמלואה אותו ובדרך בה הוא מתמודד במצבו לחץ ומצוקה.

כמו כן, שירות המבחןבחן את גורמי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ובכללם התרומותיו כי הנאשם בעל

דפוסי חסיבה והתנהגות עבריניים מושרים, אשר לאורך השנים החזק בעמדות מקלות בכל הקשור לצריכת סמים והתנהגות אלימה כאמצעי להטמודדות עם משברי החיים, לפתרון בעיות בكونפליקטים כבירת מחדל במצבים מסוימים. שירות המבחן התרשם כי בסיטואציות בהן הנאשם מרגיש השפה או זלזול בכבודו האישית, עלול להתקשות באיפוק עצמו, בהצבת גבולות פנימיים להתנהגות ובויסות רגשותיו וכעסו. נראה כי הנטייה הראשונית של הנאשם היא נקיטה בתקפנות ואלימות, בהדרך יכולת לחשב על השלכות והמחירים בהפעלת שיקול דעת. בשכלול כל האלמנטים, העיריך שירות המבחן שקיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עברינית.

שירות המבחן התרשם כי בעית ההतמכרות לסמים הנה בעיה משנית לביעית האלימות עמה הנאשם מתמודד לאורך השנים. להערכת השירות, הנאשם מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים ולעמוד בגבולות הנוקשים הנדרשים במסגרת סגורה או אינטנסיבית, אשר עלולים להציב אותו בפני סיטואציות מסכנות לו ולאחרים.

לסיכום, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על עונשה מוחשית. כמו כן המליץ כי שב"ס יבחן בשנית לשלב את הנאשם באגף שיקומי אשר ישיע לו להתחיל את דרכו השיקומית בתחום האלימות ורכוש כלים להטמודדות מיטיבה עם תסקולים וקשיי לשлот בкусוי.

ראיות וטיעונים לעונש:

5. במסגרת הריאות לעונש הגישה המאשימה מסמכים רפואיים של נפגע העבירה - המתalon (ת/2), רישום פלילי של הנאשם (ת/3) וגד"ד מיום 19.07.21 שניית בעניינו של הנאשם בתיק תפ"ק (שלום באර שבע) 18-02-46320 והכולל מאסר מותנה בן 6 חודשים בעבורות אלימות מסווג פשע (ת/4).

מטעם המאשימה העיד המתalon אשר סיפר כי הוא מרגיש "**על הפנים**" וכי לאחר האירוע עבד באופן חלקו - "**אניänך עבדתי כי לא הייתה לי ברירה, אבל עבדתי חצי משעה**". (שורה 13 עמ' 49 לפרטוקול).

מטעם ההגנה לא הוצגו ראיות לעונש.

6. ב"כ המאשימה הגישה טיעונה לעונש בכתב (ת/5) והוסיפה טיעונה בעל פה במהלך הדיון.
המאשימה הפנתה לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה בענייננו ובכלל זה, שמירת על החיים, שלמות הגוף ותחזות הביטחון האישי והציבור של משתמשי הדרכ. לדבריה, עוצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים הנה גבוהה, שכן הנאשם בחר להשתמש באלימות כדי לפתור ויכוח של מה בכר ואף בחר לנסוע מהמקום לאחר שזכיר את המתalon בחזה.

ב"כ המאשימה הפנתה לדברי בית המשפט העליון אודוט הסיכון המשמעותי הטמון בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה אשר מאופיינת בחומרת המחשבה הפלילית, ומלהמת על מידת אשם גבוהה במיוחד. נטען כי חומרתה הרבה של עבירות החבלה בכוונה מחמירה הביאה את החוקק לקבוע לצדעה עונש

מאסר ממושך במיוחד.

המיאה היפה לנסיבות ביצוע העבירה ולחומרתן. אמן המפגש בין הנאשם לבין המתלוון היה ספונטני, אך השתלשלות מעשיו של הנאשם לאחר מכן מצבעה על תכונן מעשה עברייני ועל כך של הנאשם הייתה שילטה מלאה על מעשייו. חלקו של הנאשם באירוע היה המרכז' והחמור ביותר (למרות שליאוני הцентр לוויכוח בין הנאשם למתלוון ואף זרך מוט על המתלוון).

מקום הדקירה (באזור החזה של המתלוון) הוא החמור ביותר בנסיבות המקירה, שכן אף בנס לא קופדו חיו של המתלוון. מעשי התקיפה של הנאשם גרמו למתלוון נזק פיסי וככללי, שכן אושפז בבית החולים מספר ימים.

על פי עובדות כתוב האישום המתווך אמן המתלוון תקף את הנאשם בכך שדחף אותו מספר פעמים, אף הדבר מתגמד אל מול מעשיו של הנאשם, אשר בחר לסימן את הוויוכח בין השניים על ידי דקירה בחזהו של המתלוון באמצעות הסכין שהביא מרכבו. זאת ועוד, הנאשם בחר לעזוב את המקום ולא הגיע עדנה ראשונה למתלוון לאחר שדקר אותו.

המיאה היפה לפסיקה רלוונטיות וטענה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 7 שנים מאסר ל- 11 שנות מאסר, וכי יש למקם את הנאשם במעלה המתחם נכון עבורי הפלילי המכבים והטיסים הגבוה להישנות התנהגות עברייןית כמצין בתסקיר שירות המבחן. בנוסף ביקשה ב"כ המיאה לגזר על הנאשם מאסר על תנאי, קנס כספי ופיזי כספי עבור נפגע העבירה, ולהפעיל המאסר המותנה במצטבר למאסר שיטול על הנאשם בתיק זה.

7. **ב"כ הנאשם** טענה כי מתחם העונשה לו עטרה המיאה הננו גבוה ושרירותי והפסיקה אליה היפהaina תומכת במתחם זה.

לדבריה, עובדות כתוב האישום המתווך מלמדות כי המתלוון פנה לנאשם, הקנית אותו ואף תקף אותו באופן מפתיע. בהקשר זה הוסיפה הסניגורית המלומדת כי באופן תמהה לא הוגש נגד המתלוון כתוב אישום, וכי הנאשם הופלה לרעה לעומת ליואnid.

עוד הוסיפה ב"כ הנאשם כי על בית המשפט לקחת בחשבון שאין מדובר באירוע מתוכנן, אלא בהתנהגות ספונטנית וכי הנאשם היה, לך אחריות מלאה על מעשיו ומצר עליהם. כעולה מהתסקרי שירות המבחן, סיפור חייו של הנאשם מורכב והסתבכוותו בעבר באירועים אלימים בוצעו על רקע התמכרותו לسمים. הנאשם בן 58 שנים, אב לתשעה ילדים וסב לנכדים, בילה מספיק משנות חייו מאחורי סורגי ובריח ומבקש שיוושטו לו יד לעזרה, ומשכך אין למצות עמו את הדין.

ב"כ הנאשם היפה למסקיר שירות המבחן ולנטען בו כי הנאשם ניהל אורח חיים עברייני במשך שנים וריצה מאסרים. לצד זאת, קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם יש תהושת מיצוי ומיאוס, אכבה עצמית, ורצון לשנות את אורחות חייו ולחיותו לצד משפחתו. בהמלצתה ה奏utive קצינת המבחן ציינה כי את ההליך "למעשה" ופחות "לעוואה", ולא באהה בהמלצה עונשית. אמן, קצינת המבחן ציינה כי את ההליך השיקומי צריך הנאשם לבצע במסגרת מאסרו, אך "שתקה" לעניין העונשה המומלצת.

באשר למתלוון, הרוי שمعدותו ניתן להתרשם שמדובר بعد שכל רצונו הוא כלכלי, ולדבריו פעם הוא

עובד ופעם הוא לא עובד. המסמכים הרפואיים של המתalon שהוגשו על ידי המאשימה (ת/2) אינם מלמדים כי האירוע שבינו לבין מהירותם החמורים ביותר, ואינו מתאים לעונשה לה עדירה המאשימה.

ב"כ הנאשם הגיע אסופה פסיקה (נ/1), עדירה למתחם עונש הולם הנע בין שנתיים לשוש שנים וחצי מאסר בפועל וביקשה למקם את הנאשם ברף הבינוני של המתחם. כמו כן ביקשה כי המאסר על תנאי יופעל בחופף לעונש שיטול עליון בתיק זה או לחילופין חציו בחופף וחציו במצבו.

באשר לעתירת המאשימה לכנס כספי, טענה הסניגורית כי על בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם הנמצא כבר 20 חודשים אחורי סורג ובריח.

8. הנאשם אמר שהוא מצטער וביקש מבית המשפט גזר דין מותן.

דין והכרעה:

9. הנאשם הורשע בעבירה אלימות חמורה, קשה ופוגענית - חבלה בכונה מחמורה, המתאפיינת בחומרת המחשבה הפלילית שבבסיסה- כוונה מחמורה להטיל מום או נכות או לגרום לחבלה חמורה. מידת אשמתו הגבוהה של הנאשם נלמדה עצמן הרשות.

בהתאם לסעיף 40ב לחוק העונשין, עקרון ההלימה הנה העיקרון המנחה בעונשה, יש לבחון קיומו של חיס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ובמידת אשmetו של הנאשם ובין העונש המוטל עליון.

קבעת מתחם העונש ההולם:

10. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו ובהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, יש לבחון הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות העונשה הנוהגת והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו:

11. ביצוע העבירה ובנסיבותיה פגע הנאשם בצורה משמעותית בערכים המוגנים של שמירה על בריאותו, שלמות גופו, ביטחונו ושלוותו של האדם. כמו כן פגע הנאשם בתחומי הביטחון של משתמשי הדרך.

לענין זה ראה דברי בית המשפט העליון בע"פ 20/20697 יוסף ابو חידר נ' מדינת ישראל (11.2.2021):

עמוד 6

"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היותר שבUberiorat אלימות בכלל, ובUberiorat של חבלה בכוננה מחמירה בפרט, לאור הפגיעה הקשה בזכותו של אדם לשלוות גופו, בכבודו העצמי, ובהתחשב הביטחון האישי שלו... יש ליתן ביטוי לחומרה שיש לראות בהתנהגות אלימה אשר באה כנישון לפתרת סכסיום. בהתאם, ראוי להטיל עונישה ממשית ומוחשית, המרתיעה את הציבור מפני נקיטת אמצעים בדרכים אלימות על פני ההליכה בדרך הנעם והשלום...".

מדיניות הענישה הנוגנת:

12. בית המשפט העליון שב והבהיר כי האלים שפיטה בחברה מחייבת ענישה מרתיעה, וכי את תחת-תרבות הסcin יש למגר גם באמצעות תגובה קשה של בתיהם המשפט.

לענין זה ראה ע"פ **259/97 סובחי נ' מדינת ישראל** (28.4.1998):

"נווגם של מקצת האנשים ליישב חילוקי-דעות ביניהם במקרים ברזל, בקרים ובסכינים,נווגם מגונה הוא. ראוי הוא לתגובה קשה של בתיהם המשפט. תת-תרבות סcin, כפי שאמרנו לא אחת, דינה כי עקר, והועשים ענשו בכל חומרת הדין".

וראה גם ע"פ **3863/09 מדינת ישראל נ' חסן** (10.11.2009):

"המסר שצריך לצאת מבית משפט זה הוא שחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם שימוש בסcin לשם פתרון מחלוקת וסכסיום. יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתייר לאיש לפגוע בזכותו זו. יש להילחם באלים שפיטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגונינה, אם תוך המשפה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד".

לענין חומרת עבירות חבלה בכוננה מחמורה ראה ע"פ **19/205 לברוב נ' מדינת ישראל** (7.6.2020):

"חומרתה הרבה של עבירות החבלה בכוננה מחמורה בה הורשע המערע, ונגיעה הקשה בערכיהם המוגנים של ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, הביאו את החוקק **לקבוע** בוגנה עונש מאסר ממושך, שני בחומרתה רק לעבירות הרצח".

13. האלים המתגברת בחברה מוצאת את ביטויה לא אחת בכנים ישראלי, והופכת את המשתמשים

בדרך לקורבנות פוטנציאליים. דומה כי תנועה או אמירה בכਬש שיכול ותתרפרש אצל מאן דהוא כלא רואיה או מעליבה, תביא באחת הסיכון לאלימות מילולית או חמור מכך לאלימות פיסית. אם בעבר משתמש דרך הרשה לעצמו להעיר לחברו, הרי שכום יעדיף להמשיך בנטיות ולא לומר דבר פן יבעל לנו.

לענין זה ראה **רע"פ 18/5662 פלוני נ' מדינת ישראל** (18.5.2023):

"התופעה המתפשטת בנוגע רע במחוזותינו, של נקיות אלימות מצד נהגים בכיבש כלפי נהגים אחרים פסולה מכל וכל, וראוי להחמיר בעונשם של הנוקטים באלים מסוג זה".

14. בזיקה לאמור לעיל, אדרש למדגם של הפסיכה הנוגעת בעבירה שבעניינו, ולצורך דיוק הדברים אדרש לפסיקה המתיחסת לאיורו עי דקירה באמצעות סיכון בדרך לפתרון סכסוכים.

اذין כי בעבירה של חבלה בכונה מחמירה, ניתן למצוא מנעד של עונשים אשר מושפעים מנסיבות של המקרה הקונקרטי ומפרמטרים שונים בכללם, המונע מעשה האלים, מידת התכנון שקדם לאיורו, מקום החבלה, הנזק שנגרם בפועל לצד הנזק הפוטנציאלי, אופי האלים והשימוש בנשק חם/קרים.

בהתאם לפרמטרים לעיל, יש לבצע את הבדיקה הנדרשת לקולא ולהוחנרא.

א. **רע"פ 4334 ולי נ' מדינת ישראל (6.11.2023)** - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של חבלה בכונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין. בין הנאים למטלון התפתחה קטטה על רקע מקום חניה ובמהמשך לויכוח מילולי. במהלך הקטטה קרע הנאים את חולצת המטלון. לאחר שהצליח המטלון לבrho מהנאים ניגש המטלון לבית סבו להחליפ חולצה והנאם ירד לעבר ביתו. בשלב מסוים הצדיד הנאים בסיכון. המטלון יצא מבית הסבא לחניה, ובשלב זה ذكر הנאים את המטלון באמצעות הסיכון בבטנו הימנית, נמלט לעבר ביתו והמתין להגעת השוטרים. המטלון פונה באמצעות מסוק למרכז הרפואי זיו בצתת, הוביל לחדר ניתוח, שם אובחן פצע חריר סכין בעומק של כ-12 ס"מ באחור בטן ימנית תחתונה שגרם לפגיעה במעי הדק בדופן הבطن. בית המשפט המחויז קבע מתוך עונש הולם הנע בין 3.5 שנים ל- 7 שנים מאסר בפועל, וגורר על המערער בעל עבר פלילי 5 שנות מאסר. הערעור נמחק בהמלצת בית משפט העליון.

ב. **רע"פ 2056/15 רוז'קוב נ' מדינת ישראל (28.11.2016)** - המערער הורשע בעבירה של חבלה בכונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין. המטלון הגיע יחד עם חברו אל מסעדה בה עבד המערער, ניגש אל המטבח וביקש מהמערער שיוכן להם אוכל. המטלון וחברו פתחו את דלת המטבח מספר פעמים ודרשו מהמערער פעם אחר פעם יצאת אליהם, בתגובה המערער סירב ואף ترك את דלת המטבח בפניהם. בהמשך, המערער יצא מהמטבח ושוחח עם

המתalon וחברו ובין השנים התפתח ויכוח קולני. במהלך הויכוח המערער נכנס למטבח, נטל סכין מטבח גדולה ושב אל המתalon וחברו, אז התפתח ויכוח נוסף בין המערער ובין המתalon במהלך המערער ذكر את המתalon באמצעות הסכין בחזהו מאחור. המתalon הובל לቤת חולים כשהוא במצב קריטי לאחר שאיבד את הכרתו, ובמהשך אובדן כמי שסובל מקרע בסרעפת ובכבד, בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הולם נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר, גזר על המערער בעל עבר פלילי עונש של 4.5 שנות מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ג. **ע"פ 2988/14 מדינת ישראל נ' פלוני (26.1.2015)** - המשיב הורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של חבלה בכונה מחמירה. לפי עובדות כתוב האישום המתוון, בין צעירים בני שתי משפחות שונות פרצה קטטה במתנ"ס בכפר בצפון הארץ. במהלך הקטטה הגיע המשיב למקום יחד עם צעירים נוספים כשהוא נשא סכין גדולה, וذكر באמצעותו את המתalon דקירה עמוקה בבטן. כתוצאה מהדקירה נגרמו למATALON חבלות חמורות ובין היתר פגיעה באונה הימנית, חתך עמוק עד הרoid הכבד המרכזי ודימום מסיבי בחלל הבطن. המתalon הובל לבית החולים, שם בוצעו בו פתיחת חזה, עשויי לב פתוח ופתיחה בטן לצורך ניתוח וטיפול בדימום ובחבלות. בית המשפט המחויז קבע מתחם אשר נע בין 3 ל- 7 שנות מאסר בפועל, והטיל עליו 48 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש התקבל, ובית המשפט העליון החמיר בעונשו ל- 6 שנות מאסר בפועל.

ד. **ע"פ 5743/13 משה בן שמוחן נ' מדינת ישראל (4.11.2014)** - ערעורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה לאחר שהורשע בבית המשפט המחויז בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, תקיפה, איומים וחבלה מידיד ברכב, ונגזרו עליו 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתalon. הנאשם ذкар את המתalon מספר פעמים, בין היתר בחזהו, ניפץ את שמת רכבו על רקע ויכוח שהתגלו מוקדם יותר בינו ובין המתalon.

ה. **ע"פ 1651/12 עומרី בניטה נ' מדינת ישראל (4.7.2013)** - המערער, הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, החזקת סכין ואיומים. המתalon התחכר במערער במהלך עזיבתו מועדון בקרית גת, בשל כך החלו חילופי דברים בין השניים, כאשר החלם תקף המערער את המתalon, תקף אותו באגרופים והפילו לקרקע. לאחר מכן, הפרידו ביניהם אנשים שהיו באותו מקום, אז, המערער שלף סכין, התקרב למתalon במהירות, התנפל עליו וذكر אותן ושתית דקירות בבטנו ובחזה. בית המשפט המחויז גזר על המערער, צערן בן 22 בעל עבר פלילי בתחום האלים, 7 שנות מאסר בפועל, הפעלת עונש מאסר על תנאי במצטבר, מאסר על תנאי ופיזי למתalon. ערעור על חומרת העונש נדחה.

15. עינתי בפסקה שצירפה ההגנה ומצאתה שאין בה כדי לסייע בענייננו בקביעת מתחם העונש ההולם. בתיק ת"פ (מחוזי ב"ש) 45994-08-21 ניתן גזר הדין לאחר הסדר טיעון שככל הסכמה עונשית,

ובתיkim שבת.פ (מחוזי ב"ש) 22-02-20315, 20-07-2015 ו- 48907-01-21 עסקים בעבירות שבוצעו באמצעות כלי רכב להבדיל מסcin כבעיננו).

נסיבות ביצוע העבירה:

16. נסיבות ביצוע העבירה בעינינו חמורות. תחילת האירוע בוויכוח סתום ואקרים בין שני נהגים - הנאשם והמתלון, שהסלים תוך זמן קצר לפעה מתוכננת של הנאשם לאחר שנintel מרכבו סcin וזכר את המתلون בחזהו.

אופיה של האליםות ואכזריותה, דקירה באמצעות סcin ומיקומה הרגש והמסוכן, מקרים לאירוע חומרה יתרה.

17. צודקת הסניגורית המלמדת בטענה כי קדמה לדקירה אלימות פיסית מצד המתلون אשר דחף את הנאשם מספר פעמים וקיים אותו. אך לעניין זה יוער כי קודם לכן ולאחר שחשימת התנועה נפתחה, הנאשם הוא זה שבחר לעצור את רכבו ולצאת ממנו לעבר המתلون.

זאת ועוד, תגובתו האלים והאכזרית של הנאשם עת בחר בהמשך האירוע ליטול הסcin מרכבו ולדקור את הנאשם בחזהו, מצביעת כי לנאשם הייתה התרומה העיקרי להסלמת האירוע וחלקו היחסי באירוע הינו המרכזי והחמור ביותר. טענת "הוא התחיל" או "הוא דחף" אין בה כדי להוכיח את חלקו העיקרי של הנאשם באירוע וזאת גם נוכח חוסר הפרופורציה בין אקט הדחיפה לבין אקט הדקירה בסcin.

18. בהקשר לדבר, מצאתי שלא קיבל את טענת הסניגורית בדבר הפליה הנאשם ביחס ליאוניד, שכן חלקו של الآخرן היה שלו והסתכם בהשלכת מוט לעבר רכבו של המתلون. מאותה סיבה ושל פציעת הדקירה, מצאתי שלא קיבל את טענת ההגנה בדבר בחירת המאשימה שלא לנוקוט בהליכים פליליים נגד המתلون.

19. צודקת הסניגורית כי בעינינו המתلون לא נתח ולא הובאה אינדיקציה רפואי בקשר לכך ארוך טווח. יחד עם זאת, עסקין באירוע בו המתلون נזכר בסcin בחזהו השמאלי, אושפז בבית החולים לשלווה ימים ונזקק לפרוצדורה רפואיות עת הוחדר לו נקז בין צלעי בית החזה השמאלי והפצע נסגר באמצעות סיכות.

גם בהעדר אינדיקציה בדבר עומקה של הדקירה, הרי שנוכחות מיקומה הרגש ניתן לומר כי רק בסיס האירוע לא הסתיים באופן קטלני.

.20. זאת ועוד, עסקינו באלימות קשה מסכנת חיים שבוצעה בשעת הבוקר בכביש עירוני המשמש ציבור רחוב, תוך שהנאשם הפגין חוסר שליטה מוחלט לצד העדר מראה מהדין. הפגנת אלימות שכזו מטילה מראה ופחד גם על כלל משתמשי הדרכים.

.21. **מכל המקובל לעיל, בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה וממידת הפגיעה בהם; בנסיבות הענישה הננהוגה; בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמידת אשמתו של הנאשם, הנני קובע לנאשם מתחם עונש הולם הכלול מאסר בפועל הנע בין 48 חודשים (4 שנים) לבין 84 חודשים (7 שנים).**

גזרת העונש בגדרי המתחם:

.22. בגזרת עונשו של הנאשם בתחום המתחם נתתי דעתך לכך כי הנאשם יליד 1965, אב ל- 9 ילדים ול- 9 נכדים, הוודה, חסר בזמןו של בית המשפט והביע חרטה על מעשיו. כמו כן, התחשבתי בעובדה כי הנאשם עוצר מיום 08.06.22.

.23. לנאשם עבר פלילי מכבד הכלול הרשעות רבות ומגוונות בתחום האלימות, מאסרים בפועל ומאסרים מותניים. ניכר כי "מפגשי" הרבים עם בתי המשפט, כמו גם המאסר המותנה בתיק תפ"ק (שלום ב"ש) 18-02-46320 לא הרתיעו אותו. הנאשם חוזר פעמי דפוסי התנהגוותו האלימים והמוסכנים. משכך ובגזרת עונשו בתחום המתחם, יש ליתן הבכורה לשיקולי הרתעת היחיד כמו גם לשיקולי הרתעת הרבים והגמר.

.24. שירות המבחן מצא כי הנאשם אינו מתאים להליך טיפולו במסגרת קהילה סגורה, שכבשל מאפייניו עלול **"לסקן אותו ואת אחרים השווים במקום".**

עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לשלווט בכיסיו, בסיטואציות בהן מרגיש השפה או זלזול בכבדו האישי עלול להתקשות באיפוק עצמי ובודדות רגשותיו וכעסיו, ונטייתו הראשונית היא נקייה בתחום פנות ובאלימות.

העבירה החמורה בה הורשע, כמו גם עברו הפלילי ומאפייני אישיותו, מלמדים על מסוכנותו הגבוהה. האינטרס הציבורי מחייב אפוא את כליאתו של הנאשם מאחריו סורג ובריח לתקופה ממושכת וזאת משיקולי הלימה, גמול והרתעתה.

אני תקווה כי המאסר הממושך יגדיל את סיכויו של הנאשם לפנות להליך שיקומי עמוק ויסודי בין כותלי הכלא
עמוד 11

כהמלצת שירות המבחן.

.25. לעניין המאסר המותנה מתיק תפ"ק 46320-02-18, ובשים לב לעברו הפלילי המכובד של הנאשם וחומרת העבירה בענייננו, המאסר המותנה יופעל בחלקו הגדול במצטבר לעונש שיטול עליו בתיק זה.

בשל מצבו הכלכלי של הנאשם שאף מצא את ביטויו בתסוקור שירות המבחן ובהליך שהתנהל בעניינו בבית המשפט הכספי, לא מצאתי לחיבבו בקשר.

.26. לעניין רכיב הפיצוי ובהלימה לחומרת הפגיעה, מצאתי לחיבב הנאשם לשלם למתלוון פיצוי בסך 6,000 ל"נ.

.27. לאור האמור לעיל, ולאחר שאיינתי בין השיקולים השונים אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 60 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו.
ב. הנני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק תפ"ק 46320-02-18 באופן שיופעל 4 חודשים במצטבר וחודשים בחופף לעונש שהוטל על הנאשם בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם 64 חודשים מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו).

ג. 18 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרור ממאסרו, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ד. הנאשם יפיצה את המתלוון בסך 6,000 ל"נ אשר ישולם לא יואחר מיום 24.08.01.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

• **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **בטלפון 35592** או בטלפון**

073-2055000

במזהם בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ד, 01 פברואר 2024, במעמד הצדדים.