



ת"פ 50389/06 - מדינת ישראל נגד אל.פי.ס.י. מרום מערכות וניהול בע"מ - ניתן גז"ד, פנחס לוייבצקי

בית הדין האזרחי לעבודה באר שבע
ת"פ 50389-06 מדינת ישראל נ' אל.פי.ס.י. מרום
מערכות וניהול בע"מ ואח'

לפני: כבוד הנשיא צבי פרנקל
בעניין: המואשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז בוריס סברדליק
נגד:
הנאשמים:
1. אל.פי.ס.י. מרום מערכות וניהול בע"מ - ניתן
גז"ד
2. פנחס לוייבצקי
ע"י ב"כ עוז שאדן אטאור

thèse דין

- ביום 24.6.2019 הגישה המואשימה נגד הנאים כתוב אישום המיחס להם עבירות לפי חוק עובדים זרים. על פי האישום הנאשםת העסיקה 34 עובדים זרים ללא היתר ומבלוי שהסדרה לחלם ביטוח רפואי והנאשם כבעליהם מנהל שלא לא עשה כל שביכולתו למנוע את העבירה שביצעה הנאשםת.
- ביום 27.4.2023 לאחר שמיית הראיות הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאים יורשו רק בהעסקת ארבעה עובדים זרים ללא היתר. הרשעתה את הנאשםת בכך שהיא שלושה שעובדים זרים ביום 10.1.2017 באתר המפורט בסעיף א' לכתב האישום. הנאשםת העסיקה את העובדים המפורטים בסעיף 5(16), 5(18), 5(20) בכתב האישום וכן העסיקו עובד אחד שלא כדין ביום 3.3.2016, העובד המפורט בסעיף 16(1) בכתב האישום.
- הרשעתה את הנאשםת בהעסקה שלא כדין - סעיף 2(א)(1) לחוק עובדים זרים, תשל"א 1991; העסקה ללא היתר - סעיף 2(א)(2)+ סעיף 1 ג' לחוק עובדים זרים, תשל"א - 1991; והעסקה ללא ביטוח רפואי, סעיף 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, תשל"א - 1991.
- כמו כן הרשעתה את הנאשם באחריות נושא משרה- סעיף 5+2(א)(1), 2(א)(2), 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, תשל"א - 1991.

אפשרית כתוצאה מהרשה. קבועי שירות המבחן יתיחס לבקשת הסניגור לביטול הרשה.

. 5. ביום 21.12.2023 כתבה קצינת שירות המבחן למבוגרים:

"פנחס, בן 63, גירוש, אב ל-3 ילדים. פנחס בעל השכלה של 12 שנים לימוד ושירות צבאי מלא. מזה כ-15 שנה משמש כמנכ"ל של חברה בתחום בנייה. מסר כי סובל מXXXX ומטופל רפואי כנדרש."

מתוך האבחן עלה כי מדובר באדם מתפקד, אשר ביצוע העבירה איננו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל ואת מהלך חייו.

20.7.21 מעון בגין רישומו הפלילי עולה כי פנחס נעדר הרשות קודמות וכי תלוי ועומד נגד מב"ד מיום בגין ביצוע העבירה של קשר רפואי לעשות פשע. בתיק זה לא הוגש כתב אישום.

פנחס מקבל אחריות לביצוע העבירה הנדונה ומכיר בתוצאות מעשי ולבעיתיות שבאה לידי ביטוי ביצוע העבירה. כמו כן תיאר כי נקט בעבודות ושינה נהלי עבודה בכך שairoעים מסווג זה לא ישנו. בנוסף, ביטא נכונות לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור.

לאור המתוואר, אנו סבורים כי עונש של ביצוע של"צ עשוי להוות עבورو חלופת ענישה חינוכית ושיקומית אותה יוכל לבצע למען אוכלוסייה נזקנת. אנו מעריכים כי באמצעות תרומה לחברה ופיקוח על הפגעה שהסביר, יהיה בכך בכך להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות. לפיקח מוצע בזאת תוכנית של"צ בהיקף של 100 שעות, במסגרת אלם ספורט "אבני חושן" בראשון לציון בתפקידים שונים בהתאם לצרכי המקום. הפיקח על ביצוע הczו יעשה על ידי שירותנו.

לעוני נושא הרשה, מככבר שהציג מטעם עו"ד מתחום דיני התאגדים עולה כי להערכתו הרשה באחת מהעבירות המנוויות בחוק עובדים זרים, תשפייע באופן ישיר על רישיון הקבלן שלו, עד כדי ביטולו וזאת בהתאם לתקנות רישום הקבלנים. לאור האמור וכן לאור האחריות שקיבל על מעשי והיותו נעדר עבר פלילי, נמליץ לשקלול בחזוב סיום את ההליך המשפטי הנוכחי מבלי להרשייע בדיון.

במידה והמלצתנו התקבל על ידי כבודו, נשוב ונדרשו עם סיום ביצוע של"צ.

. 6. לאחר קבלת הتسקיר ביקש הסניגור לאמץ את המלצות ולהטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 100 שעות. ב"כ המשימה ביקש שלא לקבל את המלצה שירות המבחן מאחר שלטענתו המקירה אינו נמנה עם אותם המקרים המיוחדים והחריגים ביותר שבהם יש לסתות מן הכלל שקובעשמי שנמצא אשם יורשע בעבירות שייחסו לו. ב"כ המשימה הוסיף שאין בטענות שהביא ב"כ הנאשם בפני קצין המבחן כדי לבטל את הרשה. הנאשם לא הציע על פגיעה קונקרטית שעלולה להיגרם לו והזכיר היחיד בתסקיר שהרשה תשפייע באופן ישיר על רישיון הקבלן שלו לפי תקנות רישום הקבלנים, אינו נכון לאור התקנות שקובעת רק אם הורשע קבלן יותר מפעם אחת בתחום התכנון והבנייה יפגע סיווגו כקבלן.

.7. ביום 26.2.2024 טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשם קנס בטווח שבין 20,000 ₪ לבין 50,000 ₪ וביקש לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 40,000 ₪ נוספת על התחייבות להימנע מביצוע העבירה למשך שלוש שנים.

הסניגור חזר על בקשתו לאמץ את המלצת שירות המבחן, הוא התייחס לכך שמדובר בתיק בו תוקן כתוב האישום לאחר שמיית ראיות לאربعה עובדים בלבד. הסניגור הפנה לכך שהנאשם שילמה את הקנס שהטלתי בתשלומי אחד אף על פי שאפשרתי לפросו אותו לתשלומים וכייף מסמכים המלמדים על תרומות של הנאשם. הסניגור טען שמדובר באירוע אחד שיש לקבוע לגביו מתחם ענישה אחד. מדובר באربعה עובדים שהעסקו לתקופה קצרה ביותר כאשר הנאשם לא יכול היה לדעת שהם נמצאים באתר מאוחר שהוא לא היה באתר ולא נתן הוראות לעבודים (עמ' 6 שורות 11-13 פרוטוקול המוקלט). הוסיף הסניגור שמדובר בנאים ללא עבר פלילי, מדובר בחומרת עבירה קלה שנעבירה בשנת 2017 ובשנת 2016, המאשימה לא טענה שהעובדים נפגעו, אין מדובר בעבירה שمشקפת דפוס של התנהגות קרונית, הנאשם נטל אחריות לביצועה של העבירה והוא מתחרט עליה.

הסניגור צירף מסמך מעו"ד אסף אדרי מיום 26.2.2024 בו כתוב:

"לכבוד

אל. פ. סי מרום מערכות וניהול בע"מ

ו - מר פנחס לוייבצקי

א.ג.ג.

הנדון: חוות דעת בעניין ת.פ. 50389-06-19

בהמשך לפניכם אליו לצורך מתן חוות דעת בעניין התקן שבנדון, הריני להודיעכם כי במידה ותוושעו ביחיד / או לחוד באחת מההעברות המינויות בחוק עובדים זרים, הדבר ישפייע באופן ישיר על רישיון הבלתי שלכם עד כדי ביטולו וזאת בהתאם לתקנות רישום הקבלנים.

בכבוד רב,

אסף אדרי, עו"ד".

כמו כן הסניגור צירף פסיקה שעוסקת באই הרשעה והעסקת שוהים בלתי חוקיים וביקש לה乞ש מאותה פסיקה לעניינינו.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il



8. הכלל הוא שמי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיווחסו לו (ע"פ 2153/96 **מדינת ישראל נ' שם פ"ד נ"ד (3) 682(1996)). הפסיקה קבעה שביטול הרשעה או הימנעות מהרשעה של נאשם שביצע את העבירה יהווה חריג, חריג שיופיע במשורה ובמקרים חריגים בלבד. הפסיקה קבעה שני תנאים שמצטברים שבחתק"מותם ניתן היה לשקל ביטול או הימנעות מהרשעה: כאשר הרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם וכאשר סוג העבירה מאפשר ליותר על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3), 342-341**). תסוקיר המבחן לא קבע שהרשעת הנאשם תפגע פגיעה חמורה בשיקומו אלא קצינית המבחן כתבה שMMCתב שהציג הנאשם מטעם עוז"ד מתחום דיני התאגדים עולה שלהערכתו הרשעה באחת מהעבירות המנוויות בחוק עובדים זרים, תשפייע באופן ישיר על רישון הקובלן שלו עד כדי ביטולו.**

9. הטענה המרכזית שטען הנאשם היא שהרשעה יכולה לפגוע בעיסוקו כנוסא משרה בחברה קבלנית והפנה לתקנות רישום קבלניים. כמו כן טען הנאשם שמדובר בעבירה שנעבירה לפני מספר שנים. לטענתו הוא עומד בתנאים לביטול הרשעה ויש להביא בחשבון שהמאשימה חזרה בה חלק מכתב האישום לאחר שמיית הראות.

10. כעולה מכתב האישום בו הודה הנאשם, מדובר בעסקת שלושה עובדים ביום 10.1.2017 מבלי שהיא להם היתר לעבוד אצל הנאשמת ועובד אחד ביום 3.3.2016. שירות המבחן מסיע בידו של בית הדין לאסוף מידע על הנאשם והוא מהוותeli עזר לבית הדין (בש"פ 267/11 **מדינת ישראל נ' ברמוחה**, נבו 13.1.2011). שירות המבחן לא הצביע על נזק קונקרטי שייגרם לנאשם והפנה להפניה כללית למכתבו של עוז"ד אדרי שאינה מלמדת כלל על שלילת רישון הקובלן ואין הפניה לסייע חוק שקובע זאת. הנאשם לא הצביע על נסיבות יוצאות דופן המצדיקות ביטול הרשעה.

בית הדין הארץ לעובדה קבע בשורה ארוכה של פסקי דין שבמრבית המקרים מבצעי עבירות לפי חוק עובדים זרים הם אנשים נורמטיביים ובכל זאת ביטול הרשעה יחטיא את מטרת החוקיקה, יפגע בהרתה ותוצאתו אי שיון בעונשה (ע"פ (ארצ) 15-09-15 **מדינת ישראל - זלקינד נבו 2017.7.5**). פסקי הדין אליהם הפנה הסניגור אינם עוסקים בחוק עובדים זרים. הפסיקה בקשר לחוק עובדים זרים של בית הדין הארץ לעובדה היא שיש להרשעה, ורק במקרים חריגות שאין מתקיימות בענייננו, ניתן לבטל את הרשעה ראו ע"פ (ארצ) 14-01-14 **מדינת ישראל - חדות הורים בע"מ** (נבו 8.2.2014).

11. הנאשם אינו עומד בתנאים שקבע בית המשפט העליון בהלכת כתוב, הוא לא הוכיח נזק קונקרטי מוחשי ולא מתקיימים תנאים לביטול הרשעה. על כן אני מתייר אפוא את הרשותה מיום 1.5.2023 בעינה.

12. אשר לרמת העונשה, מדובר באירוע אחד של העסקת ארבעה עובדים לתקופה קצרה. הצדדים הסכימו ואימצתי את ההסכם לגזר על הנאשם קנס בשיעור 48,000 ₪. מתחם העונשה הראי בגין אחריות נושא משרה להעסקת ארבעת העובדים הוא בין 20,000 ₪ לבין 50,000 ₪. בעניינו הספציפי של הנאשם יש לקחת בחשבון שהנאים נעדר עבר פלילי, הרשותו היא על בסיס הודהתו לאחר שהסניגור הצליח לשכנע את התביעה לקשיים



הראיותים. מדובר בעבירות שנעברו בשנת 2016 ובשנת 2017. לצד זאת יש להbia בחשבון שמדובר בהרשעה של נושא משרה של תאגיד שמעסיק עובדים זרים והעבירה נערה תוך כדי משלח ידם של הנאים. בנסיבות הייחודיות של הנאשם החלטתי להסתפק בקנס בתיקת מתחם הענישה בשיעור של 20,000 ₪ בלבד ובהתחייבות של הנאשם להימנע מביצוע העבירה למשך שלוש שנים (הנאשם התחייב במעמד הדיון ביום 26.2.2024).

13. אני גוזר אףוא על הנאשם קנס בשיעור של 20,000 ₪. הנאשם רשאי לשלם את הקנס בחמשה תשלומים שווים של 4,000 ₪ כל אחד החל ביום 1.6.2024 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד מהתשלומים לא יפרע במועד תumedו יתרת הקנס לפירעון מידית בתוספת ריבית והצמדה.

14. הנאשם מופנה להוראות הכלליות הבאות:

א. אם מועד התשלום חל בשבת או ביום חג, עליו להקדים את התשלום כדי להימנע מקנסות ומריבית פיגורים.

ב. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, על פי המועדים והתשלומים שקבעתי.

ג. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מזמן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באמצעות מהדריכים הבאים:

• בכרטיס אשראי - באתר המქון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il.

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592* או בטלפון 00-2055000-073.

15. זכות ערעור דין.

16. לביקשת הצדדים גזר דין ישלח אליהם באמצעות נט המשפט.

ניתן היום, כ' אדר א' תשפ"ד, 29 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

