

ת"פ 20/06/50360 - מדינת ישראל נגד יצחק אלמלח, איתי שמיר, לירון

דוקרker

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 20-06-50360 מדינת ישראל נ' אלמלח(עוצר)
ואת'

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעניין: מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד גל גבאי-
לשכת תביעותفتح תקווה

המואשימה

נגד

1. יצחק אלמלח (עוצר) באמצעות ב"כ

עו"ד אבי כהן

2. איתי שמיר (עוצר) באמצעות ב"כ עו"ד

איתרן צור

3. לירון דוקרker (עוצר) באמצעות ב"כ

עו"ד יזהר קונגפורטי

הנאשמים

גזר דין

רקע

1. נגד הנאשמים הוגש כתוב אישום והם כפרו במינוחם להם.
2. בתאריך 15.2.21, התקין דין הוכחות ונשמעו מספר עדים.
3. בתאריך 16.2.21, בו היה אמור להימשך דין ההוכחות ולאחר שהתייצבו עדים להיעיד במועד זה, ניהלו הצדדים מאה ומתן ממושך, לרבות הליך גישור שהתבצע במהלך היום לפני מותב אחר. לאחר התיעצות ממושכת של הנאשמים עם ב"כ ובני משפחתיהם שנכחו במקום, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתוב האישום.
4. הנאשמים הורשו על יסוד הודהתם בכתב אישום המתווך, בbijouter עבירות של קשרת קשור לעשות פשעת בהתאם לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "החוק") וכן ריבוי עבירות של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים בצוותא, בהתאם לסעיפים 13+19 א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה") יחד עם סעיף 29 (א) לחוק .

עמוד 1

על פי המתואר באישום הראשוני לכתב האישום המתוון, מספר שנים עבר לחודש אפריל בשנת 2020, 5. במועד שאיינו ידוע למאשימה, קשרו הנאשמים קשר לסופר בסמיים מסוכנים באזור השرون. לשם מימוש הקשר וקידומו, הצדido הנאשמים בטלפונים מבצעיים, באמצעותם יצרו עימם קשר לכוחות שביקשו לרכוש סמיים מסווגים שונים. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום החזיקו הנאשמים ב"טלפונים מבצעיים" רבים, חלקם אף מאותה סדרת כרטיסי סים. הלקוחות היו מתקשרים לניד המבצעי של נאשם 1 שהוא מעביר את פרטי הזמן מהי מנאשמים 2 ו-3 בהתאם למיקומם הגיאוגרפי באותה נקודת זמן ולאחר עסקאות אחרות שביצעו באותה העת, כמו הסמיים שברשותם ו/או בקשת הלקו. במסגרת השיחות בין נאשם 1 לנאשמים 2 ו-3 היה שימוש בקודים למשל: "שטרודל", "חמהה", "לבן", "בוף", "צוהוב" כדי להתייחס לסוג הסמיים. "חזי" ו"שלמה" כדי להתייחס לכמות, "שעון" = משקל וקודם נוספים שככלו את ציון מקום המגורים של הלקו, את שמו ומידת הצורך, שליחת מספר הטלפון הניד של הלקו במסרו למי מהנאשמים 2 ו-3 שיצא למסור את הסמיים המסוכנים. עוד במסגרת הקשר, נהגו נאשים 2 ו-3 להחזיק ברשותם כמותות קטנות של סמיים ואת מרבית הסמיים היו מחבאים במקומות מסוור, בהנחיית נאשם 1, רחוק ככל שניתן מקום מגוריهم.

על פי המתואר באישום השני לכתב האישום המתוון, בתאריך 12.5.20, שלווה קבשושיל (להלן: "שלווה") התקשר מהnid שברשותו לניד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמיים מסוכנים. בהמשך כאמור, לאחר מספר שיחות טלפוןות בין נאשם 1 ושלווה, תואמה עסקה של 2 יחידות של סמ מוסף לאינו ידוע למאשימה בתמורה שאינה ידוע לבדוק למאשימה. אז, הגיע נאשם 3 בסמוך לביתו של שלווה, מסר לידי את הסמיים המסוכנים וקיבל לידי את התמורה. בתאריך 13.05.20 התקשר שלווה לניד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמיים מסוכנים. בהמשך כאמור, תואמה עסקה של 2 גרם של סמ מוסף מסווג קוקאין בתמורה ל-1200-1000 ל"נ. בהמשך כאמור, התקשר נאשם 1 לנאשם 2 והעביר את פרטי העסקה. באותו נסיבות, הגיע נאשם 2 סמוך לביתו של שלווה, מסר לידי את הסמיים המסוכנים וקיבל לידי את התמורה.

על פי המתואר באישום השלישי לכתב האישום המתוון, בתאריך 15.5.20, במספר הזדמנויות שונות, 7. במועדים שאינם ידועים לבדוק למאשימה, התקשר אודי ביטון (להלן: "אודי") לטלפון המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש קנבס. בהמשך, התקשר נאשם 1 למי מהנאשמים 2 ו-3, מעביר לידם את פרטי העסקה ומפני מהנאשמים היה מגע מקום, מוסר לידי אודי 10-5 גרם של סמ מוסף קנבס בתמורה ל-1000-400 ל"נ, בכל הזדמנויות. בתאריך 12.5.20, התקשר אודי מהnid שברשותו לניד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמיים מסוכנים. בהמשך, התקשר נאשם 1 לטלפון המבצעי של נאשם 2 וביקש לדעת האם

יש ברשותו עוד סמים מסוכנים. נאשם 2 השיב שלא ובקש כי יפנה לנאשם 3. בהמשך, התקשר לנאשם 2 לנאשם 3 בבקשתו למסען למקום כדי להוציא את העסקה לפועל ושלח לו במסמך את מספר הטלפון הנייד של אודי. בתאריך 20.5.13, התקשר לנאשם 1 לנאשם 3 לבדוק האם העסקה בוצעה ונאשם 3 ערך את נאשם 1 כי נאשם 2 יצא למקום ומסר לידי אודי את הסמים המסוכנים. בהמשך, העביר אודי את התמורה לידי נאשם 1 באמצעות "שומון בית".

8. על פי המתואר באישור הרשמי לכתב האישום המתווך, בתאריך 20.05.18 התקשר שלום אברהם לטלפון המבצעי של נאשם 1 ובקש לרכוש סמים מסוכנים. במסגרת השיחה, התקקש שלום להגיע לשכונת המגורים של נאשם 1 כדי להוציא את העסקה לפועל. באותו הנסיבות, בוגר שידור מסר לנאשם 3 לשולם 2 גרם של סמ מסוכן מסוג קנבים בתמורה ל-100 ₪.

9. על פי המתואר באישור החמישי לכתב האישום המתווך, בהמשך למતואר באישום הקודם, בתאריך 20.06.08 שהו שלום ואلون רפאל (להלן: "אלון") בביתו של אלון. באותו הנסיבות, התקשר שלום מהנייד שברשותו לניד המבצעי של נאשם 1 ובקש לרכוש סמים מסוכנים בעבר אלון. במסגרת השיחה, ביקש אלון מנאשם 1 להעביר את התמורה בעבר הסמים המסוכנים במועד מאוחר יותר אך נאשם 1 סירב בבקשתו. בהמשך, תואמה מכירה של 5 גרם של סמ מסוכן מסוג קנבים בתמורה ל-450 ₪. אז, התקשר לנאשם 1 לנאשם 2, מסר לו את פרטי העסקה ובסימון לשעה 19:24, הגיע לנאשם 2 למקום ומסר לידי אלון את הסמים המסוכנים. בהמשך, העביר אלון את התמורה לנאשם 1 באמצעות "שומון בית".

10. בהמשך הוגשה בקשה על ידי הנאים לחזור בהם מהודאותם, אולם בקשה זו נדחתה בהחלטה מנומקת.
11. בעקבות זאת הוחלף הייצוג של הנאים ומוננו להם סניגורים מהסנגורייה הציבורית.

טייעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי, פתח את טיעונו בכך שהגיש לבית המשפט גילוון הרשות קודמות של כל אחד מן הנאים (ת/47, 49-ת/51) וכן הגיש גזר דין הכללים מאסרים מותנים לחובת הנאים (ת/48, 50-ת/52).

13. באשר לנאשם 1 ציין כי לחובתו 3 הרשות קודמות, הרשעה אחת בעבירה רלוונטית ושתי עבירות נוספות בתחום האלימות, לחובתו מאסר מותנה בן 5 חודשים ופסילת רישוי לתקופה של 4 חודשים.

14. באשר לנאשם 2 טען כי לחובתו 5 הרשות קודמות חלקן הן עבירות רלוונטיות, ולהובתו מאסר מותנה בן 3 חודשים והתחייבות. הדגש כי מדובר למי ששוחרר ממאסר רק ביום 19.12.10.

15. באשר לנאים 3 צין כי לחובתו 3 הרשעות קודמות כולן עברו רלוונטיות, ולהובתו מסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ 17-03-2011 ומסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ 17-07-1930 וכן פסילת רישוי מותנית בת 6 חודשים.

16. הדגיש כי מדובר בנאים שפעלו מכונה משומנת לשכר בסמים שונים, קשוו קשור לביצוע הסחר, הציגו בטלפון מבצעים רבים תוך שימוש בשמות קוד, והסליקת הסמים. הוא הצבע על כך שנאים 1 היה מקבל את ההזדמנויות ומנתב את הוצאה העסקה לפועל לנאים 2 ו-3. טען כי מדובר בכתב אישום המגולל שחര לכנים שונים במספר רב של הזדמנויות, פעילותם התפרסה על פני תקופה של למעלה משנה, בה שחרו השלושה בצוותא חדא בסמים מסוימים רבים קוקאין, בערים שונות ובמשך שהגיע לתמורה עד לכדי אלפי שקלים. הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן ממנו ניתן ללמוד כי מדובר בעסק לשם בצע כסף ועשית רוח כלכלי. הפנה את בית המשפט לפסיקה רלוונטית. טען כי הנאים הופנו לשירות המבחן, בהתאם לבקשת ההגנה, לצורך קבלת תסקير בעניינם, אולם נאים 1 ו-2, כפי שעולה מהודעת שירות המבחן, סירבו להליך האבחון ולפיקר לא הוגש תסקיר בעניינם. באשר לנאים 3, הפנה לאמור בתסקיר, שם מתואר כי הנאשם לא לוקח אחריות, הוא סבור שמדובר בתנכלות קצין המשטרה כלפי ו胼ו חברים, נקט גישה קורבנית, הביע עמדות מקלות ומדוברימי ששוואה זמן רב במשמרות שב"ס וזאת מבלתי שפעל להשתלב בטיפול. קיימת רמת סיכון ושירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו. הוא טען כי חרף הרשותיהם של הנאים והמאירים המותנים אשר תלויים ועומדים לחובתם לא מהווים כל הרתעתי עבורים. בהeur כי לאור קשיים ראייתיים עתירת המאשימה חורגת מרף הענישה, והוא סבור כי העונש הרואוי לנאים 1 ו-3 הוא 28 חודשים מאסר לצד מאסר על תנאי, הפעלת פסילה מותנית, פסילה על תנאי וקנס. בעניינו של הנאשם 2 עתר ל-25 חודשים הכללים את הפעלתו של המאסר המותנה לצד מאסר על תנאי, פסילה מותנית, פסילה על תנאי, הפעלת ההתחייבות וקנס.

17. ב"כ נאים 1, עו"ד אבי כהן, עתר לעונש שלא עלה על 8 חודשים בפועל. הפנה לטענת הנאשם כי המאסר על תנאי לא חל במקרה זה. בטיעונו, התייחס לאישום הראשון באוומו כי מדובר באישום מאד כללי ובעירט קשירת הקשר אמרה "להיבלו" בעבירה העיקרית. באשר לאיוש השני, הפנה לכך שלא ציינה הכמות והסוג של הסם המסתוכן. הדגיש כי לא מדובר בכתב אישום מהחמורים שהוגשו, הנאשם הודה וחסר זמן שיפוטי וכן העדת עדים רבים, וזאת למראות בקשרו לחזר מהודאותו. צין כי מדובר בנאים צער, יתום מהורי.

18. ב"כ נאים 2, עו"ד איתמר צור, טען כי המאשימה עותרת לעונש מעבר למדיניות הענישה הנהוגת, וק"י צורק לעורר מדריך והבחנה משמעותית בין הנאים. טען כי נאים 2 שימש כשליח, לא יצר קשר טלפוני עם

הكونים, ולמעשה נעשה כאן עוויל כאשר הוחלט לייחס לו את עבירות קשירת הקשר. באשר לאיושם השלישי, ציין שמספר העסקאות לא ידוע ולשיטתו מדובר בעסקה אחת. באשר ליתר האישומים, מיויחסות בהם כמויות קטנות וכן קיימת עסקה אחת לגביה לנאים 2 לא היה כלל מידע אודותיה. הפנה את בית המשפט להתרשם מנאשם 2 וטען כי מדובר בבחור צעיר אשר אבי נפטר לאחר שעבר טיפולים קשים, נסה להתקבל ללימודיו הנדסי או חשמל. הוא חתום את טיעונו בכך שביקש מבית המשפט להסתפק בעונש שהיה קרובה לאורכו לתקופת ימי המעצר. וכן הציג פסיקה.

19. ב"כ נאשם 3, עו"ד יהר קונפורטי, טען כי מדובר בנאים שחילקו בכתב האישום קטן. הפנה את בית המשפט לתיקונים שנערכו בכתב האישום, בין היתר, למחיקת שמו של נאשם 3 מהאישום החמשי. לדבריו, תיקון זה הוא בעל משמעות מאחר והמashiמה ראתה, תחילתה, בשלושת הנאיםUMB כمبرורים בצוותא, אולם במעמד התקון של כתב האישום, הסכמה לייחס לכל אחד מן הנאים באופן בו: "שהה עשה אחד קשור בו ומה שעשה الآخر קשור בו". ביקש לשפט את נאשם 3 כדי שיבצע מספר עבירות של סחר מסוג קنبוס, כאשר אין מחלוקת שהוא לא הגורם לעל השיטה, מקבל ההודעות, שולח המסרים ומתקבל הזמן. כאמור, המashiima חטאה כאשר החליטה לייחס את העבירה של קשירת הקשר. טען כי עבירת קשירת לשיטתו, המashiima חטאה כאשר החליטה לייחס את העבירה של קשירת הקשר. טען כי עבירת קשירת הקשר נועדה למקרים בהם לא ניתן להוכיח כי בוצעה עבירה שלא, וכן מתוך ביקורת על העבודות באישום הראשון - "מספר שנים לפני חדש אפריל", "החזקקו כמות גדולה של סמים" כאשר מאוחר ולא קיימת "מסימות". עוד טען כי "סעיפוי המבו"א" הכוילים את העבירה של קשירת הקשר מוגשים בכתב אישום לעלי עשרות אישומים, וזה לא המקרה. התנגד לעתירת המashiima לפיה יש להזכיר על הנאים סוחרי סמים. לדבריו, לא אירע מקרה בו נעתרו לביקשת המashiima להזכיר על אדם כסוחר סמים כאשר כתב אישום כלל מספר מצומצם של אישומים. ציין שהפסקה שהציגה המashiima מתארת מקרים חמורים מעוניינו. כמו כן, הדגיש כי נאשם 3 שימש כשליח, סיפק את הסמים ויש משמעות לכמויות המזעריות שייחסו לו. ביקש מבית המשפט ליתן משקל לחסוך בזמן השיפוט, למרות בקשרו לחזר מהודאותו. לקרה סוף טיעונו, הציג לבית המשפט פסיקה, וביקש להסתפק במנין ימי המעצר, לרבות הפעלת המאסר המותני - בחופף.

20. נאשם 1 חזר על טענותיו בדבר רצונו לחזר מהודאותו וכן כי המאסר על תנאי בעניינו אינו תקף.

דין והכרעה

מתוך העונש

21. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאים הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים

הנוגדים על ידי המשתמשים בסמים. בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון עמדו רבות על חובת כלל המערכות להיראות למלחמה במערכות הפצת הסמים, כאשר מלחמה זו צריכה לפעול כלפי כלל החוליות העוסקות בהפצת סם, לרבות מתוקים למיניהם. סחר בסמים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רוחחים וכן שנקוט בענישה אשר תעמיד למול הפיתוי לעשיית רוחחים את הסיכון בשהייה ממושכת ככלא.

22. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרה את העובדה כי מדובר בעבירות המצריכות תכנון ותיאום מראש. מכתב האישום ניתן ללמידה על מערכת מסודרת שאפשרה את הזמנת הסם ואספקתו בדרך מתואמת על ידי שלושת הנאים. ניתן ללמידה כי לנאים הייתה זמינות לסוגי סמים שונים ובאותה העסקאות אף בוצעה מכירה של סם מסווג קוקאין בתמורה לסכום שבע בין 1200-1000 ₪.

23. בחינת העבירות בהן הורשו הנאים מצבעה על כך כי למרות שמדובר במספר מכירות לאנשים שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וזריזיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק, ואשר על כן הם מהווים חלק מאוותה תכנית עברינית ויש לראותם כמסכת עברינית אחת ולבסוף מתחם ענישה אחד לכלם.

24. מצאתי לאבחן בקביעת מתחם הענישה בין הנאים, זאת לנוכח העובדה שמדוברות כתוב האישום ניתן ללמידה שחלקן של נאים 1 מרכזי יותר מזה של האחרים, אחר והוא זה שמקבל בדרך כלל את ההזמנות ומפעיל את הנאים האחרים. כמו כן, מצאתי לאבחן בין נאים 1 ו-2, אשר היו מעורבים ביצוע עסקה בסם מסווג קוקאין, בנגדו לנאים 3 אשר כלל העסקאות בהן היה מעורב הין בסם מסווג קניבוס או בסם שסוגו אינו ידוע למאשינה.

25. אני מקבל את טענת ב"כ נאים 3 כי כתוב האישום אינם מקיימים עבירה של קשרית קשר לביצוע פשע. העובדות המפורחות באישום הראשון וכן באישומים האחרים, מצבעות על התארגנות ותכנון מראש של מערכ אספקת הסמים ויש בכך על מנת לבסס עבירה של קשרית קשר לביצוע פשע.

26. לנוכח האמור לעיל, ולאחר בחינת מדיניות הענישה הנהוגת, לרבות בפסקה שהוצאה על ידי הצדדים, ניתן ללמידה כי המתחמים נעים על פני מנעד רחב, המושפע מכמות ותדרות העסקאות, סוג הסמים וכלכלי הכספי ששולמו עבורם. ולאחר שבדקתי כאמור בין הנאים, קבעתי את מתחמי הענישה הבאים:

27. לנאים 1, מתחם הענישה נוע בין 30-14 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.

28. לנאים 2, מתחם הענישה נוע בין 28-12 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.

29. לנאים 3, מתחם הענישה נוע בין 24-12 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.

גוזרת העונש

30. בכלל הנسبות שאין קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לקובא את הודאתם של הנאים בכתב האישום המתוון, לנוכח הקשיים הראיתיים שעמדו בבסיס התקoon, כך גם ייתור הצורך בשמייעת חלק מהעדים וחיסכון בזמן שיפוטי. מן הצד השני נשקל בעניינו של כל נאשם עברו הפלילי.

31. לנאמן 1, ליד 1989, 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות. לחובתו מאסר על תנאי בן 5 חודשים ופסילת רישיון נהיגה למשך 4 חודשים מתק"פ 16-01-28883. טענת נאשם זה כי המאסר על תנאי בעניינו לא חל, נבחנה, אולם נמצא כי אין לה בסיס. מעיוון בגין רישומו הפלילי עולה כי בתאריך 24/01/2018 ניתן גזר דין בת"פ 16-01-28883, בגדירו, כאמור הושת עליו מאסר על תנאי - וזאת למשך 3 שנים ממועד מתן גזר דין וה坦אי הוא שלא עבר על כל עבירות סמים. מכאן נובע כי בעת ביצוע של העבירות המיחסות לו בעניינו, ריחף מעל ראשו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה.

32. לנאמן 2, 1990, 5 הרשעות קודמות, לחובתו מאסר על תנאי בן 3 חודשים מתק"פ 17-08-19126 וכנחתibilityות בסך 1,000 ₪ מאותו גזר דין. הוא שוחרר ממאיסרו האחרון בתאריך 10.12.19.

33. לנאמן 3, 3 הרשעות קודמות, מאסר על תנאי בן 5 חודשים מתק"פ 17-03-21113, מאסר על תנאי בן 7 חודשים מתק"פ 17-07-61930 וכן פסילת רישיון על תנאי למשך 6 חודשים מאותו ת"פ.

34. לצ"נ, כי על פי בקשתם ובהתאם להסדר הטיעון, נשלחו שלושת הנאים ל渴בלת תסקירות שירות מבוחן, אולם נאים 1 ו-2, סייבו לשתף פעולה עם שירות המבחן.

35. בעניינו של נאמן 3 התקבל תסקיר ולפיו, מדובר בנאמן בן 32, רווק ללא ילדים, שוחרר ממאסר בחודש אוקטובר 2019. שירות המבחן מפרט אודות נסיבות חייו של הנאמן. עברו הפלילי ועוניו ממאסר אותו ריצה. צוין כי הנאמן מפגין עמדת קורבנית. שולב במסגרת טיפולית במסגרת מאיסרו הקודם. אין לו קשר אחריות למשעיו, סנקציות עונשיות אינן מבוססות עליו הרתעה ובגבור. זכות לגבולות חינוכיים ברורים, על מנת להימנע מהתנהגות בעייתית. אין יכולת שירות המבחן לבוא בהמלצת שיקומית בעניינו.

36. לנוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 19 חודשים מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים מתק"פ 16-01-28883, כאשר חודשים יהיו בחופף למאסר בתיק זה ו-3 חודשים במצבבר. כך שבסך הכל ירצה הנאמן 22 חודשים מאסר בפועל, בניו כי מי מעצרו מיום 9.6.20.

- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסווג פשע על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
- ד. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסווג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ה. הפעלת פסילת רישון נהייה על תנאי למשך 4 חודשים שהוטל עליו בת"פ 16-01-28883.
- ו. פסילת רישון נהייה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו, וזאת במצטבר להפעלת פסילת הרישון.
- ז. פסילת רישון נהייה על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
- ח. קנס על סך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בתוך 30 ים מיום שחרורו ממאסרו.

נאשם 2

- א. 18 חודשים מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בין 3 חודשים מעת"פ 17-08-19126, כאשר חודשים יהיו בחופף למאסר בתיק זה וחודש במצטבר. כר שבסר הכל ירצה הנאשם 19 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו מיום 9.6.20.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסווג פשע על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
- ד. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסווג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ה. פסילת רישון נהייה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.
- ו. פסילת רישון נהייה על תנאי למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.
- ז. הפעלת התחייבות על סך 1,000 ₪ שהוטלה עליו בת"פ 17-08-19126.
- ח. קנס על סך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס וההתחייבות שהופעלתה ישולם בתוך 30 ים מיום שחרורו ממאסרו.

- א. 17 חודשים מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים מתק"פ 17-03-2111.
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים מתק"פ 17-07-1930, כאשר שני המעתאים שהופעלו יריצו בחופף זה זהה. וחודשים מתוכם יחפפו גם לעונש שהוטל עליו בתיק זה ו- 5 חודשים במצטבר.vr
ד. שבסך הכל ירצה הנאשם 22 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 9.6.20.
- ד. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, וה坦אי הוא שלא יעבור עבירה מסווג פשע על פקودת הסמים המסוכנים או עבירה של קשרת קשור לביצוע פשע.
- ה. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, וה坦אי הוא שלא יעבור עבירה מסווג עווון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ו. הפעלת פסילת רישון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים שהוטלה עליו בת"פ 17-07-1930.
- ז. פסילת רישון נהיגה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו, וזאת במצטבר להפעלת פסילת הרישון.
- ח. פסילת רישון נהיגה על תנאי למשך 3 חודשים, וה坦אי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.
- ט. קנס על סך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בתוך 30 ימים מיום שחרורו ממאסרו.vr
צו לחילוט והשמנת מוצגים, בהתאם לשיקול דעת קצין משטרה.
- אני מכיריז על הנאשמים כסוחרי סמים.
- בקשת החילוט תידון בנפרד.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' אב תשפ"א, 15 ביולי 2021, בהעדר הצדדים.