



## ת"פ 50360/06/20 - מדינת ישראל נגד יצחק אלמלח, איתי שמיר, לירון דוקרקר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 50360-06-20 מדינת ישראל נ' אלמלח(עציר)  
ואח'

בפני בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן  
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד גל גבאי-  
לשכת תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

1. יצחק אלמלח (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד אבי כהן
2. איתי שמיר (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד איתמר צור
3. לירון דוקרקר (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד יזהר קונפורטי

הנאשמים

### גזר דין

### רקע

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום והם כפרו במיוחס להם.

2. בתאריך 15.2.21, התקיים דיון הוכחות ונשמעו מספר עדים.

3. בתאריך 16.2.21, בו היה אמור להימשך דיון ההוכחות ולאחר שהתייצבו עדים להעיד במועד זה, ניהלו הצדדים משא ומתן ממושך, לרבות הליך גישור שהתבצע במהלך היום בפני מותב אחר. לאחר התייעצות ממושכת של הנאשמים עם ב"כ ובני משפחותיהם שנכחו במקום, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום.

4. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בכתב אישום המתוקן, בביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות פשע בהתאם לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") וכן ריבוי עבירות של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים בצוותא, בהתאם לסעיפים 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**") יחד עם סעיף 29 (א) לחוק .

עמוד 1



5. על פי המתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, מספר שנים עובר לחודש אפריל בשנת 2020, במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו הנאשמים קשר לסחור בסמים מסוכנים באזור השרון. לשם מימוש הקשר וקידומו, הצטיידו הנאשמים בטלפונים מבצעיים, באמצעותם יצרו עימם קשר לקוחות שביקשו לרכוש סמים מסוגים שונים. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום החזיקו הנאשמים ב"טלפונים מבצעיים" רבים, חלקם אף מאותה סדרת כרטיסי סים. הלקוחות היו מתקשרים לנייד המבצעי של נאשם 1 שהיה מעביר את פרטי ההזמנה למי מנאשמים 2 ו-3 בהתאם למיקומם הגיאוגרפי באותה נקודת זמן ולאור עסקאות אחרות שביצעו באותה העת, כמו הסמים שברשותם ו/או בקשת הלקוח. במסגרת השיחות בין נאשם 1 לנאשמים 2 ו-3 היה שימוש בקודים למשל: "שטרודל", "חממה", "לבן", "בוף", "צהוב" כדי להתייחס לסוג הסמים. "חצי" ו"שלמה" כדי להתייחס לכמות, "שעון" = משקל וקודים נוספים שכללו את ציון מקום המגורים של הלקוח, את שמו ומידת הצורך, שליחת מספר הטלפון הנייד של הלקוח במסרון למי מהנאשמים 2 ו-3 שיצא למסור את הסמים המסוכנים. עוד במסגרת הקשר, נהגו נאשמים 2 ו-3 להחזיק ברשותם כמויות קטנות של סמים ואת מרבית הסמים היו מחביאים במקומות מסתור, בהנחיית נאשם 1, רחוק ככל שניתן ממקום מגוריהם.

6. על פי המתואר באישום השני לכתב האישום המתוקן, בתאריך 12.5.20, שלוה קבסשילי (להלן: "שלוה") התקשר מהנייד שברשותו לנייד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמים מסוכנים. בהמשך לאמור, לאחר מספר שיחות טלפוניות בין נאשם 1 לשלוה, תואמה עסקה של 2 יחידות של סם מסוכן מסוג שאינו ידוע למאשימה בתמורה שאינה ידוע במדויק למאשימה. אז, הגיע נאשם 3 בסמוך לביתו של שלוה, מסר לידיו את הסמים המסוכנים וקיבל לידו את התמורה. בתאריך 13.05.20 התקשר שלוה לנייד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמים מסוכנים. בהמשך לאמור, תואמה עסקה של 2 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה ל-1000-1200 ₪. בהמשך לאמור, התקשר נאשם 1 לנאשם 2 והעביר את פרטי העסקה. באותן נסיבות, הגיע נאשם 2 סמוך לביתו של שלוה, מסר לידו את הסמים המסוכנים וקיבל לידו את התמורה.

7. על פי המתואר באישום השלישי לכתב האישום המתוקן, בתאריך 15.5.20, במספר הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, התקשר אודי ביטון (להלן: "אודי") לטלפון המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש קנבוס. בהמשך, התקשר נאשם 1 למי מהנאשמים 2 ו-3, מעביר לידם את פרטי העסקה ומי מהנאשמים היה מגיע סמוך למקום, מוסר לידי אודי 5-10 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה ל-400-1000 ₪, בכל הזדמנות. בתאריך 12.5.20, התקשר אודי מהנייד שברשותו לנייד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמים מסוכנים. בהמשך, התקשר נאשם 1 לטלפון המבצעי של נאשם 2 וביקש לדעת האם



יש ברשותו עוד סמים מסוכנים. נאשם 2 השיב שלא וביקש כי יפנה לנאשם 3. בהמשך, התקשר נאשם 2 לנאשם 3 ביקש ממנו לנסוע למקום כדי להוציא את העסקה לפועל ושלה לו במסרון את מספר הטלפון הנייד של אודי. בתאריך 13.5.20, התקשר נאשם 1 לנאשם 3 לבדוק האם העסקה בוצעה ונאשם 3 עדכן את נאשם 1 כי נאשם 2 יצא למקום ומסר לידי אודי את הסמים המסוכנים. בהמשך, העביר אודי את התמורה לידי נאשם 1 באמצעות יישומון "ביט".

8. על פי המתואר באישום הרביעי לכתב האישום המתוקן, בתאריך 18.05.20 התקשר שלום אברהמוב לטלפון המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמים מסוכנים. במסגרת השיחה, התבקש שלום להגיע לשכונת המגורים של נאשם 1 כדי להוציא את העסקה לפועל. באותן הנסיבות, במגרש כדורסל מסר נאשם 3 לשלום 2 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪.

9. על פי המתואר באישום החמישי לכתב האישום המתוקן, בהמשך למתואר באישום הקודם, בתאריך 08.06.20 שהו שלום ואלון רפאל (להלן: "אלון") בביתו של אלון. באותן הנסיבות, התקשר שלום מהנייד שברשותו לנייד המבצעי של נאשם 1 וביקש לרכוש סמים מסוכנים בעבור אלון. במסגרת השיחה, ביקש אלון מנאשם 1 להעביר את התמורה בעבור הסמים המסוכנים במועד מאוחר יותר אך נאשם 1 סירב לבקשתו. בהמשך, תואמה מכירה של 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה ל-450 ₪. אז, התקשר נאשם 1 לנאשם 2, מסר לו את פרטי העסקה ובסמוך לשעה 19:24, הגיע נאשם 2 למקום ומסר לידי אלון את הסמים המסוכנים. בהמשך, העביר אלון את התמורה לנאשם 1 באמצעות יישומון "ביט".

10. בהמשך הוגשה בקשה על ידי הנאשמים לחזור בהם מהודאתם, אולם בקשה זו נדחתה בהחלטה מנומקת.

11. בעקבות זאת הוחלף הייצוג של הנאשמים ומונו להם סניגורים מהסנגוריה הציבורית.

### טיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי, פתח את טיעונו בכך שהגיש לבית המשפט גיליון הרשעות קודמות של כל אחד מן הנאשמים (ת/47, ת/49 ו-ת/51) וכן הגיש גזרי דין הכוללים מאסרים מותנים לחובת הנאשמים (ת/48, ת/50, ת/52 ו-ת/53).

13. באשר לנאשם 1 ציין כי לחובתו 3 הרשעות קודמות, הרשעה אחת בעבירה רלוונטית ושתי עבירות נוספות בתחום האלימות, לחובתו מאסר מותנה בן 5 חודשים ופסילת רישיון לתקופה של 4 חודשים.

14. באשר לנאשם 2 טען כי לחובתו 5 הרשעות קודמות חלקן הן עבירות רלוונטיות, ולחובתו מאסר מותנה בן 3 חודשים והתחייבות. הדגיש כי מדובר במי ששוחרר ממאסר רק ביום 10.12.19.



15. באשר לנאשם 3 ציין כי לחובתו 3 הרשעות קודמות כולן הן עבירות רלוונטיות, ולחובתו מאסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ 21113-03-17 ומאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ 61930-07-17 וכן פסילת רישיון מותנית בת 6 חודשים.

16. הדגיש כי מדובר בנאשמים שפעלו כמכונה משומנת לסחר בסמים שונים, קשרו קשר לביצוע הסחר, הצטיידו בטלפונים מבצעיים רבים תוך שימוש בשמות קוד, והסלקת הסמים. הוא הצביע על כך שנאשם 1 היה מקבל את ההזמנות ומנתב את הוצאת העסקה לפועל לנאשמים 2 ו-3. טען כי מדובר בכתב אישום המגולל סחר לקונים שונים במספר רב של הזדמנויות, פעילותם התפרסה על פני תקופה של למעלה משנה, בה סחרו השלושה בצוותא חדא בסמים מסוגים שונים לרבות קוקאין, בערים שונות ובמשקל שהגיע לתמורה עד לכדי אלפי שקלים. הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן ממנו ניתן ללמוד כי מדובר בעסק לשם בצע כסף ועשיית רווח כלכלי. הפנה את בית המשפט לפסיקה רלוונטית. טען כי הנאשמים הופנו לשירות המבחן, בהתאם לבקשת ההגנה, לצורך קבלת תסקיר בעניינם, אולם נאשמים 1 ו-2, כפי שעולה מהודעת שירות המבחן, סירבו להליך האבחון ולפיכך לא הוגש תסקיר בעניינם. באשר לנאשם 3, הפנה לאמור בתסקיר, שם מתואר כי הנאשם לא לוקח אחריות, הוא סבור שמדובר בהתנכלות קצין המשטרה כלפיו וכלפי חבריו, נקט גישה קורבנית, הביע עמדות מקלות ומדובר במי ששוהה זמן רב במשמורת שב"ס וזאת מבלי שפעל להשתלב בטיפול. קיימת רמת סיכון ושירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו. הוא טען כי חרף הרשעותיהם של הנאשמים והמאסרים המותנים אשר תלויים ועומדים לחובתם לא מהווים כלי הרתעה עבורם. הבהיר כי לאור קשיים ראייתיים עתירת המאשימה חורגת מרף הענישה, והוא סבור כי העונש הראוי לנאשמים 1 ו-3 הוא 28 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, הפעלת פסילה מותנית, פסילה על תנאי וקנס. בעניינו של נאשם 2 עתר ל-25 חודשי מאסר הכוללים את הפעלתו של המאסר המותנה לצד מאסר על תנאי, פסילה מותנית, פסילה על תנאי, הפעלת ההתחייבות וקנס.

17. ב"כ נאשם 1, עו"ד אבי כהן, עתר לעונש שלא יעלה על 8 חודשי מאסר בפועל. הפנה לטענת הנאשם כי המאסר על תנאי לא חל במקרה הזה. בטיעוניו, התייחס לאישום הראשון באומרו כי מדובר באישום מאוד כללי ועבירת קשירת הקשר אמורה "להיבלע" בעבירה העיקרית. באשר לאישום השני, הפנה לכך שלא צוינה הכמות והסוג של הסם המסוכן. הדגיש כי לא מדובר בכתב אישום מהחמורים שהוגשו, הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי וכן העדת עדים רבים, וזאת למרות בקשתו לחזור מהודאתו. ציין כי מדובר בנאשם צעיר, יתום מהוריו.

18. ב"כ נאשם 2, עו"ד איתמר צור, טען כי המאשימה עותרת לעונש מעבר למדיניות הענישה הנוהגת, וקיים צורך לערוך מדרג והבחנה משמעותית בין הנאשמים. טען כי נאשם 2 שימש כשליח, לא יצר קשר טלפוני עם



הקונים, ולמעשה נעשה כאן עוול כאשר הוחלט לייחס לו את עבירת קשירת הקשר. באשר לאישום השלישי, ציין שמספר העסקאות לא ידוע ולשיטתו מדובר בעסקה אחת. באשר ליתר האישומים, מיוחסות בהם כמויות קטנות וכן קיימת עסקה אחת לגביה לנאשם 2 לא היה כלל מידע אודותיה. הפנה את בית המשפט להתרשם מנאשם 2 וטען כי מדובר בבחור צעיר אשר אביו נפטר לאחר שעבר טיפולים קשים, ניסה להתקבל ללימודי הנדסאי או חשמל. הוא חתם את טיעונו בכך שביקש מבית המשפט להסתפק בעונש שיהיה קרוב באורכו לתקופת ימי המעצר. וכן הציג פסיקה.

19. ב"כ נאשם 3, עו"ד יזהר קונפורטי, טען כי מדובר בנאשם שחלקו בכתב האישום קטן. הפנה את בית המשפט לתיקונים שנערכו בכתב האישום, בין היתר, למחיקת שמו של נאשם 3 מהאישום החמישי. לדבריו, תיקון זה הוא בעל משמעות מאחר והמאשימה ראתה, תחילה, בשלושת הנאשמים כמבצעים בצוותא, אולם במעמד התיקון של כתב האישום, הסכימה לייחס לכל אחד מן הנאשמים באופן בו: "שמה עשה אחד קשור בו ומה שעשה האחר קשור בו". ביקש לשפוט את נאשם 3 כמי שביצע מספר עבירות של סחר מסוג קנבוס, כאשר אין מחלוקת שהוא לא הגורם בעל השליטה, מקבל ההודעות, שולח המסרים ומקבל ההזמנות. לשיטתו, המאשימה חטאה כאשר החליטה לייחס את העבירה של קשירת הקשר. טען כי עבירת קשירת הקשר נועדה למקרים בהם לא ניתן להוכיח כי בוצעה עבירה שלמה, וכן מתח ביקורת על העובדות באישום הראשון - "מספר שנים לפני חודש אפריל", "החזיקו כמות גדולה של סמים" כאשר מאחר ולא קיימת "מסוימות". עוד טען כי "סעיפי המבוא" הכוללים את העבירה של קשירת הקשר מוגשים בכתבי אישום בעלי עשרות אישומים, וזה לא המקרה. התנגד לעתירת המאשימה לפיה יש להכריז על הנאשמים סוחרים סמים. לדבריו, לא אירע מקרה בו נעתרו לבקשת המאשימה להכריז על אדם כסוחר סמים כאשר כתב אישום כלל מספר מצומצם של אישומים. ציין שהפסיקה שהציגה המאשימה מתארת מקרים חמורים מעניינינו. כמו כן, הדגיש כי נאשם 3 שימש כשליח, סיפק את הסמים ויש משמעות לכמויות המזעריות שיוחסו לו. ביקש מבית המשפט ליתן משקל לחסכון בזמן השיפוט, למרות בקשתו לחזור מהודאתו. לקראת סוף טיעונו, הציג לבית המשפט פסיקה, וביקש להסתפק במניין ימי המעצר, לרבות הפעלת המאסרים המותנים - בחופף.

20. נאשם 1 חזר על טענותיו בדבר רצונו לחזור מהודאתו וכן כי המאסר על תנאי בעניינו אינו תקף.

## דין והכרעה

### מתחם העונש

21. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשמים הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים



הנגרמים על ידי המשתמשים בסמים. בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון עמדו רבות על חובת כלל המערכות להירתם למלחמה במערכת הפצת הסמים, כאשר מלחמה זו צריכה לפעול כלפי כלל החוליות העוסקות בהפצת סם, לרבות מתווכים למיניהם. סחר בסמים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים ולכן יש לנקוט בענישה אשר תעמיד למול הפיתוי לעשיית רווחים את הסיכון בשהייה ממושכת בכלא.

22. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירות המצריכות תכנון ותיאום מראש. מכתב האישום ניתן ללמוד על מערכת מסודרת שאפשרה את הזמנת הסם ואספקתו בדרך מתואמת על ידי שלושת הנאשמים. ניתן ללמוד כי לנאשמים הייתה זמינות לסוגי סמים שונים ובאחת העסקאות אף בוצעה מכירה של סם מסוג קוקאין בתמורה לסכום שנע בין 1000-1200 ₪.

23. בחינת העבירות בהן הורשעו הנאשמים מצביעה על כך כי למרות שמדובר במספר מכירות לאנשים שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק, ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכולם.

24. מצאתי לאבחן בקביעת מתחם הענישה בין הנאשמים, זאת לנוכח העובדה שמעובדות כתב האישום ניתן ללמוד שחלקו של נאשם 1 מרכזי יותר מזה של האחרים, מאחר והוא זה שמקבל בדרך כלל את ההזמנות ומפעיל את הנאשמים האחרים. כמו כן, מצאתי לאבחן בין נאשמים 1 ו-2, אשר היו מעורבים בביצוע עסקה בסם מסוג קוקאין, בניגוד לנאשם 3 אשר כלל העסקאות בהן היה מעורב הינן בסם מסוג קנבוס או בסם שסוגו אינו ידוע למאשימה.

25. איני מקבל את טענת ב"כ נאשם 3 כי כתב האישום אינו מקים עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. העובדות המפורטות באישום הראשון וכן באישומים האחרים, מצביעות על התארגנות ותכנון מראש של מערך אספקת הסמים ויש בכך על מנת לבסס עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.

26. לנוכח האמור לעיל, ולאחר בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, לרבות בפסיקה שהוצגה על ידי הצדדים, ממנה ניתן ללמוד כי המתחמים נעים על פני מנעד רחב, המושפע מכמות ותדירות העסקאות, סוג הסמים וסכומי הכסף ששולמו עבורם. ולאחר שאבחנתי כאמור בין הנאשמים, קבעתי את מתחמי הענישה הבאים:

27. לנאשם 1, מתחם הענישה נע בין 14-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

28. לנאשם 2, מתחם הענישה נע בין 12-28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

29. לנאשם 3, מתחם הענישה נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.



30. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאתם של הנאשמים בכתב האישום המתוקן, לנוכח הקשים הראייתיים שעמדו בבסיס התיקון, כך גם ייתור הצורך בשמיעת חלק מהעדים וחיסכון בזמן שיפוטי. מן הצד השני נשקל בעניינו של כל נאשם עברו הפלילי.

31. לנאשם 1, יליד 1989, 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות. לחובתו מאסר על תנאי בן 5 חודשים ופסילת רישיון נהיגה למשך 4 חודשים מת"פ 28883-01-16. טענת נאשם זה כי המאסר על תנאי בעניינו לא חל, נבחנה, אולם נמצא כי אין לה בסיס. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי בתאריך 24/01/2018 ניתן גזר דין בת"פ 28883-01-16, בגדרו, כאמור הושת עליו מאסר על תנאי - וזאת למשך 3 שנים ממועד מתן גזר הדין, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת סמים. מכאן נובע כי בעת ביצוען של העבירות המיוחסות לו בעניינו, ריחף מעל ראשו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה.

32. לנאשם 2, 1990, 5 הרשעות קודמות, לחובתו מאסר על תנאי בן 3 חודשים מת"פ 19126-08-17 וכן התחייבות בסך 1,000 ₪ מאותו גזר דין. הוא שוחרר ממאסרו האחרון בתאריך 10.12.19.

33. לנאשם 3, 3 הרשעות קודמות, מאסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ 21113-03-17, מאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ 61930-07-17 וכן פסילת רישיון על תנאי למשך 6 חודשים מאותו ת"פ.

34. לציין, כי על פי בקשתם ובהתאם להסדר הטיעון, נשלחו שלושת הנאשמים לקבלת תסקיר שירות מבחן, אולם נאשמים 1 ו-2, סירבו לשתף פעולה עם שירות המבחן.

35. בעניינו של נאשם 3 התקבל תסקיר ולפיו, מדובר בנאשם בן 32, רווק ללא ילדים, שוחרר ממאסר בחודש אוקטובר 2019. שירות המבחן מפרט אודות נסיבות חייו של הנאשם. עברו הפלילי ועונשי מאסר אותם ריצה. צוין כי הנאשם מפגין עמדה קורבנית. שולב במסגרות טיפוליות במסגרת מאסרו הקודם. אינו לוקח אחריות למעשיו, סנקציות עונשיות אינן מבססות עבורו הרתעה וגבול. זקוק לגבולות חיצוניים ברורים, על מנת להימנע מהתנהגות בעייתית. אין ביכולת שירות המבחן לבא בהמלצה שיקומית בעניינו.

36. לנוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

## נאשם 1

א. 19 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ 28883-01-16, כאשר חודשיים יהיו בחופף למאסר בתיק זה ו-3 חודשים במצטבר. כך שבסך הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.6.20.



- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
- ד. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ה. הפעלת פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 4 חודשים שהוטל עליו בת"פ 28883-01-16.
- ו. פסילת רישיון נהיגה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו, וזאת במצטבר להפעלת פסילת הרישיון.
- ז. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
- ח. קנס על סך ₪ 2,500 או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מיום שחרורו ממאסרו.

## **נאשם 2**

- א. 18 חודשי מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 3 חודשים מת"פ 19126-08-17, כאשר חודשיים יהיו בחופף למאסר בתיק זה וחודש במצטבר. כך שבסך הכל ירצה הנאשם 19 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.6.20.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
- ד. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.
- ו. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
- ז. הפעלת התחייבות על סך ₪ 1,000 שהוטלה עליו בת"פ 19126-08-17.
- ח. קנס על סך ₪ 2,500 או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס וההתחייבות שהופעלה ישולמו בתוך 30 יום מיום שחרורו ממאסרו.





### נאשם 3

- א. 17 חודשי מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים מת"פ 2111-03-17.
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ 61930-07-17, כאשר שני המעתי"ם שהופעלו ירוצו בחופף זה לזה. וחודשיים מתוכם יחפפו גם לעונש שהוטל עליו בתיק זה ו- 5 חודשים במצטבר. כך שבסך הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.6.20.
- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע.
- ה. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים.
- ו. הפעלת פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים שהוטלה עליו בת"פ 61930-07-17.
- ז. פסילת רישיון נהיגה למשך 3 חודשים מיום שחרורו ממאסרו, וזאת במצטבר להפעלת פסילת הרישיון.
- ח. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
- ט. קנס על סך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מיום שחרורו ממאסרו.
- צו לחילוט והשמדת מוצגים, בהתאם לשיקול דעת קצין משטרה.
- אני מכריז על הנאשמים כסוחרי סמים.
- בקשת החילוט תידון בנפרד.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום.
- ניתן היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.