



ת"פ 50148/01/14 - מדינת ישראל נגד אייל ברכה, אייל מזרחי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 50148-01-14 מדינת ישראל נ' ברכה (עציר) ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת מיכל ברנט

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. אייל ברכה (עציר)

2. אייל מזרחי (עציר)

החלטה

בהמשך ל"הודעה" שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם 1, עו"ד עמירם, ולפיה לא הצליח להעביר לנאשם 1 את כלל הדיסקים, מוחלט כדלקמן:

ביום 16.9.15 קבעתי כי ביום 20.9.15 תסתיים פרשת התביעה ותחל פרשת ההגנה.

ביום 20.9.15, לאחר שעד התביעה רועי אברבנאל לא הגיע למתן עדות בשל שהות בחדר הלידה עם אשתו, נדחתה עדותו ליום 6.10.15.

במועד זה ביקש עו"ד עמירם להעיד את הנאשם 1 ביום 8.10.15 ולא ביום 6.10.15 על מנת שיהיה סיפק בידו להכינו לעדות.

ביום 6.10.15 ניתנה החלטה על ידי בזו הלשון:

1. הנאשמים 1 ו-2 עצורים מיום 15.1.14, ולאור התארכות משפטם מוארך מעצרים מעת לעת בהחלטות בית המשפט העליון. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון נקבעו מועדים לשמיעת הוכחות בתיק חרף יומנו העמוס של בית המשפט, ובהתאם להתקדמות זו הוארך מעצרו של הנאשם 1 בפעם הרביעית ביום 14.7.15 למשך 90 ימים נוספים החל מיום 23.7.15, בהסכמת ב"כ הנאשם 1.

2. בדיון שהתקיים לפני ביום 16.9.15 ביקשו ב"כ המאשימה להכריז אלה עדיי, בנסיבות בהן נותר עד תביעה אחד שלא יכול היה להגיע לעדות ואשר הסנגור עמד על שמיעת עדותו, על מנת שהנאשם 1 יוכל להעיד, אולם ב"כ הנאשם 1 התנגד לשמיעת עדותו של הנאשם 1 באותו היום, אף שכך נקבע מלכתחילה, וביקש לדחות שמיעת עדותו ליום 8.10.15. בקשתו זו נדחתה, והוצגה בפניו האפשרות להגיע להסכמה דיונית עם ב"כ הנאשם 2 לגבי

עמוד 1



היפוך סדר שמיעת הנאשמים, אולם הסכמה כזו לא הושגה.

3. בדיון שהתקיים לפני היום, אשר יוחד לו כל היום במסגרת יומני, ואשר נקבע לסיום פרשת התביעה (שמיעת עד התביעה האחרון כאמור) ולשמיעת פרשת ההגנה, ביקשני שוב ב"כ הנאשם 1 לדחות את שמיעת עדותו של הנאשם, בחודש ימים, מהטעם שלדבריו, הנאשם 1 עדיין אינו מוכן לעדות ומבקש לשמוע דיסקים עובר לעדותו, דבר שלא התאפשר לו ע"י שב"ס במהלך מפגש עם עורך דינו בביקור שערך אצלו במהלך חול המועד סוכות לשם הכנתו לעדות.

לדבריו, הוא הגיש היום עתירה דחופה בנושא לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בעניין זה. ב"כ הנאשם הבהיר כי לא יתנגד להארכת מעצר נוספת בבית המשפט העליון לשם כך.

לחילופין ביקש ב"כ הנאשם 1 להפריד את משפטו של הנאשם 1 ממשפטו של הנאשם 2. המאשימה התנגדה לכך.

4. בקשתו של הנאשם 1 אינה משליכה אך על מעצרו שלו, אלא גם על נאשם 2, ובנסיבות בהן שני הנאשמים עצורים זמן רב, ובהן היה ידוע מראש להגנה כי מועד ההוכחות שנקבע להיום נועד לשמיעת פרשת ההגנה, לא מצאתי הסבר מספק מצדו של ב"כ הנאשם 1 להימנעות משמיעת עדותו היום. לא ברי לי מדוע לא ניתן היה לנסות להכניס את הדיסקים מבעוד מועד, במהלך התקופה הארוכה בה מתנהל המשפט. כמו כן לא ברור לי מדוע לא זומנו עדי ההגנה נוספים להיום, אף שב"כ הנאשם 1 הצהיר כי בכוונתו להביא עדים כאלה. עוד הצעתי כי הנאשם 1 יחל בעדותו וככל שיבקש להשלימה לאחר שמיעת הדיסקים, אאפשר זאת. הנאשם התנגד. בנסיבות אלה דחיתי את בקשתו לדחיית הדיון. כמו כן, ולשם הזהירות, הבהרתי לנאשם 1 את משמעות הימנעותו מלהעיד במשפט.

5. לא מצאתי כי ניתן להפריד בין משפטם של שני הנאשמים, כאשר לנאשם 2 מיוחס אישום משותף לו ולנאשם 1 מהטעם שעדותו של נאשם 1 נדרשת לצורך משפטו של נאשם 2 ולהיפך.

ביום 14.10.15 קבעתי כי עדי ההגנה של שני הנאשמים יזומנו להיום - 25.10.15 והוספתי מועד הוכחות נוסף ליום 4.11.15.

היום העידו מספר עדי ההגנה מטעמו של נאשם 1. עדים נוספים אשר לטענת הסנגור הוזמנו על ידו לא התייצבו.

למען הסר ספק, פרשת ההגנה תסתיים ביום 4.11.15 ולא יקבעו מועדים נוספים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ו, 25 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

