



ת"פ 5008/07 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד שאול גולן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 5008-07 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' גולן
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ד"ר אוהד גורדון
מאשימה	מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד	
נאשם	שאול גולן

החלטה

המדובר בבקשת פסילה שלישית המוגשת בידי ההגנה בהליך זה, הגם שטרם החלה בו שמיעת הראיות. פרוטוקול הדיון מוקלט ולכן מוקלדת ההחלטה בבקשה זו ונמסרת לצדדים במעמד הדיון.

באופן מהותי, לא השתנה דבר מה מהותי מאז ניתנו החלטותי הקודמות בימים 2.12.13 ו-18.12.13. חלק נכבד מן הטענות המועלות כיום הועלו גם בבקשות הפסילה הקודמות, שהוכרעו וההגנה לא ערערה על ההחלטה בעיניה. לכן, יש לראות את ההנמקה בהחלטות אלה כחלק מן ההנמקה בהחלטה זו, ולשם הקיצור לא אחזור עליה.

גם הפעם עוסקת בקשת הפסילה למהלכים שבגדר ניהול ההליך בידי שופט. בפרט, הבקשה הועלתה מיד לאחר שניתנה החלטת ביניים על ידי, ותוך שההגנה מביעה דעתה על ההחלטה (לצערי, גם בטונים גבוהים). נימוקי הפסילה עוסקים ברובם המכריע בהחלטת הביניים. הליך בקשת הפסילה לא נועד להשגה על החלטות ביניים בהליך הפלילי, ולצערי קשה להשתחרר מן הרושם לפיו בהליך זה ההגנה חוזרת ומנסה לעשות בו שימוש באופן זה. יצוין כי בשלהי טיעונו בבקשת הפסילה הוסיף הסנגור ותקף החלטת ביניים אחרת - הדוחה בקשה שלו לביטול מועד ההוכחות בהמתנה לבקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי שטרם הוגשה וכאשר פסק הדין ניתן ביום 3.10.13.

לצד הטענות בנוגע להחלטת הביניים, הועלו טענות לפיהן מותב זה מעיר לסנגור יותר מאשר לחברתו או פוגע בסנגור הנכבד. לטענות אלה אין בסיס. הערות בית המשפט נעשות כחלק מניהול הדיון, וכאשר עורך-דין אחר מתפרץ לדברי שני, בפרט לאחר שעמד בעצמו על הקושי שהתפרצויות כאלה יוצרות בעיכוב הישיבה ובפענוח הפרוטוקול בדיעבד, בית המשפט יעיר לו. יצוין כי ניהול הדיון לרבות הערות מן הסוג האמור מבוצע תוך הקפדה על התייחסות מכובדת לצדדים.

בשולי הדברים אציין את העיכובים הניכרים שנגרמים בהליך. בהליך זה שכפי שצוין בהחלטה מיום 18.12.13 החל בשנת



2007, ונקבע שיש לגבות בו הראיות מחדש נקבעה שורת מועדי הוכחות מראש, בתיאום עם ההגנה, תוך פינוי זמן ניכר ביומן בית המשפט ועל מנת לקדם את ההליך. עד כה בוטלו שני מועדי הוכחות לבקשת ההגנה (אחד מהם הומר בתזכורת שבוטלה בשל מזג האוויר), במועד נוסף שנועד לשמיעת ראיות נשמעו טיעונים ממושכים לרבות בקשת פסילה קודמת דבר שלא אפשר שמיעת ראיות. גם היום, כאשר הישיבה נקבעה לשעה 9:00 לתחילת הבאת הראיות, נשמע טיעון ממושך בטרם החלטת הביניים האמורה, ולאחר מכן הועלתה שוב בקשת פסלות ונשמע טיעון לא קצר. כך מצויים אנו בשעה 11:30 לערך מבלי שהחלה שמיעת העד. המאשימה סבורה שמדובר באסטרטגיה (ובלשונה "פיליבסטר") של ההגנה בניסיון למנוע שמיעת ראיות. הגם שאיני תמים דעים עם תיאור זה, שכן מהתרשמותי הסנגור פועל במלוא המרץ להגנת מרשו, הרי שאבקש משני הצדדים לעשות מכאן ולהבא מאמץ לאפשר שמיעה רציפה ויעילה של ההליך.

לסיכום אחזור ואציין את שקבעתי ביום 2.12.13: "תנוח דעת ההגנה כי מותב זה יבחן את שאלת קיומה של עבירה ללא משוא פנים או נטיית-לב כלשהי".

הבקשה נדחית. זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 5 ימים.

ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ד, 19 ינואר 2014, במעמד
הצדדים.