



ת"פ 49990/11/20 - מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז נגד דורון במנולקר

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 49990-11-20 מדינת ישראל נ' במנולקר

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז
באמצעות ב"כ עוה"ד ספיר ארד ונופר
פשרל

המאשימה

נגד

דורון במנולקר

באמצעות ב"כ עוה"ד פרידה וול

הנאשם

גזר-דין

א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב-אישום, בעבירה של ניסיון להטרדה מינית בקטין שטרם מלאו לו 15 לפי סעיפים 5(א) רישא + 3(א) (3) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח - 1998 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

משטרת ישראל ביצעה פעילות יזומה לאיתור חשודים בביצוע עבירות מין כלפי קטינים במרשתת.

במסגרת המבצע, הופעלה סוכנת משטרתית, אשר תפקידה היה לגלוש באתר "טוטאל צ'ט" - פלטפורמה לשיחות של פורטל "וואלה", תחת זהות בדויה של ילדה בת 12 בכינוי "שיר 12".

ביום 18.6.20, הנאשם פנה אל השוטרת בשיחה, בכינוי "אהובך", בסוברו כי הוא פונה אל ילדה בגיל 12.

הנאשם ניהל עם "שיר 12", שיחות בעלות תכנים מיניים, ובין היתר כתב כך:

"את באמת בת 12?" "ציצי גדול או תחת מה יש? ...מה יותר גדול אצלך". "יש ציצי בכלל". "ואם את תתפסי לי ותאהבי יותר מסליים אפילו?". "אז תחשבי שמה שיש לי זה סליים... פשוט אחרי כמה זמן היה יהיה קשה ויעמוד בגללך... זה לא מלכלך גם כמו סליים רגיל". "חח וציצי קטן אה? ... את שמה חזייה או עוד לא?"

וכיו"ב אמרות, הכל כמפורט בעובדות כתב-האישום.



ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר העבירה אותה עבר הנאשם הינה מיגור התופעה של עבירות מין כנגד קטינים במרשתת ומניעת הפגיעה הפיסית והנפשית בקטינים.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום ולאור עובדות כתב-האישום, אני קובע כי במקרה העומד בפניי מתחם הענישה נע בין מאסר צופה פני עתיד, של"צ עד 9 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים בשינויים המחויבים:

ת"פ (מחוזי-תל-אביב-יפו) 2507-08 **מדינת ישראל נגד איתמר רותם** (16.11.11): הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירה של ניסיון להטרדה מינית של קטינה בת 13, ברצף של שיחות בעלות אופי מיני במרשתת - **נגזרו 6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת"פ (שלום פתח-תקווה) 832/13 **מדינת ישראל נגד פלוני** (27.2.14): הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בניסיון להטרדה מינית של קטינה בת 14, כאשר ניהל מספר רב של שיחות בעלות גוון מיני, עם עיתונאי תחת זהות בדויה. **במסגרת הסדר טיעון בהסכמת המאשימה נגזרו על הנאשם - 6 חודשי מאסר על תנאי.**

ג. שיקולי ענישה:

אין לקל ראש בעבירה שאותה ביצע הנאשם, הגם שהוא לא פגע פיסית בקטינה אמיתית ולא ניהל את השיחה עם קטינה שכזו.

המרשתת מהווה חלק אינהרנטי מחייהם של קטינים רבים ולפיכך יש לשמור עליהם מפני פגיעה גם במרחב הווירטואלי.

יפה קביעת בית-המשפט העליון בבש"פ 2065/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** (22.3.2013):

"..המקרה שבפנינו חושף את הצד האפל של הרשת. המסוכנות של פעם שינתה את פניה ולפנינו מסוכנות מסוג חדש...האינטרנט חודר לחיים האמיתיים, ומציב סכנות של ממש בתחומים ובדרכים שלא שיערו ראשונים. מעשים מגונים של פעם, שהיו כרוכים במגע פיזי עם נפגע העבירה, נתחלפו להם בסוגים שונים של מעשים בשלט-רחוק....מגע וחדירה פיזית נתחלפו בחדירה אל תוך המרחב האינטרנטי הפרטי-אינטימי של הגולש בצד השני...כפה אדומה כבר אינה מסתובבת ביער שורץ זאבים, היא משוטטת במרחב האינטרנטי, שם אורבים לה ציידים וטורפים מסוג אחר".

בעניינו, עיון בתוכן השיחות מלמד, כי הנאשם סבר **שהוא משוחח עם קטינה בת 12** וזאת חרף טענת ההגנה כי מדובר בצ'ט אשר הכניסה אליו מותרת לבגירים בלבד.

השיחות האמורות כללו ביטויים בוטים ומכוערים במיוחד מתוך מחשבת ליבו של הנאשם כי הוא משוחח עם קטינה בת 12.



לאור הקלות, הזמינות והנגישות של המרשתת עבור הציבור ובפרט עבור קטינים, והחובה להגן עליהם במרחב זה, וכן הקושי באיתור עבריינות שכזו, **מתבקשת תגובה עונשית שיש בה יכולת להרתיע את הרבים.**

אין בפני תסקיר, אשר יכול ללמד פרטים אודות מיהותו של הנאשם ולהעריך את מסוכנותו העתידית.

מנגד, ומבלי להקל ראש, יש לזכור כי מדובר בעבירת מין אשר אינה נמצאת ברף הגבוה של עבירות המין והלכה למעשה הנאשם לא פגע פיסית בקטינה אמיתית.

בשיחה חד פעמית, ואין מדובר ברצף של שיחות מזמנים שונים.

השיחות האמורות התנהלו במסגרת הצ'ט בלבד. כלומר, לא התבצעו שיחות בהיוועדות חזותית, לא נשלחו תמונות תועבה ולא היה ניסיון ליזום פגישה.

הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן ציבורי רב.

במסגרת פרשה זו הוגשו לבית-המשפט תיקים רבים בדרגות חומרה שונות, ביחס לחלקם הוצגו הסדרי טיעון הכוללים ענישה בדרך של עבודות שירות ומכל מקום בשלב זה לא ניתן להסיק מסקנות הנוגעות לכלל האחידות בענישה.

נמסר, כי הנאשם היה עצור 4 ימים, ולאחר מכן במעצר בית משך שבועיים.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ונמסרה חוות דעת חיובית.

אילו היה בפני תסקיר מאת שירות המבחן המאפשר להעריך נתונים נוספים הנוגעים לנאשם, בהחלט ניתן היה לשקול את רמת הענישה אשר לה טען הנאשם.

מכלול השיקולים דלעיל מלמד, כי לא ניתן להסתפק בענישה ברף התחתון של המתחם, אלא שיש לעמוד על ענישה קונקרטיית המבהירה לנאשם ולשכמותו את חומרת המעשה, הגם שברף התחתון האפשרי.

ד. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 25.7.21 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע, או כל עבירה



בניגוד לחוק למניעת הטרדה מינית או כל עבירת מין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"א, 10 יוני 2021, במעמד הצדדים.