

ת"פ 49782/11 - עו"ד בתיה شكيب נגד מדינת ישראל, דוד רדרמן, חברת דוד רדרמן מומחה לניטוחים בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 11-11-49782 מדינת ישראל נ' רדרמן ואח'

מספר בקשה: 9

לפני כבוד השופט בכירה יעל פרדנסקי
ה המבקשת:
עו"ד בתיה شكيب
נגד

המשיבים:
1. מדינת ישראל
2. דוד רדרמן
3. חברת דוד רדרמן מומחה לניטוחים בע"מ

החלטה

1. לפני בקשה להעביר לעיון המבוקשת את הכרעת הדין וגורר הדין מת"פ 11-11-49782 (להלן: "התיק").
 2. בהתמצית אצ"ן, כי ביום 14.10.12, במסגרת הסדר טיעון הרשעתי את המשיבים וניתן גורר דין בעניינם.
 3. המבוקשת נימקה את בקשתה בכך, שהינה מייצגת בתביעה בגין רשלנות רפואי, וקיבלה העתק הכרעת הדין וגורר הדין נדרשת על מנת להוכיח שיטה ומעשים דומים של המשיב בתביעה וכן לצורך מהימנות.
 4. המשיב 1 הסכימה לבקשתה.
 5. המשיב התנגד לבקשתה וטען באמצעות ב"כ עו"ד גולדמן, אשר יציג את המשיבים 2 ו-3 בתיק, כי האירוע נשוא גורר דין אירע לפני שנים רבות, תביעת המבוקשת הוגשה לפני שנים רבות, אין רלבנטיות לבקשתה ולנימוקיה. בנוסף הינה לכך שפרוטוקול יש אזכור על מצב בריאותה של אשת המשיב.
6. **דין והכרעה:**
- א. המחוקק בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג- 2003 הסדיר את התנאים המאפשרים עיון בתיק בית משפט לאלו שאינם בעלי הדין.
 - ב. בראע"א 943/15 איילין קלין נ' בנק דיסקונט ואח' (23.6.15) כתוב כבוד השופט סולברג:

"תקנה 4 לתקנות מסדרה את אופן מימושה של הזכות העקרונית הקיימת לכל אדם לעיון בתיק בבית משפט, גם אם אינו בעל דין. זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון, אחד מעקרונות היסוד בשיטتنا המשפטית המועגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה בסעיף 868 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984._CIDOU, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתරחש במסגרת ההליך השיפוטי .. .

כאמור, בחרינט בקשות לעיון בתיק בית משפט לפי תקנה 4 לתקנות נעשית במסלול תלת-שלבי. כפי שציין
עמוד 1

בית המשפט המחויז אין בעניינו איסור שבדין על העיון ובכך עברנו את משוכתו של השלב הראשון. עתה נותר לבחון אם אכן מתן זכות עיון כמבקש עלול להסב פגעה למי מבוטה הדין (כאמור בתקנה 4(ד) לתקנות) או לאינטראס הציבורי (כאמור בתקנה 4(ה) לתקנות), ואת האיזון בין פגעות אלו לזכות העיון. ודוק: כפי שצינה השופטת א' חיות בדיון בבקשת דומה, על-פי התקנות "רשי כל אדם לעתור לעיון בתיק בית המשפט וזיקה או עניין אישן אינם תנאי מוקדם לזכות העיון. ההוראה בתקנות לפיה על המבקש לנמק את הבקשה ולפרט את העניין שיש לו בתיק נועדה לאפשר לבית המשפט, במקרים שהדבר נדרש, לבצע איזון ראוי בין זכות העיון ובין הפגיעה העוללה להיגרם לבוטה הדין או לצד שלישי בעקבות העיון" ... כאמור, ערכית איזון בין פגעה אפשרית שתיגרם כתוצאה מהعيון לבין זכות העיון נדרשת רק מקום בו ישנו חשש לפגיעה כאמור...

נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהعيון או שהקצתה המשאים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנוטו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצת המשאים...".

עוד נקבע בפסקה, כי על המתנגד לעיון בתיק בית משפט, רובץ הנטול לשכנע את בית המשפט כי אין להתר את העיון [ראה בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (9.10.2009)].

ג. לאחר שבחנתי את הבקשה ואת התנגדות המשיב בהתאם למבחן הפסקה, מצאתי כי לא קיים איסור בדיון על העיון אשר התקבש על ידי המבוקשת. עוד מצאתי, שיש לאפשר לבקשת את העיון בהכרעת הדין ובגזר דין באופן שלא תיגרם פגעה בלתי מידתית במשיב וברעיהו.

ד. לפיק ממצאי להעתר לבקשת, ולהורות לבקשת לקבל עותק מהכרעת הדין וגזר הדין בתיק, תוך שאני אוסרת על המבוקשת או מי מטעמה כל שימוש בחומר מהתיק, למעט בהליך האזרחי נשוא הרשות הרפואית, לרבות בערעור. בנוסף, אני אוסרת פרסום החומר הנ"ל.

עוד מצאתי, כי בפרוטוקול הדיון מיום 14.10.23 יושרו הטיעונים לעונש. המבוקשת תוכל לקבל את הכרעת הדין וגזר הדין בנסיבות בית משפט, לאחר שיושחרו מהפרוטוקול הטיעונים לעונש.

**ניתן עיקוב ביצוע על החלטתי עד ליום 1.7.2023
מצירות תשלח החלטה לב"כ צדדים.**