



ת"פ 48976/07/12 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נגד אור עזרזר

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 48976-07-12 משטרת ישראל תביעות- שלוחת

רחובות נ' עזרזר

ת"פ 43133/04/13 מ"י נ' עזרזר

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות

המאשימה

נגד

אור עזרזר

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל פס ועו"ד מיקי ברגר

הנאשם בעצמו ו ב"כ עו"ד ירון פורר

גזר דין

על פי הודאתו בתיק 48976/07/12 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שבתאריך 22/7/12 החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 375.97 גרם נטו, המחולק לארבע יחידות ובסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 58.46 גרם נטו.

על פי הודאתו בתיק 43133/04/13 הורשע הנאשם בעבירות של התנגדות למעצר חוקי, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ושתי עבירות של הפרת הוראה חוקית.

בתאריך 9/10/12, בעת שהנאשם היה נתון בתנאים מגבילים שניתנו לגביו בבית משפט השלום בראשון לציון, הוא הפר אותם ועזבו בניגוד לתנאים אלה ובשעה 04.00 נהג ברכב בעודו נתון להשפעת משקה משכר.

הנאשם נכנס לחנות נוחות בתחנת דלק, איים על מפעיליה והתרה בפניהם כי יחזרו בעוד כשעתיים על מנת ליטול כסף וסיגריות. בשל כך הוזעקו למקום שוטרים. שוטר פנה אל הנאשם והודיע לו כי הוא מעוכב, אך הנאשם סרב להתלוות אל השוטר ועל כן הודע לו כי הוא עצור. הנאשם ניסה לנשוך את השוטר וכאשר השוטר ניסה לכבול אותו באזיקים נאבק בו הנאשם ומנע זאת ממנו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם שנגרמו לשוטר שתי שריטות במרפק ידו.



ביום 17/9/12 בשעה 23.12 שהה הנאשם מחוץ לביתו בניגוד להוראה החוקית שניתנה בבית המשפט באשר לתנאים המגבילים בהם עליו לשהות.

התביעה הדגישה כי נפגעו ערכים מוגנים רבים במעשיו של הנאשם.

בכל הנוגע לעבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים, ציינה כי הרי נאמר לא אחת מה קשה הפגיעה ומה קשים הנזקים כתוצאה ממעשים אלה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכי הנזק אינו מתמצה אך בגופם של צרכני הסם ויש לו השלכות על החברה כולה ועל הפשיעה בה. התביעה הדגישה כי מדובר בכמות סם בלתי מבוטלת שאף נמצאה מחולקת בביתו של הנאשם.

באשר לעבירות האחרות, ציינה התביעה כי הנאשם פגע במעשיו בעבודתם של השוטרים וביכולתם לבצע את תפקידם כנדרש מהם מבלי שייחשפו לאלימות פיזית ומילולית.

עוד הדגישה התביעה כי הנאשם נהג ברכב בהיותו תחת השפעת משקה משכר וכי העושה כן מסכן גם את עוברי הדרך ולא רק את עצמו.

עוד ציינה התביעה כי לנאשם אין מורא מהחוק כאשר הפר בשתי הזדמנויות את ההוראות שניתנו לגביו על ידי בית המשפט.

באשר לכל אלה תמכה התביעה את טיעוניה בפסיקה שהציגה לבית המשפט.

לטעמה של התביעה מתחם העונש ההולם לעבירת הסמים נע בין 6-14 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי ופסילת רישיון נהיגה בפועל. באשר לתיק השני, טענה התביעה כי מתחם הענישה הוא 12 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת בפועל ופסילה מותנית.

התביעה הפנתה אל גיליון המרשם הפלילי של הנאשם והדגישה את עברו, כמו גם עונש מאסר מותנה התלוי ועומד כנגדו.

עוד הפנתה אל תסקירי שירות המבחן לפיהם מצמצם הנאשם את קבלת האחריות ואף לא עלה בידו להתמיד בתהליך טיפולי לו הוא נזקק.

התביעה עתרה כי על הנאשם יוטלו 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכי עונש מאסר מותנה יופעל באופן מצטבר וכן יוטלו עליו מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת בפועל ופסילת רישיון נהיגה על תנאי, כמו גם פיצוי השוטר שנפגע.



ב"כ הנאשם הדגיש כי הגם שמדובר בעבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים הרי שמדובר בעבירה של החזקת סמים ולא בעבירה שעניינה הפצת הסם בדרך כלשהי ועוד הפנה לכך כי הסם בו מדובר הינו חשיש.

ב"כ הנאשם ער לכך כי הנאשם אינו מצוי היום בהליך טיפולי אך הדגיש כי אין להתעלם מכך כי במהלך ההליך עשה הנאשם מאמצים להשתלב בהליך כזה ובמשך תקופה ארוכה השתלב בטיפול ושיתף פעולה באורח מלא.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי מעולם לא ריצה הנאשם עונש של מאסר ויש לתת על כך את הדעת.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם נטל אחריות והודה בשני תיקים שהיו תלויים ועומדים כנגדו, הוא אדם עובד ומסייע אף לאביו החולה.

עוד הצביע ב"כ הנאשם על כך כי התנאי, אותו מבקשת התביעה להפעיל חל על עבירות אלימות ואילו הנאשם התנגד למעצרו, לטעמו יסוד "הכח" הנזכר במעשה זה, אין בו כדי לענות על התנאי להפעלת העונש המותנה.

לטעמו של ב"כ הנאשם מדובר בעבירות מן הרף הנמוך של עבירות מעין אלה שאינן מצדיקות שליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח.

במועד בו הושמעו הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם ביקש ב"כ הנאשם לדחות את הדיון על מנת לאפשר לנאשם להשלים הליך טיפולי.

קבעתי כי לכתחילה נשלח הנאשם אל שירות המבחן וניתנו אף אורכות על מנת לנסות ולשלב את הנאשם בהליך טיפולי, שכן תחילה לא צלח הדבר ולאחר מכן נסתייע.

בנובמבר 2013 שולב הנאשם בטיפול וזה עלה יפה, אלא שהטיפול נקטע במרץ 2014 עקב מעצרו של הנאשם והגשת כתב אישום נוסף בעניינו ובשל כך הוא היה נתון במעצר בית מלא.

אמנם, ב"כ הנאשם עתר להקלה בתנאי המעצר של הנאשם, על מנת שיוכל להמשיך וליטול חלק בטיפול, אלא שאותה עת בקשה זו טרם נידונה ועוד הובהר כי אף לא די בהחלטת בית המשפט בענין זה, אלא שעל וועדה מיוחדת להתכנס בעניינו של הנאשם ולהחליט האם יש מקום לחזור ולשלב בטיפול והדבר אינו מובטח כלל ועיקר.

על כן ומשלא מדובר במקרים ה"שגרתיים" המובאים מלפני ביהמ"ש ובהם מבקש שירות המבחן אורכה על מנת להמשיך ולבחון המשך השתלבות בהליך הטיפולי ומאחר שעל הנאשם היה להלין רק על עצמו באשר לקטיעת ההליך, דחיתי את הבקשה.



עם זאת צוין בשולי ההחלטה כי מאחר שממילא לא יינתן גזר הדין אותו יום, יוכלו הצדדים לעדכן את ביהמ"ש באם ישתנו התנאים בעניינו של הנאשם.

ואכן ב"כ הנאשם פנה אל בית המשפט בעניינו של הנאשם וציין כי בית המשפט הדן בתיקו הנוסף של הנאשם הקל בתנאיו המגבילים ואפשר לו לצאת להמשך הטיפול ועל כן ביקש לשוב ולשקול את בקשתו.

לאור שינוי בנסיבות אלה ולפנים משורת הדין, דחיתי את מתן גזר הדין וניתנה אורכה נוספת על מנת לבחון השתלבותו של הנאשם בטיפול.

מהתסקיר האחרון של שירות המבחן עולה כי הוועדה שדנה בעניינו של הנאשם החליטה לאפשר לו לחזור למסגרת הטיפול ב"חווה מיוחדת" וזאת הן בשל שנעצר ונפתח נגדו תיק נוסף והן לאור העובדה כי זו אינה הפעם הראשונה בה החל בטיפול ביחידה והפסיק הטיפול על דעת עצמו טרם סיום ההליך.

ואכן, כך ציין שירות המבחן הנאשם שיתף פעולה במסגרת הטיפול אולם ביום 10/8/14 הגיע למרכז מבולבל ונסער ובדיקה שנערכה לו העלתה כי הוא ממצא תחת השפעת אלכוהול. הוחלט כי הוא אינו יכול להמשיך דרכו במסגרת המרכז בשל הפרת החווה הטיפולית פעם נוספת.

גורמי המרכז ציינו כי הנאשם הכחיש את היותו שתוי והתקשה להסביר את תוצאות הבדיקה.

שירות המבחן חזר על האמור בתסקירים קודמים לפיהם להערכתו מתקשה הנאשם לגייס כוחות להליך טיפולי אשר יפחית את הסיכון לביצוע עבירות. שירות המבחן אינו יכול לתת המלצה בעניינו ואף סבור כי המשכות ההליכים בעניינו מגבירה את רמת המתח בו הוא שרוי ויכולה לגרום לרגרסיה במצבו ועל כן המליץ שלא להשתהות יותר ולסיים את ההליך.

את התסקיר סיים שירות המבחן בכך שהוא ער לעתירתה של המאשימה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל וציין כי הנאשם דיווח על חווית מעצר קשה בעת מעצרו האחרון כאשר חש מאויים ומנוצל והמליץ לקחת זאת בחשבון.

תסקיר אחרון זה הוגש לביהמ"ש ובשל טעמים אובייקטיביים כלשהם לא התקיים הדיון במועדו ונדחה.

במהלך תקופה זו התקבל מאת שירות המבחן תסקיר נוסף ובו צוין כי הנאשם פנה מיוזמתו אל שירות המבחן ועדכן כי פנה לאחר הדברים האמורים אל עמותת "אפשר" שהיא מרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול והימורים. ואכן גורמי העמותה דיווחו כי כך היה וכי הנאשם נמצא בהליכי אבחון וקבלה. עוד התקבל מסמך מאת מעסיקו של הנאשם כי הוא מצוי ביציבות תעסוקתית וכן דיווח הנאשם כי זוגתו מצויה בחודש השישי להריונה.

במצב דברים זה, המליץ שירות המבחן, על אף המלצתו הקודמת, להעניק לנאשם ארכה נוספת על מנת לבחון את השתלבותו בהליך הטיפול.



בתקופת הארכה, אכן השתלב הנאשם בטיפול ותואם לו טיפול נוסף לשביעות רצון מטפלו. הוא אף קודם בעבודתו ומונה למנהל מחלקת דגים בשופרסל וניכר כי חל בו שינוי חיובי. שירות המבחן התרשם כי יכולותיו במישור התעסוקתי ויציבותו מהווים גורם ממתן ומפחית סיכון באשר לעתיד.

על אף הימשכות ההליכים בעניינו המליץ אז שירות המבחן על מתן ארכה נוספת על מנת לבחון את השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפול.

בתסקיר האחרון שהתקבל בעניינו של הנאשם תאר שירות המבחן את הזוגיות היציבה שמקיים עתה הנאשם וכן את תעסוקתו היציבה ואת מכתבי ההמלצה שקיבל בענין זה. הטיפול אותו הוא עובר עולה יפה ונמצא כי הוא נקי מסמים מסוג כלשהו.

שירות המבחן ער לעליות ולמורדות שהתגלו בהליך אותו עבר הנאשם וציין כי עתה, מזה מספר חודשים, חלו שינוי משמעותי חיובי והתייצבות בחייו של הנאשם. הוא משקיע מאמצים רבים ורצון רב בהליך ובשינוי וניכר כי המערכת הטיפולית מחזקת אותו ומיטיבה עימו וכל אלה מפחיתים באופן משמעותי את הסיכון להישנות עבירות.

לאור כל אלה, המליץ שירות המבחן להעביר בענישתו של הנאשם מסר שיקומי ולהטיל עליו צו מבחן במהלכו ימשיכו ללוות את הנאשם. ההמלצה היא להטיל עליו צו של"צ, שכן לטעם שירות המבחן הטלת עונש מאסר ואפילו בדרך של עבודות שירות תשיג את הנאשם לאחר ותדרדר אותו ממצבו הנוכחי.

לאחר קבלת תסקירי המבחן האחרונים שבו הצדדים והשלימו טיעוניהם לעונש.

התביעה עמדה על טיעוניה והדגישה כי שירות המבחן שוקל שיקול אחד בלבד הוא שיקולו של הנאשם בעוד על בית המשפט לשקול את מכלול השיקולים ובהם את האינטרס הציבורי ובעניינו גובר אינטרס זה על האינטרס השיקומי ועל הליך הגמילה שעבר הנאשם.

עוד הדגישה התביעה כי מאז טיעוניה הורשע הנאשם בעבירה נוספת ואף לכך יש ליתן משקל.

ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה כי למעשה, נחלץ הנאשם מהמעגל העברייני ועתה אין כל טעם ואף לא אינטרס ציבורי כלשהו להחזירו למעגל זה.

אכן בצד חריג, ניתנו לנאשם על ידי ביהמ"ש מספר הזדמנויות, אך סוף דבר, כך טען ב"כ הנאשם, הוכיח הנאשם את עצמו.

בכ" הנאשם הדגיש את תפקודו התקין של הנאשם ואת התעסוקה בה הוא מתמיד, כמו גם את ההמלצות שקיבל ממעסיקיו. סוף סוף, לאחר מאמצים ניכרים, רואה הנאשם ברכה בעמלו ומרגיש כי הוא תורם ומפרנס



את משפחתו ועל כן גם שינה דרכיו באופן ממשי ואין לקטוע מסלול חיובי זה.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ככתבן וכלשונן.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1980 וצבר לחובתו חמש הרשעות קודמות מהן שתיים בעבירות לפי פקודת הסמים. האחרונה שבהן מיום 15/3/15 בעבירות אלימות שבוצעו בשנת 2013.

ביום 12/4/10 נדון הנאשם בבית משפט השלום ברחובות בגין עבירות של אלימות במשפחה, בין היתר לשישה חודשי מאסר מותנים למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע, או עבירת איומים או "עבירת אלימות מסוג כלשהוא, לרבות ניסיון או סיוע ..". עונש מותנה זה מבקשת המאשימה להפעיל, וכאמור לעיל, ב"כ הנאשם סבור כי אין מקום להורות על הפעלתו.

מעשיו של הנאשם אכן פגעו במגוון רחב של ערכים מוגנים.

בהחזקת סמים בכמות בלתי מבוטלת כפי שעשה הנאשם יש כדי לפגוע בחברה כולה ועל כך אמר בית המשפט העליון לא אחת את דברו כי שומה על בתי המשפט להחמיר בדינם של העוברים על פקודת הסמים ובענין זה באשר לכל חוליה וחוליה בשרשרת החזקת והפצת הסם.

בעניינו כאמור מדובר בכמות כוללת בלתי מבוטלת כלל ועיקר של סם ואשר מרביתה נמצאה בביתו של הנאשם כאשר הי א מחולקת ליחידות.

משנה חומרה יש להוסיף לכך בשל העובדה כי הנאשם נדון בעבר בשתי הזדמנויות בשל עבירות לפי פקודת הסמים ולא היה בכך להרתיעו מלשוב לסורו.

גם מורא החוק אינו על הנאשם וכאשר הוא נתון בתנאים מגבילים מכוח הוראות של בית משפט בעניינו, אין בכך כדי להרתיעו מלהפר הוראות אלה בשתי הזדמנויות שונות. הנאשם פגע במעשיו אלה בשלטון החוק ובאכיפתו.

בנוסף לכך מצא הנאשם לנהוג ברכב כאשר הוא נתון תחת השפעת משקאות משכרים דבר שיש בו כדי לסכן את שלום הציבור ועוברי הדרך. ואם לא היה די בכל אלה, הרי כאשר הגיעו אליו שוטרים שהוזעקו למקום עקב מעשיו והתנהגותו, הוא לא שעה להוראותיהם והתנגד בכח למעצרו, לאחר שהתנגד לעיכובו.

למעשה, נקט הנאשם באלימות של ממש כלפי השוטרים בהתנגדותו זו וכתוצאה מכך אף נגרמה חבלה של



ממש לאחר מהם.

גם בענין זה, שומה על בתי המשפט לתרום תרומתם בענישה מכבידה ומרתיעה להגנה על שוטרים במילוי תפקידם, שלא אחת הוא כפוי טובה, ולהניח להם למלא תפקיד זה כאשר הם אינם חשופים אלימות ואיומים מסוג כלשהו.

מתחמי הענישה אשר הציגה התביעה הם אכן ראויים.

מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, אשר הליכים משפטיים קודמים לא הרתיעו אותו מלשוב לסורו.

המאסר המותנה בן שישה חודשים שהוטל על הנאשם בשנת 2012 הוא בר הפעלה.

נקבע כי עונש זה יחול לגבי עבירת אלימות מסוג כלשהו.

הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 47 (א) לפסד"פ שזו לשונו:

"המשתמש בכח או באיומים כדי למנוע או להכשיל מעצר חוקי שלו או של אדם אחר..."

הנה כי כן השימוש בכח הוא יסוד מיסודותיה של עבירה זו.

בסעיפים 6-9 בפרט האישום הראשון בכתב האישום בו הודה הנאשם נאמר כך:

"מיד בסמוך, ניסה הנאשם לנשוק את השוטר בידו באמצעות פיו. בשלב זה ניסה השוטר לאזוק את ידיו של הנאשם אך הוא נאבק בשוטר ובכך מנע את אזיקת ידיו באמצעות האזיקים. כתוצאה מהאלימות שנקט הנאשם במהלך התנגדותו למעצרו נגרמו לשוטר חבלות של ממש בדמות 2 שריטות באזור מרפקו הימני".
במעשיו המתוארים לעיל השתמש הנאשם בכח כדי להכשיל מעצר חוקי..."

הנה כי כן מדובר בנקיטת אלימות על ידי הנאשם ובהרשעתו בעבירה ששימוש בכח הוא מיסודותיה ומשכך העונש המותנה הוא בר הפעלה.

ברגיל היה אכן מקום לקבוע לנאשם עונש שהוא במתחם אשר הציגה המאשימה וכן להורות על הפעלת עונש המאסר המותנה בעניינו, זאת מתוך כל הטעמים אשר פורטו לעיל ואין צורך להכביר מילים באשר לכך.

אלא ששיקולי שיקום הביאוני לחרוג ממתחמים אלה.



באופן חריג לנהוג ניתנו לנאשם זה הזדמנויות רבות לשיקום ולטיפול והוא הופנה אל שירות המבחן פעמים רבות, ורבות מן המקובל. ואכן ידעה דרכו של הנאשם עליות ומורדות ונראה כי הליך גמילה אינו קל כלל ועיקר. ואמנם תחילה כשל הנאשם בדרך אליה הופנה וקטע את מסלול שיקומו במו ידיו ואולם לאחר שעשה כן והענין אף הופנה אל בית המשפט כמסלול שיקום שנגדע באחת, הוא נטל את גורלו שלו במו ידיו וביוזמתו שלו פנה אל שירות המבחן וביקש לחדש את הקשר עימם ועם הטיפול.

ולאחר שעשה כן, התמיד הנאשם בטיפול וגילה מוטיבציה של אמת לעשות כן. הנאשם עשה מאמצים ניכרים ביותר לערוך שינויים חיוביים בחייו בכל מישורי החיים ועשה כן בהקמת משפחה, בתעסוקה יציבה ואף בהליך הטיפולי אשר נשא פרי. יש ליתן לכך משקל נכבד ביותר, באשר לא רק הנאשם הוא שנתרם משינוי משמעותי זה, אלא אף החברה כולה.

אשר על כן, ומתוך אותם טעמי שיקום, אני מורה כי עונש מאסר מותנה בן שישה חודשים מתיק בימ"ש שלום רחובות 1748/09 יוארך בשנתיים.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות.

אני מטילה על הנאשם צו מבחן לתקופה של 18 חודשים.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חמישה חודשים בפועל שתחילתם מיום 1/7/15.

למען הסר ספק יובהר כי מניינה של הפסילה מיום הפקדת רישיון הנהיגה.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שמונה חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי לפי פקודת הסמים המסוכנים, או עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

מכשיר פלאפון יוחזר לנאשם.

סכום כסף שנתפס במהלך החקירה יוחזר במחציתו לנאשם ובמחציתו, בהסכמת הנאשם, אל בא כוחו, עו"ד פורר.

הפקדה במזומן שניתנה בתיק מ"ת 24472-03-14 תוחזר במחציתה לנאשם ובמחציתה האחר, בהסכמתו, לעו"ד פורר.



עותק גזר הדין יועבר אל שרות המבחן לתיאום תוכנית של"צ.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ה, 18 מאי 2015, במעמד הצדדים.

חתימה