

ת"פ 48840/03 - מדינת ישראל נגד אולגה איזימוב, אולגה מוזגנוב

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 48840-03-21 מדינת ישראל נ' איזימוב וآח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט, סגן נשיאת הארץ נוריאל
מאשינה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. אולגה איזימוב
2. אולגה מוזגנוב
עו"י ב"כ עו"ד אברהם ברחד

החלטה

1. לפני בקשה לביטול כתוב אישום נוכח קיומם של פגמים מהותיים.
2. ביום 22.3.21 הוגש נגד המבוקשות כתוב אישום המיחס להן שימוש עבירות, לרבות עבירות בגין פגעה בשמורת טבע, פגעה בערך טבע מגן ואיסור דיג.
3. על פי כתוב האישום, ביום 13.5.20 בסמוך לשעה 20:00, הגיעו הנאשומות לשמורה הטבע "חוף גדור" (להלן: "השומרה") כאשר הן מצויות במצב ציללה. הנאשומות נכנסו לשומרה שלא בשעות השהיה המותרות, דוג'ו בשומרה מספר דגים ותמןנו, כל זאת ללא שמחזיותם ברישון כדין.

טענות הצדדים:

4. ביום 8.8.21 הוגשה בקשה ב"כ המבקשת לבטל כתוב האישום מחמת פגמים בכתב האישום ומהמת טענת הגנה מן הצדק.
5. לטענת ב"כ המבקשת, כתב האישום הוגש בידי גורם שאינו מוסמך בדיון. לטענתו אין ולא קיים גופ העונה לשם- הרשות לשמרות הטבע והגנים אלא קיימת "רשות הטבע והגנים". לטענתו, מדובר בתאגיד סטטוטורי שאינו מוסמך להגיש כתב אישום. עוד טוען לקומו של פגם בהפעלת שיקול הדעת מטעם המשיבה, מאחר שמדובר בעבירות מנהליות אשר בגיןן מקובל להטיל קנס מנהלי. ב"כ הנאשומות טוען לקומו של פגם ממשמעו נוסף בהגשת כתב האישום מאוחר ולא צורף מסמך "nimuki תובע להגשת כתב אישום" (להלן: "nimuki התובע").

6. עודטען ב"כ המבקשת לקוימה של טענת הגנה מן הצדק עקב אכיפה ברורנית. לטענתו, תיקים בנסיבות דומות הסתיימו בהליך מנהלי לאחר תשלום קנס. ב"כ הנאשומות טוען בנוסף כי כתב האישום כולל סעיף

אישור רבים שנערכו להחמיר עם המבוקשות.

7. לتمיכה בטענותיו, הפנה ב"כ המבוקשות למספר מקרים בהם הוטלו קנסות בגין עבירות דוג' לא רישוי שנסגרו לאחר תשלום קנסת.

8. המשיבה ביקשה לדוח את הבקשה על הסף. ב"כ המשיבה הדגישה כי המקור החוקי לקיומה של הרשות הוא בסעיף 3 לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998; נימוקי התובע נחתמו ביום 22.3.21 והם מופיעים בזכר; אין בקיומן של חלק מהעבירות כעבירות מנהליות לגורע מסמכותה של המשיבה להגיש כתוב אישום בשל העבירות; כתוב האישום הוגש בהתאם להללים כאשר על פי סעיף 4.6.2 נקבע כי במידה ובוצעו שלוש עבירות מסווג ברירת משפט באוטו אירוע ווגש כתוב אישום; כל אחת מן העבירות המייחסות מתראות עבריה נפרדת עצמאית אשר מותבשת על יסוד עובדתי שונה.

דין והכרעה:

9. הבסיס המשפטי לטענות המבוקשות מעוגן בסעיפים 149 (3) ו-(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982(להלן: "**החסד פ'**).

גэм או פסול בכתוב האישום:

10. לאחר שבחןתי את טענות ב"כ המבוקשות ותשובה ב"כ המאשימה, מצאתי כי אין ממש בטענה לקיומו של גэм או פסול בכתוב האישום ולפיכך אני>Dוחה את הבקשה להורות על ביטול כתוב האישום. המאשימה הינה גופ מוסמך על פי דין וב"כ המשיבה הוסמך על ידי היועמ"ש לשמש כתובע מטעם המשיבה.

הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית:

11. פעולתה של רשות הטבע והגנים פועלה מנהלית שבבסיסה עומדת חזקת התקינות המנהלית (ראה למשל בג"ץ 3405/12 **פלונית נ' מדינת ישראל**, וכן ראה ע"פ 3205/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**).

12. בע"א **2910/94 ארנסט נ' יפת פ"ד נ(2) 221(1996)**, נקבע הכלל לפיו מוסמך בית-המשפט לבטל כתוב אישום כשאין אפשרות להעניק לנאים משפט הוגן או חשש בניהול המשפט משום פגעה בתחומי הצדקה והגינות. המבחן שנקבע היה מבחן "**התנהגות הבלתי נסבלת של הרשות**", כאשר הכוונה להתנהגות שערורייתית שיש בה משום רדייפה, דיכוי והתעمرות בנאים ולמקרה בו המצחון מזדעזע ותחום הצדקה נפגעת.

13. מבחן זה רוכך עם השנים בפסק דין שניtan בע"פ 4855/02 **מדינת ישראל נ' בורוביץ פ"ד נת(6) 776 2005 (להלן: "הלכת בורוביץ")**, ובו הורחבה תחולת ההגנה גם למקרים בהם קיומו של ההליך הפלילי יפגע בתחומי הצדקה והגינות.

14. דוקטרינה זו זכתה לעיגון חוקתי במסגרת סעיף 149(10) לחסד פ' שם נקבע כי בית-המשפט רשאי לבטל כתוב אישום במקרה בו "**הגשת כתוב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית**".

15. דוקטרינה זו זכתה לעיגון חקיקתי במסגרת סעיף 149(10) לחס"פ שם נקבע כי בית-המשפט רשאי לבטל כתב אישום במקרה בו "הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתרה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

16. סעיף 149(10) לחס"פ לא שינה את הלכת בורוביץ, ובו נקבע מבחן שלישי לתחולתה של ההגנה: בשלב הראשון, על בית-המשפט לזיהות הפגמים שנפלטו בהליך שננקטו עבנינו של הנאשם ולעומוד על עצמתם, וזאת במונתק משאלת אשמתו או חפותו. בשלב השני, יבחן בית-המשפט אם יש במסגרת ההליך הפלילי, חרף הפגמים שבו, משום פגעה חריפה בתחומי הצדק והגינות. או אז עליו לערוך איזון בין הערכיים השונים. בשלב השלישי, יבחן בית-המשפט האפשרות לרפא את הפגמים באמצעות מתוונים ומידתיהםخلف ביטולו של כתב האישום.

17. פסיקת בית-המשפט בכל הערכאות, זהרה וקבעה כי דוקטרינת הגנה מן הצדק תישם רק במקרים יוצאי דופן ולא בנקל יבטל בית המשפט כתב האישום עקב טענה של הגנה מן הצדק. המקרה שלפניינו נמנה על אחד מאותם המקרים.

18. כידוע, אחת הסיבות לטענה של הגנה מן הצדק היא אכיפה ברורנית. אכיפה ברורנית ממשמעה הבדיקה לא ראייה בין מי שנוניהם הרלוונטיים שוויים ואין ממשמעה הבדיקה בין שניים (רי' למשל ע"פ 12/6328 מדינת ישראל נ' פרץ (10.9.2013); רע"פ 1611/16, 4238/16).

19. אפליה אסורה מתקיימת במצבים העונים על שני תנאים מצטברים: האחד, חוסר שוויוניות בפעולות אכיפה של הרשות כלפי דומים, והשני, מטרה, תכילת ויעד זרים, לא עניינים ופסולים, שהניעו את הרשות לائقוף את הדין באופן לא שוויוני. לצורך ביסוס טענה של אכיפה ברורנית מחמת מטרה פסולה, שיקולים זרים או שרירות גרידא, אין די בכך שיווכח כי אכיפת החוק היא חלקית, אלא יש בנוסף להניח תשתיית ראייתית ממשית לכך שאין לאכיפה החקיקת הסבר המבוסס על שיקולי מדיניות, נהלי עבודה, כלליים ואילו צימצום מערכתיים.

20. לא הונח לפניי בסיס עובדתי כאמור המסייע לשלב בו אנו נמצאים.

21. טענותיו של ב"כ המבוקש לפיהן אין ולא קיימים נוהל כתוב, נסתורו על פניהם נוכח המסמכים שצורפו על ידי המאשימה. נוהל 4.6.2 אשר צורף לתגובה של המשיבה מלמד כי אין ולא קיימים פגם בשיקול דעתה של המשיבה כפי הנטען, עת בחרה להגיש את כתב האישום כנגד המבוקש.

22. לאחר בחינת העדויות, המסמכים והראיות, אגב שמיית ההוכחות בתיק, שמורה הזכות לב"כ המבוקש לשוב ולטעון טענותיו לקיומה של אכיפה ברורנית, וביקשتو תבחן לגופה.

23. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה לביטול כתב האישום.

24. מאליו מובן כי אין בהחלטתי משום הבעת עמדה אשר לדעות הריאות.

זכות ערעור דין בבית משפט מחוזי מרכז כדין.

הזכירות תעביר החלטתי לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.

