

# ת"פ 48772/11 - מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות מחוז ירושלים מטרת ישראל נגד אחמד פרוך, מוסלם יהודה

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 48772-11-20 מדינת ישראל נ' פרוך (עוצר) ואח'

בפני:	כבוד הנשיא שמואל הרבסט
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות מחוז
	ירושלים מטרת ישראל
	נגד
הנאשמים	1. אחמד פרוך (עוצר) באמצעות ב"כ עזה"ד ע. גמליאל ו.א. מלס-יפה 2. מוסלם יהודה (עוצר) באמצעות ב"כ עזה"ד א. חלייחל

## גמר דין

## כתב האישום

הנאשמים הודהו והורשו בעבירות המוחסנות להם בכתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, זאת בת"פ 48772-11-20 (להלן: "התיק העיקרי").

מכتب האישום המתוקן עולה כי ביום 26.7.20, הנאשמים עצרו את רכבם בסמוך לרכבו של המתלוון אחמד ג'עברי, ויצאו מהרכב כאשר סכינים בידיהם.

הנאשם 2 ניגש לעבר חלון הרכבו של המתלוון וזכיר אותו בגבו, ואילו הנאשם 1 ذكر את המתלוון פעמיים בcptfo הימנית ופעם אחת בcpf ידו מהכוון الآخر.

שוטרים אשר היו באותו מקום ניסו לעצור את הנאשמים, אך אלו החלו להימלט עם רכבם תוך שהם נוגחים את הרכבו של השוטר, וממשיכים לנסוע במהירות בדרך חברון בירושלים, תוך עקיפת כלי רכב אחרים בפראות.

השנים המשיכו ועברו בצדדים בהם דלקו רמזורים אדומים וגרמו למשתמשים אחרים בדרך מפניהם, עד אשר התנגשו במשאית שעמדה הצד הכביש וגרמו לה נזק בסך 15,000 ₪.

לאחר ההתנסות במשפט, ברחו השניים רגלית וניסו להימלט מהמעצר.

ונכח מעשיהם, נגרמו למתلون ארבעה חתכים, בחלקים שונים בגופו וכולם הצריכו טיפול וחבישה בבית החולים.

לנוכח מעשיהם אלה, הורשו הנאים בעבירות פצעה כשהעבריין מזין, החזקת אגרוף או סכין שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושתי עבירות של חבלה בمزיד ברכב, לפי סעיפים 335(א)(1)+29(א), 186(א) ו-413(א).  
לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

הנאשם 2 הורשע, בנוסף לכך, בעבירה של נהוגה פוחצת של הרכב לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

נאשם 2, מוסלם עודה, צירף 4 תיקים נוספים והורשע על פי הודהתו בעבירות שפורטו בכתב האישום, כפי שיופיע להלן.

### **ת.פ. 66952-03-19**

בכתב האישום בתיק זה הורשע הנאים בעבירה של גניבת רכב לפי סעיף 341ב לחוק העונשין, לאחר שבאים 18.1.9.15 גנבו הרכב אשר חנה ברחוב אליו בין 4 בירושלים, בכך שהניע את הרכב הנ"ל ונסע מהמקום.

### **ת.פ. 3572-03-20**

כתב האישום מתאר כי ביום 19.7.26, הנהג הנאים ברכב פרטי בצומת גת שמנים בירושלים, עקף הרכב תוך חציית קו הפרדה רצוף ולא צית להוראות השוטרים לעצור.

בתגובה פרקי השוטרים רגלית מהニידת והנאשם ברח מהמקום תוך שהוא ממשיך בנסיעה רצופה תוך שהשוטרים רודפים אחריו והוא לא שעה להוראותיהם. הנאים עקף את הרכב מימין תוך סיכון התנועה ומשתמשי הדרך, נכנס לציר סמוך תוך אי ציות לתמרור אין כניסה, נסע בנגדו לכיוון התנועה ואילץ הולכי רגל לקפוץ הצדיה כדי להימנע מפגיעה, עד שנאלץ לעצור, ירד מהרכב, ברח ממנו רגלית עד שנৎפס. כל זאת עשה הנאים בעת שהוא פסול מליחסיק ברישו נהייה.

בigin כך, הורשע הנאים בעבירות של נהיגת בזמן פסילת בית משפט ונהייה בקלות ראש לפי סעיף 67 ו- 62(2) לפકודת התעבורה[נוסח חדש], תשכ"א-1961, נהיגת הרכב ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח הרכב מנוע[נוסח חדש], תש"ל-1970, אי ציות לתמרור 402, עקיפה בדרך לא פנוייה תוך לבן רצוף, אי ציות לשוטר והעמדת הרכב המפריע לתנועה לפי תקנות 22(א) ו- 47(ד) ו- 71 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

### **ת.פ. 35820-04-20**

על פי כתוב האישום בתיק זה, ביום 14.2.19, הגיע אחר לכינסה לקניון רמות, ושםפגש את מר אמג'ד עוד המוכר לו זה מכבר, איים עליו, ורק על פניו וריסס עליהם גז מדמיע. הנאשם אשר הגיע עימיו, קיבל מידיו האחזר את התרסיס ומסר לו סכין אשר הייתה ברשותו.

האחר השלים לעבר המתлон ابن והמשיך ואיים עליו במספר אמירות המפורטוות בכתב האישום.

בשל כך, הורשע הנאשם יחד עם הנאשם הנוסף בכתב האישום בריבוי עבירות של איומים, עבירה של החזקת אגרופן או סכין ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר, לפי סעיפים 186(א)+192+29(א)+382(א) לחוק העונשין.

## ת.פ. 51992-09-20

ביום 26.7.20, כך מפורט בכתב האישום, הפר הנאשם הוראה חוקית אשר לפיה היה עליו לשחות במעצר בית מלא, אך הוא נסע ברכבת כאשר הוא אינו מפוקח בידי מפקח כנדרש.

בעת שהבחינו בו שוטרים בסמוך לשעה 00:00 בבוקר וניסו לLOCוד אותו, הנאשם נמלט לעבר גג בית משפטו.

אחרים אשר היו במקום החלו להשליך סלעים לעבר לוחמי מג"ב אשר דלקו אחר הנאשם ובסיומו של דבר נלכד הנאשם.

בגין כך הורשע הנאשם ב-4 עבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר לפי סעיפים 27(א) ו-275 לחוק העונשין.

### تسקיר שירות המבחן בעניין הנאשם 2

מן התסקير עולה כי הנאשם בן 21 שנים. טרם מעצרו התארס והתגורר בבית משפחתו בסילואן בירושלים.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד ולמד קורס ספרות ולדבריו, נפגע לפני ארבע שנים בראשו על ידי כוחות הביטחון, ללא סיבה.

לאחר שעזב את לימודיו, אביו פתח עבورو חנות מכולת, ובה עבד במשך מספר חודשים ובהמשך עבד במוסך.

הנאשם הוא הצער מבין 5 ילדים במשפחה. הוריו סובלים ממחלות קשות.

הנאשם מסר כי לאחר שעזב את לימודיו חבר לנער שלו וbijלה עימם בוגר לרצון הוריו, וכיום הוא מתבאיש במעשיי מפני הוריו, אשר כל השנים בקשו את טובתו.

הנאשם ביטא חרטה ביחס למשעיו, הוא גילה הבנה כי פועל ללא שיקול דעת וכי למשעיו מחירים קשים המשפיעים על חייו, וכן ביטא שאיפה לניהול אורח חיים תקין, אך לצד זאת התקשה לחתת אחוריות על חלק מההעירות ולאורך השנים עלו קשיים בהתנהלותו שהתבטאו בקונפליקטים עם גורמי החוק.

עמוד 3

לבסוף, שירות המבחן מסר כי לאחר שלקח בחשבון כי מדובר בבחור צער הנמצא בתהיליך גיבוש זהותו העצמית ואשר ביטא חרטה והבנה למעשו והשלכותיהם, אך תוך התייחסות לדפוסי אישיותו ונטיעתו לפעולה אימפרטיבית, קשייו להציג גבולות ברורים ולאור ריבוי וחומרת העבירות, המלצתו היא למאסר בפועל.

### **התוצאות לעונש**

**ב"כ המאשימה טענה** באשר לתיק העיקרי, כי מעשיהם של הנאים חמורים ביותר, שכן מדובר בערכים מוגנים העומדים בלב לבו של ההליך הפלילי ויש להוקיע מעשים אלה בחומרה יתרה ולקבוע ענישה והלמת ומתרעה.

הנאשמים פגעו בערכים של הגנה על חי אדם, הזכות לחים ושלום הגוף, שמירה על שלום הציבור ובטחונו.

מדובר בפצעה מתוכננת היבט אשר גרמה פציעות חמורות למתלון, תוך שימוש בסכינים שהנאשמים הצטידו בהם מבעוד מועד במטרה לפגוע במתלון ובនוסף ביצעו עבירה נהיגה פוחזת וסיכנו את כל משתמשי הדרך. הנאים פצעו את המתלון באופן חמור, דקרו אותושוב ושוב ולא השאירו לו אפשרות להימלט.

הנאשמים גרמו במשעיהם נזק למתלון אשר חייב טיפול רפואי ב-4 תחכים שגרמו לו, אשר כולם הצריכו טיפול וחבישות.

כאשר המאשימה ביקשה מהמתלון להגיע למסור עדות, הוא אמר כי הוא לא מכיר את המתלוננים ומדובר באדם חשוש להגיע לבית המשפט.

**לפיכך טענה המאשימה למתחם שנע בין 16 ל-32 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות בתיק העיקרי כאשר את הנאשם 1 יש למקם בחלקו המרכזי ולהשיט עליו 22 חודשים מאסר בפועל, להפעל 7 חודשים מאסר על תנאי, מאסר על תנאי משמעותי חדש, פיצוי למתלוננים- בעל המשאית והנדקר, התחייבות, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל וכן פסילה מותנית.**

אשר למתחמי הענישה ביחס לנאים 2, טענה המאשימה כיבת"פ 51992-09-20 נع המתחם בין מאסר קצר ועד 6 חודשים מאסר בפועל, בת"פ 35820-04-20 - למתחם הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר, נוסף לפיצוי לע"ת 2. בת"פ 20-03-3572- למתחם הנע בין 6 עד 18 חודשים מאסר בפועל ובת"פ 66952-03-19 - למתחם הנע בין 10 ל-20 חודשים מאסר.

בשל נתוני של הנאשם, ביקשה המאשימה למקומו בחלקו המרכזי עליון של כל אחד מהמתחמים, תוך חפיפה חלקית הולוקחת בחשבון את צירוף התקיים, **וسر הכל להשיט עליו עונש שלא יפחח מ-4 שנים מאסר בפועל, מאסר מותנה משמעותי, הפעלה של התחייבות אשר מקורה בת"פ 46155-1-18, התחייבות משמעותית, קנס ממשמעותי, פיצוי משמעותי למתלוננים ופסילת רישיון נהיגה שלא תפחת לשנתיים.**

עוד בקשה המאשימה להפעיל שתי פסילות רישון הנהיגה בעניינו של הנאשם 2 מעתה'ע 18-08-6805 וכן בת"ע 18-08-3105,vr שסר הכל יופלו 7 חודשי פסילה.

המאשימה הוסיפה שהנאשם שטי ביצע עבירות נוספות, תוך כדי ניהול הליך זה, והתקיים צירוף מעדים על הزلזול של הנאשם כלפי החוק וקורבנותיו.

**ב"כ הנאשם 1 טען מנגד**, כי הנאשם עצור עד תום ההליכים בהליך זה, מזה 17 חודשים, ולא בתיק אחר, כפי שטענה המאשימה.

לשיטתו, הנאשם הוא בחור צעיר בן 21.5, אך הרשות היחידה היא מבית המשפט המוחזק שם הושו עליו 20 חודשים מאסר ובית המשפט העליון המירם ל-15 חודשים.

אמנם העבירות אינן פשוטות, אך הנאשם 1 ذكر את המתלוון 2 דקירות בכתף ואחת ביד, לא יהסה לו נהיגה פוחצת, המתמח לו עתירה המאשימה הינו גבוהה מדי לעבירות שהנאשם ביצע, שכן במקרים דומים נקבע מתחם הנע בין 8 ל-24 חודשים, והנאשם אינו נמצא ברף העליון.

הנאשם מאורס ויש לסייע את עניינו ולהחזירו לחברת CAZARAH ולא עבריין, בנוסף, הוא עובר בבית המעצר תהילך, ויש למקומו **בתחתית- אמצעו** של המתמח העונשי, ולהטיל את המאסר המותנה בחופף,vr שיש להסתפק בתקופת מעצרו, כולל הפעלת התנאי.

**ב"כ הנאשם 2 טען** כי המתמחים להם טענה המאשימה מנוטקים מהמציאות ולא נשמכים על פסיקה.

לדבריו, שני הנאשמים עצורים עד תום ההליכים בתיק זה, ואין להתעלם מתקופה זו אשר בה נשללו מהם זכויותיהם כאסירים.

הנאשם 2 שפט בתיק אחר במשך 32 חודשים, ובquest המאשימה למעצר עד תום ההליכים בתיק זה, פגעה בו, וכן יש לנכות תקופה זו מכל עונש מאסר שייגזר עליו.

הנאשם הוא צעיר מאורס ובכוונתו להתחנן לאחר ריצוי העונש. הוא הודה במינויו לו וצירף את התקנים הנוספים שכן בכוונתו "לנקות שלוחן" ולסייע את כל ההליכים העומדים נגדו ולפתח דף חדש.

הנאשם הודה בכל כתבי האישום, נטל אחריות, הביע חרטה וזאת מבל' לנסوت ולבצע תיקונים באותו כתבי אישום.

כל התקנים, למעט התקיק העיקרי, עוסקים בעבירות אשר בוצעו לפני התקיק המוחזק בת"פ 19-11-58524 גינויו נשבט ל-32 חודשים מאסר, ביום 2.12.2019 ויש לזקוף לחובת המאשימה את העבודה שתיקנים אלה לא צורפו לתיק המוחזק.

**אשר לתיק העיקרי**, טען הסגנור, כי הוא לא מקל ראש באירוע, אך תוכאתו של האירוע מלמדת שלא מדובר בפגיעה ברף הגבורה אלא בפציעות שטחיות וקלות.

הסגור הפנה לפסיקה של פיה טען למתחם עוני הנו בין 8 ל-20 חודשים מסר בתיק העיקרי יש מקום את הנאשם 2 בחלוקת התחתון של המתחם.

**בি�חס לת"פ 35820-04-20**, טען כי מדובר בתקיפה סתם, אשר חלקו של הנאשם כאן הוא מזעריו בה. הוא לא תקף, לא אימם, לא ירד מהרכב ולא בא במגע עם המתلون. למורת זאת, הודה במיוחס לו מעצם היותו במקום ולאחר הטינה שנותן את הסיכון לנאשם 1. על הנאשם 1 נגזרו עונש של 6 חודשים ושבועיים בעבודות שירות, לאחר שצירף תיק נוסף של פיצעה וכן, העונש הראי לנאשם לא עולה על 3 חודשים מסר בפועל.

**לגביה ת"פ 66952-03-19** נטען כי מדובר בפגיעה רכיב, שאותה הנאשם ביצע כאשר היה על סף קטינות, בן 18.5, ועל תיק זה נודע לנאשם רק לאחר שריצה את עונשו בגין התקיק בבית המשפט המחוזי. הרכב הוחזר לבאים ולנוכח נסיבותו של הנאשם, מתחם העיטה צריך להיות בין מספר חודשים אשר יכול שיירכו בעבודות שירות ועד 12 חודשים, ואת הנאשם יש מקום בתחתיתו.

**בি�חס לתיק האחרון, ת"פ 3572-03-20**, מבית המשפט לעבורה, טען הסגור כי מדובר בתיק שיכול להסתיים ב-5ימי מסר ובPsiלה שלא עולה על 6 חודשים.

לכן, סבור הסגור, כי בגין מכלול התקיקים שהנאשם הורשע בהם, העונש הראי במצטבר, **לא עולה על 20 חודשים מסר, מהם תנוכה התקופה בה שהה במעצר עד לתום ההליכים.**

עוד ביקש הסגור להימנע מהשתתת פיזיו או קנס בשל נסיבותו האישיות ושל הווטו במעצר כמעט מעל לשנתיים.

**הנאשם 1** בדבריו האחרון, אמר כי הוא מצר על מעשייו ומשלם על הטעות שעשה. הוא מסר שהוא והנאשם الآخر שילמו למתلون, היו בبيתו והוא היה בabitm, הוא נדר נדר מפורש שלא לעשות את המעשיםשוב, בכוונתו להחתון, לעזוב את ירושלים ולגור באילת.

**נאשם 2** אמר כי הוא מתנצל על מה שקרה, הוא ביצע את העבירות כאשר היה קטן, אך הוא גדול והבין כי מעשייהם טעות. הוא אמר שהוא לא רוצה לגודל בין ערביים, הוא רוצה לעבור טיפול ולשוב הביתה במהרה. הוא ביקש לשוב לטוב, לחזור להורי החולים, להיות לידם ולעזר להם. ארוסתו לומדת פסיכולוגיה במכלת הדסה והוא מבקש לפתח חיים חדשים עמה.

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי

הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בתיק העיקרי הם הגנה על שלום האדם, בריאותו וגוףו- ערכיהם שעוגנו בחוק היסוד: כבוד האדם וחירותו.

עוד פגעו מעשי הנאים בערכיהם של שמייה על החוק והסדר הציבורי וזאת בעבירה של הפרעה לשוטר ובערך הקניין בעבירות החבלה בழיד ברכב.

נסיבות כתוב האישום מלמדות על אירוע מתוכנן, אשר במהלךו חבו הנאים זה זה כדי לפגוע במתלון אשר נהג ברכב אחר.

הנאים יצאו מרכבם, שניהם יחד, ובאמצעות סכינים דקרו את המתלון בחלקי גופו השונים, כשהוא נתון לחסידתם בתוך רכבו. דו"ח חדר המין שהגישה המאשימה תיאר כי לנאים נגרמו 4 חתכים שטחים, אשר כולם נדרשו לשיטיפות ותפירות, והמתלון נזקק גם לחיסון טנוס בעקבות פצעתו.

למזלו של המתלון, שוטר סייר שהיה במקום הבחן במשבי הנאים והפעיל את אורות הנידת, ורק אז נמלטו הנאים לעבר רכבם.

בכך לא נגמר האירוע, ובכך לא תמו הנזקים שהנאים המשיכו לגרום.

הנאים ביקשו להימלט מהשוטר, ובנתיב הימלטותם, ניגזו את נידת הסיור וגרמו לה נזק בכף הקדמית. הם נסעו במהירות, תוך עקיפת כלי רכב, תוך כדי מנosa מהnidת. הם חצו נתבים, עברו ברמזורים אדומים וצגנו בין כל' הרכב הנסעים באופן אשר כמעט גרם למספר תאונות. הנאים המשיכו ונסעו תוך שכנות מגורים, במהירות מואצת, תוך ביצוע פניות חדות ובחיקת בלמים- כל זאת עד אשר התנגשו במשאית וגרמו לה נזק רב בשווי של 15,000 ₪.

גם לאחר ההתנגשות במשאית, המשיכו הנאים במנosa רגלית, והתחרבו.

מעבר לפגיעה הקשה במתלון אשר אותו הנאים פצעו, פציעות אשר דרשו טיפול וחבישה במספר אזרחים בגופו, נוסף לנזק שגרמו לנידת ולמשאית, במשיהם של הנאים היה פוטנציאלי לנזקים משמעותיים נוספים- שכן בנהיגתם הם סיכנו את כל משתמשי הדרכים, עוברי אורח תמים, אשר בעל כורחם היו חשופים להיגותם הפרועה, תוך כדי ניסיון הימלטותם מהדין.

הנאים ראו לנגד עיניהם את טובתם ואת רצונם בלבד- הם חבו לפציעתו של המתלון ולאחר מכןו לפגוע ולפציעו אותו, החלו במנosa שגרמה לנזק כלכלי משמעותי ועשוי היה לגרום לפגיעה בח' אדם.

הפגיעה בערכיהם המוגנים בנסיבות אלה היא משמעותית ביותר. גם שקיימות פציעות קשות יותר, והחתקים שנגרמו למתלון היו שטחים, עדין מדובר בפגיעה משמעותית בגופו, בריאותו ובטחונו האישי.

כך גם הפגעה הכלכלית במשאית ונגיחת נידת הסיור המשטרתית ופוטנציאלי הנזק כתוצאה ממיעשייהם של הנאים-

כל אלה מעדים שלפני עבירות שבוצעו בנסיבות קשות, תוך שני הנאים מצוידים בסכינים ומהווים סכנה של ממש לציבור.

יודגש כי מי שנаг ברכב כל אותה העת הוא הנאים 2, ולכן הוא הורשע בעבירה של נהיגה פוחצת של רכב, בעוד שהנאים 1 לא הורשע בעבירה זו.

הנאים 2 הוא אשר נאג ברכב באופן המסוכן, תוך שהוא פוגע שוכב ושוב בחולת, בשלות נפשו, ברכותו, בסביבתו השלואה בכבישי העיר והכל תוך זלזול בלתי פוסק בשוטרים, בחוק אותו הם מייצגים ובמטרתם להשליט סדר ובטיחות ברחובות וכן חלקו בביצוע העבירות משמעותית יותר והוא ישב חלקו הגבוה יותר של מתחם העונשה ההולם.

לאחר שנתי דעתי לכל האמור כאן, ותוך התחשבות בפסקה שהציגו הצדדים ובעונשה הנוגגת, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם אירע זה נع בין 14 ל-30 חודשים מאסר, זאת נוספת לעונשים נלוויים.**

#### **מתחמי העונשה לעבירות שבנה הורשע הנאים 2 בתיקים המצורפים**

#### **מתחם העונשה בת.פ. 19-03-66952**

ADB: עבירות גניתת הרכב בה הורשע הנאים פוגעת בערך המוגן של זכות הקניין, ומעבר לפגיעה בקניינית גמורה בעבירות אלה, שהיו למכת מדינה, גם פגעה בשלות יום של בעלי כלי הרכב, הנקלעים במצב של חוסר נוחות ועגמת נשף לנוכח גניתת הרכבם.

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, גניתת הרכב תוך התנעתו, באופן מתוכנן לאחר שהנאים ככל הנראה הגיעו מפתח מתאים מבעוד מועד, **הורי שמתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין 8 ל-20 חודשים מאסר.**

#### **מתחם העונשה בת.פ. 20-03-3572**

ADB: עבירות התעבורה בהן הורשע הנאים בתיק זה נועדו להגן על הציבור מפני נהגים הנוגאים באופן פרוע תוך הפרת חוקי התנעוה וכן מסכנים את הציבור.

נהגים אלה הם הגורמים לתאונות קשות, תאונות ההוורשות את חייהם של משפחות רבות, משפחות ההופכות למשפחות שכולות לאחר שיקיריהם נפלו קרבן בכביש שהפרק בעטיהם של אותם נהגים לזרת קרב עקובה מדם.

נסיבות האיסום כאן מלמדות כי הנאים פעל מראשית האירוע באופן מכון, בנגד לחוקי תנועה משמעותיים אשר הפרTEM יוצרת סיכון ממשי לחץ המשמשים האחרים בדרך.

כאשר השוטרים הבחנו במעשיו של הנאים והורו לו לעזור, החל הנאים במנוסה מהם, תוך שהוא ממשך ומסכן את הציבור בנהיגתו, עד כי הולכי רגל נאלצו לקפוץ כדי להימנע מפגיעה בהם. לאחר מכן, המשיך במנוסה רגילה.

כל זאת עשה הנאשם, תוך שהוא פסול מהחזיק ברישון נהיגה, ומבליל שנהיגתו מבוטחת כחוק.

ה הנאשם הפגין באירוע זה זלזול בח'י אדם, בז' וחוסר מORA מהשופטים, כנכיגי החוק. הוא פעל באופן משולח רסן, תוך שהוא פוגע בערכיהם החברתיים באופן קשה, וrisk למרביה המזל האירוע לא הביא לאבדות בנפש.

נסיבות האירוע, הפגעה בערכיהם המוגנים והענישה הנהוגת בפסקה בעבירות דומות, מלמדים כי **מתחם העונש ההולם נع במקרה זה בין 4 ל-12 חודשים מאסר לרצוי בפועל, ועוד לעונשים נלוים.**

### **מתחם העונש בת"פ 51992-09-20**

העבירה של הפרת הוראה חוקית נועדה לשמר על כבוד החוק וציות להחלטות שיפוטיות. הפרטה- ממשמעה פגעה, זלזול ורמיستان של החלטות שיפוטיות. לא רק כבודה של המערכת המשפטית נפגע כתוצאה מביצועה, אלא העוצרים בכללם, אשר האמון אשר בתם המשפט נתונים בהם מופר ונძדק באותה עבירות.

ה הנאשם הפר את תנאי המעצר שקבע עבורי בית המשפט 4 פעמים. בית המשפט נתן בגיןם אמון ואפשר את מעצרו מחוץ לבית המעצר, תוך קביעת תנאים אשר מושמעותם היא מתן אמון בגיןם, אך הנאשם בז' לצוים השיפוטיים בעניינו וברג' גסה, הפר את האמון שניתן בו.

כאשר הבחינו השופטים בגיןם, הנאשם ברוח מהם ובעת שהשופטים דלקו אחריו, וכאשר הגיעו למקום המוצא של הנאשם, על גג בית משפטו, השילכו גורמים שזהותם אינה ידוע, סלעים לעבר הלוחמים, מגובה של 15-10 מטרים.

תיעוזתו של הנאשם, הבז' שהביע לפני החלטות בית המשפט, ביז' השופטים והניסיונו לפגוע במלאת הקודש שהם עושים- כל אלה מלמדים על החומרה הרבה במעשהיהם של בגיןם.

בהתיחס בנסיבות אלה, בערכיהם הנפגעים ובמידיניות הענישה הנהוגת, **מתחם העונשה נع במקרה זה בין מאסר קצר שיכול וירצה בעבודות שירות ועד 6 חודשים מאסר בפועל.**

### **מתחם העונש ההולם בת"פ 35820-04-20**

כתב אישום זה מתאר עבירה של איומים, בה מוגן הערך החברתי של שמירה על כבוד האדם, על חופש בחירותו ושלוחות נפשו. עוד מצוינות בו עבירות של החזקת סכין ותקיפה סתם, בהן מוגנים הערכיהם של שמירה על שלום האדם, בראותו וככבודו.

מדובר בעבירות חמורות אשר הפגעה באחרים היא לב לב. עם זאת, עיון בכתב האישום מלמד כי על אף שה הנאשם 2 חבר לאדם אחר לצורך ביצוע עבירות אלה, הרי שהאדם الآخر הוא שהוא הדומיננטי והמבצע העיקרי של העבירות, ואילו חלקו של הנאשם באירוע היה פסיבי יותר.

ה הנאשם الآخر הוא אשר השמיע את דבריו האים באזניו של המתלון, הוא אשר קרב אל الآخر כשסכך בידו והוא אשר

עמוד 9

השליך אבן לעברו.

עם זאת, הנאשם 2 הוא בעל הרכב שבו נסעו הימים, הוא אשר מסר לאדם אחר את הסכין אשר שימשה אותו והוא היה צד פעיל, גם אם פסיבי יותר, בביצוע העבירות. עמידתו עם האخر במצבה אל מול המתלוון, יצרה סיכון ממשי לשלומו ומדובר באירוע אלים וחמור שהנائب ביצע במסגרת את העבירות, על כל המשטמע לכך.

בהתיחס בפגיעה בערכיהם המוגנים בנסיבות אלה, ובענישה הנוגגת במקרים דומים, הרי **שמתחם העונש ההולם** מקרה זה נעה בין **מאסר קצר אשר יכול השירות בעבודות שירות ל-12 חודשים מאסר נוסף לעונשים נלוויים**.

### **העונשים המתואימים**

#### **הנאשם 1**

הנאשם 1, ליד שנת 1999, בן כ- 23 שנים כיום.

הנאשם הודה בעבירות המוחסנות לו ובכך נטל אחראיות על מעשיו, שיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק וחסר את הצורך בניהול משפטו.

לחובת הנאשם עבר פלילי בעבירות של תקיפה על ידי שניים או יותר וUBEIROT MANNU GAZUNI, בגין ריצה 13 חודשים מאסר בפועל ואשר בגיןו הוטל עליו גם מאסר מותנה בן 7 חודשים לפחות 3 שנים שלא יעבור עבירה מסווג פשע, אשר הוא חב הפעלה בתיק זה (ת"פ 18-01-29650).

באותם מקרה, הורשע הנאשם בעבירות אלה, לאחר שחבר לאדם אחר יחד עמו, השפלו שני אחים חרדים, קשוו את פאותיהם זו לזו ואילצו אותם לשנן הצהרות ופסוקים מהמצהרת האמונה האיסלאמית.

סוג העבירות שהנائب ביצע, העובדה שהנאשם שב וביצע עבירות אלימות בתיק דן, זמן לא רב לאחר שחררוו ממאסר, ובזידע כי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי אשר יופעל אם ישוב ויבצע עבירות- כל אלה תלמידים כי לפני אדם שאליות היא דרכו, שהליכים משפטיים ועוני מאסר בפועל ובתנאי - אינם מرتיעים אותו, והוא לא הגיע לתובנות הנדרשות לאחר הליכים קודמים.

הנאשם ביצע את העבירות כאן לפני השנה וחצי, כאשר היה בן 21 שנים, כך שנתייחס אליו גם לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות. אין חולק, כי גם כליאתו בבית סוהר, בגילו הצעיר, לא תהא קלה עבورو. עם זאת, לא מדובר באדם אשר נשלח לבית האסורים לראשונה בחיו.

הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו, הוא תיאר כי גמל בלבד לא לשוב עוד על מעשים דומים ואף סיפר כי השלים עם המתלוון ולא יחזור עוד לבצע עבירות. אל מול דבריו, טענה ב"כ המשימה כי המתלוון סירב להגיע להעיד, שכן הוא חשש להגיע לבית המשפט.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עצור מזה 17 חודשים במסגרת תיק זה, ולכן יש להתחשב בימי מעצרו. לעומת זאת, טענה המאשימה כי מעצרו של הנאשם הוא פרי תיק אחר המתקיים נגדו.

החלטת בית המשפט מיום 2.2.21 מלמדת כי במסגרת הלि�כי המעצר הקשורים לתיק זה, הורה בית המשפט על מעצרו של הנאשם, עם זאת, בזאת היה הנאשם עצור במסגרת תיק בית המשפט המחויז המתנהל נגדו. משום כך קיימת מחלוקת האם ובאיזה מידה יש להתחשב בימי מעצרו - שכן הנאשם עצור מזה 17 חודשים. ברי, כי אין להרשאות "כפל מבצעים", וכל עונש אשר יוטל במסגרת תיק זה ירוצח במצטבר לכל עונש אחר אותו מרצה הנאשם בגין תיקים אחרים (כל שישי כלו) ובניכוי ימי מעצרו ככל שהם משווים לתיק זה וככל שהם לא נוכנו עבור תיק אחר.

## ה הנאשם 2

ה הנאשם 2, יליד שנת 2000, בן כ-21 שנים כירום.

ה הנאשם הודה בעבירות המียวחות לו ובכך נטל אחריות על מעשיו. בנוסף, צירוף הנאשם 4 תיקים נוספים, יהודיה והירושע גם בעבירות שיויחסו לו בהם. צירוף התקיקים, הודהה הנאשם מכלול העבירות, מלמדות כי הנאשם נטל אחריות על המעשים וושאך להוtier אותם מאחור.

לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד וזאת על אף גילו הצעיר. הוא הורשע בשנת 2020 בבית המשפט המחויז בעבירות של סחר בסמים קשים וסחר בנשק, ובгинון כך נגזרו עליו 32 חודשים מאסר. עוד לחובתו תיק קודם מבית המשפט לנער, שם הוטלו עליו צו שירות לתועלת הציבור והתחייבות חבת הפעלה כאן.

בנוסף, לחובת הנאשם עבר תעבורי ה כולל 8 הרשעות בעבירות אותן ביצע בין השנים 2017-2019, עבירות הרלוונטיות לעניינו כאן, לאחר שגם כאן הורשע הנאשם בעבירות תעבורה.

מכלול הרשעות העבר של הנאשם, החזירה על העבירות מכלול התקיקים המצורפים אשר לפני וכן סוג העבירות שהה振奋 הורשע בהן- כל אלה מלמדים על אדם חסר מORA, אדם שהאלימות, התוקפנות, הזלזול בחוק והתעוזה מאפייניהם אותו ואת דרכו.

تفسיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 מלמד כי כבר בילדותו התגלו בעיות בהתנהגותו, אך עם זאת, משפחתו דואגת לו ורוצה בטובתו.

במקרה דנן מתאר הנאשם 2 כי הוא חבר לאחר עזיבתו את לימודי לקבוצת שלדים ואיתם וביעידותם החל לבצע את העבירות המียวחות לו והוא נטל אחריות אשר איננה מלאה על מעשים אלו והמלצת שירות המבחן הינה למאסר בפועל, זאת לאחר שירות המבחן בבחן את מכלול שיקוליו האישיים של הנאשם.

בחירתו של הנאשם בחוי הפשע פעם אחר פעם, עבירה אחר עבירה ואירוע אחר אירוע, וכי שמתאר שירות המבחן -

כל עוד לא הציב הנאשם לעצמו גבולות, הרי שאין בידו דרך של ממש למנוע מעצמו לעבור עבירות נוספות, ולנוכח כל אלו, מקומו ציריך שיעמוד על חילקו **המרכזי** של מתחם העונשה ההולם, תוך שהבאתו בחשבון **שיקול** את העובדה כי הנאשם עצמו מרצה כוון מסר בשל עבירות אחרות המיויחסות לו.

#### סוף דבר

לאחר שנתי דעתி לכל האמור כאן, שקלתי את מכלול השיקולים- **שיקולי העונשה הנדרשים ושיקוליהם של הנאים**, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

#### לנאשם 1

1. **17 חודשים מאסר לריצוי בפועל.** עונש זה ירוצח במצבר לכל עונש אחר אשר נגזר על הנאשם ובניכוי ימי מעצרו המשויכים לתיק דן ובלבד שלא נוכו עבור כל עונש אחר אשר נגזר על הנאשם שלא במסגרת של תיק זה.
2. **מופעל בזאת מאסר מותנה שמקורו בת"פ 29650-01-18,** וזאת לפחות 7 חודשים. מאסר זה יתוסיף לעונש המאסר האמור בסעיף 1. הנאשם יריצה, אם כן, 24 חודשים מאסר לריצוי בפועל משם כמפורט בסעיף 1.
3. **מאסר מותנה לפחות 5 חודשים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה.
4. **התחייבות בסך 3,000 ₪** שלא לעבור על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה, וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו. הנאשם הבין והתחייב.
5. **קנס בסך של 2,000 ₪**, אשר ישולם עד יום 1.5.23, או 30 ימי מאסר תמורה.
6. **פיצוי למלון בתיק העיקרי בסך של 3,000 ₪.** הפיצוי ישולם עד יום 1.10.22.
7. **פיצוי לבעל המשאית בתיק העיקרי בסך של 2,500 ₪.** הפיצוי ישולם עד ליום 1.10.22.

1. 33 חודשים מאסר לריצוי בפועל. עונש זה ירוצה במצבר לכל עונש אחר אשר נגזר על הנאשם ובניכוי ימי מעצרו המשווים לתיק דן ובלבד שלא נוכו עבור כל עונש אחר אשר נגזר על הנאשם שלא במסגרת של תיק זה.
2. מאסר מותנה למשך 5 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה.
3. התחייבות בסך 3,000 ₪ שלא לעבור על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה, וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו. הנאשם הבין והתחייב.
4. קנס בסך של 3,000 ₪, אשר ישולם עד יום 1.5.24, או 30 ימי מאסר תמורה.
5. פיצוי למתלון בתיק העיקרי בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד יום 1.10.22.
6. פיצוי לבעל המשאית בתיק העיקרי בסך של 2,500 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.23.
7. פיצוי לע"ת בת"פ 35820-04-20 בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.23.
8. פסילת הנאשם מלחזיק או לקבל רישיון נהיגה וזאת למשך שנה מיום שחרורו. הרישויון, ככל שקיים, יופק עד ליום 1.8.22.
9. פסילת הנאשם מלחזיק או לקבל רישיון נהיגה במשך 6 חודשים וזאת על תנאי ולמשך 3 שנים אם יעבור על כל אחת מעבירות התעבורה שבנה הורשע בהליך זה.
10. מופעלת בזאת פסילת הנאשם מלחזיק רישיון נהיגה מעת"ע 18-08-6805 וכן תת"ע 18-08-3105, סך הכל הפעלה למשך 7 חודשים. הפעלה זו תופעל במצבר לעונש הפסילה האמור בסעיף 7vr שרישינו של הנאשם יפסל למשך 19 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים מיהום.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 Mai 2022, בנסיבות הצדדים ובאי כוחם.