

ת"פ 48359/10 - מדינת ישראל נגד מרגלית עמר - בעניינה, יואל עמר - עניינו הסתאים

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 48359-12-10 מדינת ישראל נ' עמר ואח'
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מרגלית עמר - בעניינה
2. יואל עמר - עניינו הסתאים

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד עליזה שירן

ב"כ הנואשת: עו"ד דנה פישר-זרוי

גור דין

רקע

1. הנואשת הורשעה בהתאם להודתה בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירות ובאישומים, כמופורט להלן:

באישור הראשון:

א. **החזקת נכס חסוד כגנוב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

באישור השני:

א. **הונאה בכרטיסי חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").

ב. **ניסיון הונאה בכרטיסי חיוב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישור השלישי:

א. **הונאה בכרטיסי חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיון הונאה בכרטיסי חיוב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

עמוד 1

באישור רביעי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישור חמישי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיונו הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי
חייב.

באישור השישי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישור השביעי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישור השמיני:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיונו הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי
חייב.

באישור התשיעי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיונו הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי
חייב.

באישור העשרי:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישור אחד עשר:

א. **הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיונו הונאה בכרטיס חייב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי
חייב.

באישור שניים עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום שלושה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום ארבעה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיון הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום חמישה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיון הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום שישה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום שבעה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באיםום שמונה עשר:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **ניסיון הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 25 לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

2. **על-פי המתואר **באישום הראשון**** בכתב האישום המתווך, הנאשמים הינם זוג נשוי. ביום 12 בשעה 14:55, ביצע חיפוש על ידי שוטרים בבית הנאשמים, אשר במהלךו נמצא רכוש שעליו חשד סביר כי הוא גנוב כגון, מוצרי חשמל, 23 זוגות נעליים, תכשיטים ובגדים.

3. **לפי האישום השני**, בין התאריך 30.4.12 ל-7.5.12, ביצעה הנאשםת שעסקותה בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בסך כולל של כ- **1,864 ₪**. כמו כן, בין התאריך 8.5.12 ל-11.5.12 ניסתה הנאשםת לבצע שתי עסקאות אשר נדחו על ידי חברת האשראי.

4. **לפי האישום השלישי**, בין התאריך 23.4.12 ל-30.4.12, ביצעה הנאשםת בעשרות עסקאות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **6,059 ₪**. כמו כן, בין התאריך
עמוד 3

- 30.4.12 לtarיך 6.5.12, ניסתה לבצע שיש עסקות נוספות, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
5. **לפי האישום הרביעי**, בין התאריך 2.4.12 לtarיך 3.6.12, ביצעה הנואמת כ- 125 עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **50,501 ₪**. כמו כן, במקרים אלו אף ניסתה לבצע כ- 111 עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
6. **לפי האישום החמישי**, בין התאריך 15.5.12 לtarיך 3.6.12, ביצעה הנואמת עשר עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **9,931 ₪**. כמו כן, בין התאריך 15.5.12 לtarיך 16.5.12, ניסתה לבצע שבע עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
7. **לפי האישום השישי**, בין התאריך 15.5.12 לtarיך 16.5.12, ניסתה הנואמת לבצע חמישה עסקות במספר בתים עסקיים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
8. **לפי האישום השביעי**, בין התאריך 15.5.12 לtarיך 23.5.12, ביצעה הנואמת שתי עסקות באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי של **9,107 ₪**.
9. **לפי האישום השמיני**, בין התאריך 16.5.12 לtarיך 24.5.12, ביצעה הנואמת כSSH עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **3,369 ₪**. כמו כן, בין התאריך 15.5.12 לtarיך 23.5.12, ניסתה לבצע שבע עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחתה על ידי חברת האשראי.
10. **לפי האישום התשיעי**, ביום 14.5.12 בשעה 09:40, ביצעה הנואמת שתי עסקות בשני בתים עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בסך **935 ₪**. כמו כן, ביום 15.5.12, ניסתה לבצע שבע עסקות נוספת, אשר נדחתה על ידי חברת האשראי.
11. **לפי האישום העשירי**, בין התאריך 10.4.12 לtarיך 25.4.12, ביצעה הנואמת כ- 44 עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **31,495 ₪**. כמו כן, בין התאריך 10.4.12 לtarיך 4.5.12, ניסתה לבצע כ- 77 עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
12. **לפי האישום האחד עשר**, בין התאריך 27.4.12 לtarיך 30.4.12, ביצעה הנואמת חמישה עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **1,856 ₪**. כמו כן, ניסתה לבצע שתי עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
13. **לפי האישום השניים עשר**, ביום 1.5.12 וביום 2.5.12, הנואמת ניסתה לבצע שתי עסקות בשני בתים עסק באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
14. **לפי האישום השלושה עשר**, ביום 1.4.12 בשעה 13:15, ביצעה הנואמת ארבע עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בסך **4,992 ₪**.
15. **לפי האישום הארבעה עשר**, בין התאריך 23.4.12 לtarיך 25.4.12, ביצעה הנואמת תשע עסקות בבית עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **4,587 ₪**. כמו כן, בין התאריך 23.4.12 לtarיך 30.4.12, ניסתה לבצע תשע עסקות נוספות במספר בתים עסקיים, אשר נדחו על ידי חברת האשראי.
16. **לפי האישום החמישה עשר**, בין התאריך 29.4.12 לtarיך 7.5.12, ביצעה הנואמת שתי עסקות בשני בתים עסק באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **878 ₪**. כמו כן, בין התאריך 4 עמוד

30.4.12 לתאריך 7.5.12, ניסתה לבצע שלוש עסקאות נוספות, העסקאות נדחו.

17. **לפי האישום השישה עשר**, בין התאריך 27.4.12 לתאריך 29.4.12, ניסתה הנואמת לבצע חמישה עסקאות בבתי עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר. העסקאות נדחו.

18. **לפי האישום השבעה עשר**, ביום 10.4.12, ניסתה הנואמת לבצע שש עסקאות בבתי עסק שונים באמצעות מס' כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר.

19. **לפי האישום השמונה עשר**, בין התאריך 17.5.12 לתאריך 4.6.12, ביצעו הנואמים חמש עסקאות בבתי עסק שונים באמצעות מספר כרטיס אשראי אשר שיר לאדם אחר, בשווי כולל של כ- **5,959 ₪**. כמו כן, רכשו ארבעה מכשירי פלאפון מסוג "אייפון" בשווי כולל של **18,705 ₪**. בהמשך, מכר הנואם 2 שני מכשירים ובתמורה קיבל **10,000 ₪**. כמו כן, ביום 7.6.12 ניסו לבצע עסקה נוספת נדחתה על ידי חברת האשראי.

20. עניינו של נאשם 2 הסטים.

חוות דעת פסיכיאטרית

21. מחוות הדעת הפסיכיאטרית עולה כי הנואמת, ילידת 1988, נשואה, אם לשני ילדים ובמועד עriticת חוות הדעת הייתה בהריון מתקדם. עובdetת במחלהת גביהת הארנונה של עיריית פתח תקווה. בוגרת 12 שנים לימוד עם בגרות חיליקית. לא התגיסה לצבע או לשירות לאומי מטעמי דת. נעדרת עבר פסיכיאטרי. לדבריה, ביצעה את העבירות האמורות לנוכח מצב כלכלי קשה אליו נקלעה משפחתה. הנואמת אינה סובלת ממחלת נפש במובן המשפט, ובמועד ביצוע העבירות לא הייתה שרואה במצב פסיכוטי והייתה אחראית למעשה. כשרה לעמוד לדין.

תסקרי שירות המבחן

22. מتسקר שנערך ביום 9.3.14 עולה כי הנואמת, ילידת 1988, נשואה ואם לשלושה ילדים רכים בשנים. עבדה בעיריית פתח תקווה, אולם קיבלה הודעה על הפסקת עבודתה. נעדרת עבר פלילי. בוגרת 12 שנים לימוד ובעלת תעודה בהנהלת חברותות. לא גוססה לצבע. משפחחת מוצאה מקיימת אורח חיים דתי-חרדי. מתגוררת עם בעלה בדירה של משרד השיכון הרשומה על שם סבה, אשר נפטר והוא היו אחורי חובות. השניים נמצאים פנויי הדירה ונבדקת זכאותם לדיר ציבורי חלופי.

הנאמת לקחה אחירות מלאה למעשה והביעה חריטה. לדבריה, ביצעה את העבירות על רקע מצוקה כלכלית אליה נקלעה המשפחה, ותחושת חוסר האונים והבדיקות שחוותה, לצד היעדר תמיכה מצד משפחות המוצא. הוסיפה כי אביה נתק עמה קשר, הויל ואינה מנהלת אורח חיים דתי-חרדי. ביום מנהלת אורח חיים דתי. חוותה דיכאון במהלך הריוונה השני ולאחריו התקשתה לתפקיד. ציינה כי ביצעה את העבירות כאשר הייתה בדיכאון. **לדבריה, רכשה בעיקר בגדים ונעלימים לילדיה, ומעט עבורה**. עקב המצוקה הכלכלית חשבון הבנק שלו הוגבל, חובותיה אוחדו, אך עדין אינה מצליחה להחזיר את החובות. בשל הבושה נמנעה מlestף את משפחתה ואת העובדת הסוציאלית בדבר ביצוע העבירות וההילך המשפטי המתנהל נגדה. הנואמת ומשפחתה מוכרות לעובדת הסוציאלית עקב מצבן הכלכלי הקשה, ועל רקע בקשות לסיווע.

להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid הינו נמוך, בכפוף להיליך טיפול. הומלץ על העמדתה לצו מבחן אשר במהלכו תשולב במסגרת טיפולית שתעניק מענה לצרכיה, הן בהיבט של יצירת אמון בסיסי עם הסביבה, והן בהיבט של קבלת כלים להתמודדות עם מצוקותיה. עוד הומלץ על עניישה קונקרטית חינוכית, בדרך של ביצוע של"צ,

אשר תחבר בין מעשה לתוצאותיהם, וכן תאפשר לה לתקן אם, לצד השケעת כוחותיה בתהליך הטיפול.

23. מתקיר משלים שנערך ביום 14.7.9. עליה כי הנאשمت ומשפחתה פנו מהדירה בה דרו, ועתה הם מתגוררים אצל הווי בעלה. בשל המצב הקשה שנוצר, לא התאפשר לנאשמת לחפש עבודה. בעלה מפרנס יחיד. לנוכח המזוקה הקשה, והויל והוטל על הנאשם 2 של"צ, הרי שהטלת עונש מאסר בפועל, ولو לריצוי בעבודות שירות, עלול לפגוע במשפחה באופן מהותי. אף הטלת של"צ על הנאשמת הינה קשה בנסיבות העניין, אולם בעלת משמעות חינוכית-קונקרטיבית עבור הנאשמת, וכן תאפשר לה לתקן אם לשולשת ילדיה לצד שילובה בהליך טיפול. לפיכך, הומלץ על הטלת צו של"צ וזו מבחן למשך שנה.

טייעוני הצדדים

24. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יוסי קטש, הנאשמת, ילידת 1988, הורשעה על פי הودאתה בשמונה עשר אישומים, כשהעבירות בוצעו על פני חודשיים ימים ובהיקף של כ- 100,000LN. ישנה פגיעה בערכיהם החברתיים המוגנים של הזכות לקניין ושמירה על חי מסחר תקנים. מדובר בתופעה שנחיפה לשכיחה, וגרמת לנזקם רבים לחברות האשראי, לציבור ולחי המסחר התקינים. רוב רכישותיה של הנאשמת הין בגדר "פינויים" כגון, תכשיטים, ביגוד, הנעללה, מסעדות, הזמנות מזון מהיר, מכשירי טלפון ניידים, והזמנות מערוץ הקניות. היו אף שלושה ניסיונות לבצע חיבוקים בבתי מלון. הנאשמת לא היססה לרכוש לה ולמשפחתה מוצר פנאי שונים, תוך ניצול מחדלי אבטחה ופגיעה בניהול חי מסחר תקנים. במעשה גרמה הנאשמת נזק לחברות האשראי ולעסקים. העבירות בוצעו כך שהנאשمت מארתת באקראי מספרי כרטיס אשראי, ולאחר מכן מבצעת רכישות שונות באמצעותם.

מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מן האישומים הינו בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול יירצחו בעבודות שירות, ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל. ישנו הבדל מהותי בין הנאשמת לנאשם 2, ולכן אין להשית עליהם עונש זהה. הנאשמת נעדרת עבר פלילי. כמו כן, אין לקבל את המלצת שירות המבחן. הנאשמת לא מסרה מידע מדויק לשירות המבחן, כאשר טענה בפני קצינת המבחן שרכשה בעיקר בגדים ונעליים לילדים, בנגדו למצוות העובדתי. המאשימה עתרה להשית על הנאשמת עונש כולל של מאסר בפועל ברף העליון של המתחם, מאסר על תנאי, פיצוי כספי למתלוונים וכן קנס כספי.

25. לטענת ב"כ הנאשמת, עו"ד דנה פישר-זרוי, הנאשמת, כבת 25, נשואה ואם לשולשה ילדים קטנים. הודהה והורשעה בעבודות כתוב האישום. הנאשמת הודהה כבר בחיקرتה במשפטה והבינה את הפסול שבמעשיה. הנאשמת נטולת עבר פלילי, אשר ביצעה את העבירות האמורות על פני חודשיים. המוצרים הושבו. אומנם הנאשמת נמצאה כירה לעמוד לדין לפי חווות הדעת הפסיכיאטרית, ואולם מן התסקרים בעניינה ניתן להבין את מצבה האישית והנפשית הסבור באותה עת. הנאשמת נשאה בגיל צעיר, אשר לא הייתה כל תמייה מצד המשפחה. בני הזוג נקלעו למצוות כלכלי קשה, כאשר הנאשמת אף סבלה מדיכאון לאחר הלידה השנייה, וכאמור בתסקיר התקשתה בתפקוד כללי. עקב המזוקה הכלכלית, הנאשמת חוותה בדידות ותחושים חסור אונים ובני הזוג פנו לרשויות הרווחה, אשר מנסות לסייע להם עד היום. הנאשמת הביע חריטה, מתביישת במעשייה ומגלה אמפתיה כלפי הנפגעים ומודעתה לפגיעה בהם. מדובר בנאשמת בעלת ערכים נורמטיביים. ביצעה את המעשים בחוסר תחוכם, אשר ניכר ממנה כתובתה ופרטיה בעת רכישת המוצרים. אין ספק כי לא נרכשו רק מוצרי יסוד, אולם הנאשמת מביאה צער וחרטה בעניין זה. לנוכח גילה הצער של הנאשמת, העדר עבר פלילי, הייתה אם לשולשה ילדים קטנים והמלצת שירות המבחן, הרי שיש לטור אחר הליך שיקום בעניינה. הטלת עונש מאסר בפועל תגרום נזק לכך לנאשמת וביקר לשולשת ילדיה הפעוטים. הטלת עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סוגר וברית, טוביל למצב שבו הנאשם 2 יגדל את שלושת הילדים לבדו, כאשר במקביל הוא אמון על פרנסת המשפחה והשבת החובות. לשניים אין תמייה מצד המשפחה המורחבת. חשוב לאפשר לנאשמת להשתלב בהליך טיפול, בעיקר לנוכח המלצת שירות המבחן והעדר עבר פלילי. ב"כ הנאשמת עתרה להשית על הנאשמת עונש של מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לכל היוטר, לצד צו פיקוח ופיקצי כספי לנפגעים.

26. המאשימה הגישה מסמכים מטעם חברת האשראי "ישראלט" ביום 14.6.5, לפיהם בעסקאות המפורטות כתוב האישום זוכו כל בעלי הלקוחיסטים בכלל הסכומים שבוצעו, אולם בעלי העסקים חוויבו מעט בבית עסק אחד, אשר זוכה בסכום פועל בסך 140 ₪. כמו כן, לשמונה בתי עסק אף הוחזר הצד הגנוב על ידי המשטרה. ב"כ הנאשמת אישרה את האמור, ואף צירפה מסמכים ביום 16.6.14 לפיהם הושב הצד נוסף על ידי המשטרה, מעבר למצין במסמכים שהגישה המאשימה. המסמכים כללו פירוט של הצד אשר נרכש על ידי הנאשמת והושב.

דין

27. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשמת עונש מאסר בפועל לנשיאה מאחורי סORG ובריח לתקופה שאינה ממושכת, לצד עונשים נלוויים. לנוכח היקף המעשים, טיבם וריבויים ולאור האיזון בין שיקוליו הענישה השונים, לא שוכנעתי כי ניתן במקרה דין להסתפק בעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
28. במקרה דין כתוב האישום מתאר רצף של שמונה עשר אישומים, אשר בגין כל אחד מהם יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. סבורני כי יש לראות מבחינה מהותית כל אישום כאירוע אחד ולא כסדרת אירועים, אם כי כל אישום מתאר מספר עסקאות וניסיונות לבצע עסקאות (למשל, באישום הריבעי 125 עסקאות ו- 111 ניסיונות עסקאות). הויל ומדובר ברצף של מעשים מבחינה עניינית, הרי שיש לראותם כאירוע אחד לצורכי קביעת המתחם.

קביעת מתחם העונש ההולם

29. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

30. במקרה דין, **העריכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הזכות לKENIN וההגנה על חי' מסחר תקינים בכלכלת המודרנית.

31. בחינת **מידת הפגיעה בערך המונג** מובילת למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית בזכות לKENIN ובקיים חי' מסחר תקינים. הנאשמת ביצעה רצף של מאות רכישות באמצעות מספרי כרטיסי אשראי של אנשים אחרים, ואף ניסתה לבצע מאות עסקאות נוספות, ברם אלו לא אושרו. הרכישות שבוצעו על-ידי הנאשמת הן בהיקף של **כ-150,000 ₪** (לפי סכימת העסקאות בכתב האשום), והשתרעו על פני חודשים ימיים. מעשים אלו גורמים נזק כלכלי לבתי העסק ולחברות האשראי, ואף פוגעים באמון הציבור ביחס לקרטיסי אשראי כאמצעי תשלום אמין ובטוח.

- עבירות רכוש, ועבירות מרמה בכלל זה, אשר מבוצעות בהיקף ניכר ובأורך שיטתי, פוגעות בחו' המסחר, והעונש בגיןן צריך לעמוד ביחס היקף המעשים, לסוגם שנגזר ולנזק שנגרם בעקבות המעשים.

32. בחינת **מדיניות הענישה הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים מנעד רחב, כמפורט להלן:

- א. בReLU"פ 2224/11 **חיזזה נ' מדינת ישראל** (22.3.11), דחה בית המשפט העליון את בקשה רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה לפי הודהתה בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות ובעבירה של **זיווף** בנסיבות חמירות. בית המשפט קבע כי הנאשمت הוצאה

מקורבות תמיימים כספים בשווי של מעלה מ- 400,000 ₪. הנואמת נידונה ל- 18 חודשים בפועל, קנס בשווי של 1,000 ₪ ועודשים נוספים.

ברע"פ 8502/10 קליפה נ' מדינת ישראל (29.11.10). נדחתה בבקשת ערעור של נ羞ם, אשר הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במקרה בנסיבות מחמירות וזוף מסמך בנסיבות מחמירות. הנואם, בין היתר, זיף כרטיסי חיוב על סמך פרטיהם שספקו לו, וכן ביצע רכישות באמצעות הcartisim היללו. בית משפט השלים גזר עליון 24 חודשים מאסר בפועל, לצד קנס בסך 20,000 ₪. בית המשפט המוחזק הקל בעונשו ל- 15 חודשים מאסר בפועל והותיר את יתר רכיבי העונש על כנמו. בית משפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ברע"פ 4203/12 ברוק נ' מדינת ישראל (29.5.12). נדחתה בבקשת רשות ערעור של נ羞ם, אשר הורשעה על יסוד הודהתה בביצוע עבירות של זוף, מרמה והונאה, אשר חלקן בוצעו בנסיבות מחמירות. הנואמת הציגה עצמה פעמים רבות כעובדת סוציאלית, וקיבלה במקרה מוצרים ושירותים בסכום כולל של כ- 150,000 ₪. בית משפט שלום גזר עליה 14 חודשים מאסר בפועל. בית משפט המוחזק הקל בעונשה, והשית עליה 9 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

בע"פ 676/12 מדינת ישראל נ' קיטה (31.1.13). נדחה חלקית ערעורו של המדינה בעניינו של נ羞ם, אשר הורשע לפי הודהתו בביצוע עבירות לפי חוק כרטיסי חיוב ועוד. הנואם היה שותף בפעולות של העתקה וскопול כרטיס אשראי ומיצקת מזומנים בסופומטים. בית המשפט המוחזק השית עליו שישה חודשים מאסר לRICTI בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה את הערעור, למעט הארכת צו המבחן לשנה נוספת.

בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 12-06-48029 דחן נ' מדינת ישראל (4.9.12). נדחה חלקית ערעורו של נ羞ם, אשר הורשע בשבועה אישומים בגין ביצוע 71 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 71 עבירות של קבלת דבר במקרה, וכן עבירות של גניבת כרטיס חיוב וניסיון הונאה בכרטיס חיוב. הנואם ביצע רכישות בהיקף של כ- 34,000 ₪. בית משפט השלים השית עליו 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המוחזק דחה את הערעור, למעט ניכוי ימי מעצר.

בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 12105-01-13 מסיקה נ' מדינת ישראל (10.3.13). דחלה בית המשפט המוחזק את ערעורו של הנואם, אשר הורשע על פי הודהתו בשמונה אישומים שעוניים גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הcartisim הגנובים וubarot נספות. הנואם נידון ל- 20 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 10-02-10958-02-10 בן'Resh N' מדינת ישראל (6.5.10). נדחה ערעורו של נ羞ם, אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמר מזויף, קבלת דבר במקרה ועוד. הנואם נהג בדרכי רמיה במילוי טפסים לצורך קבלת כרטיסי אשראי, ובכך קיבל סכומים של עשרות אלפי שקלים במקרה. הנואם נידון ל- 6 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.

בת"פ (כ"ס) 12-05-20098 מדינת ישראל נ' ציאני (24.3.13). הורשע נ羞ם על יסוד הודהתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במקרה, גניבה ועוד. היקף הרכישות והganivut הוא כ- 36,800 ₪. בעת מתן גזר הדין הנואם היה בן 21, ונדר עבר פלילי. נידון ל- 18 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ט. בת"פ (ב"ש) 3325/05 **מדינת ישראל נ' לוגסי** (13.6.06), הורשעה נאשمت בהתאם להודאתה ב- 13 אישומים, בגין ביצוע 13 עבירות של הסגת גבול, 12 עבירות של גניבת כרטיס אשראי, 8 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 4 עבירות של זיופ מסמך בכוננה לקבל דבר - 4 עבירות של קבלת דבר במרמה. הנאשמת התছזה לעובדת המוסד לביטוח לאומי, ונכנסה לביטם של קשיים לשם גניבת כספם ורכושם של קשיים. היקף הגניבות והרכישות הינו כ- 10,900 ₪. במועד מתן גזר הדין הייתה הנאשمة כבת 36, נעדרת עבר פלילי ואם חד הורית לפעוטה בת 3 שנים. נידונה ל- 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

. י. בת"פ (ת"א) 1798/04 **מדינת ישראל נ' קורמן** (23.3.06), הורשעה נאשمت על פי הודתה בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה, הוצאה שיק ללא כסוי ועוד. העבירות בוצעו כלפי מי שהיה ידיד של הנאשמת. הרכישות הגיעו להיקף כולל של כ- 61,000 ₪. לנאשמת הרשות קומותות ואף מאסרים מותנים בני הפעלה. נידונה למאסר בפועל במשך 8 חודשים, תוך הפעלת מאסרים מותנים (סה"כ 10 חודשים), לצד עונשים נלוויים.

יא. בת"פ (כ"ס) 2725/05 **מדינת ישראל נ' ליואnid** (13.2.07), הורשע נאשם לפי הודאותו ביצוע עבירות של גניבה והונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף וUBEIROT_NOSFOOT. הנאשם גנב שיקים ריקיים וכרטיסי אשראי, וביצע חיזוקים באמצעותם. הוא נידון ל- 8 חודשים מאסר בפועל ו- 12 חודשים מאסר על תנאי.

יב. בת"פ 434/08 **מדינת ישראל נ' אייל** (12.7.09), הורשע נאשם לפי הודאותו ביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, זיווף, קבלת דבר במרמה וUBEIROT_NOSFOOT. הנאשם עבד כמנהל סניף בחברה להשכרת רכב, ונוהג לגנוב את כספי הלകחות שלו לזמן. לשם טשטוש דבר הונאה מעיני מעבידו, הנאשם חיב את כרטיסי האשראי של הלקחות ללא ידיעתם. הנאשם נידון ל- 6 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך של 8,000 ₪.

יג. בת"פ (פ"ת) 13-01-13269 **מדינת ישראל נ' פבלוביץ** (1.6.14), הורשע נאשם בהתאם להודאותו ביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון הונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה ועוד. הנאשם, בין היתר, ביצע שורה של רכישות באמצעות כרטיסי חיוב מזויפים, וכן ניסה לבצע רכישות נוספות אושרו. סך הרכישות שבוצעו או היה ניסיון לבצע הוא 11,445 ₪. הנאשם נידון ל- 6 חודשים מאסר בפועל, בדרך של עבודות שירות לצד עונשים נלוויים.

33. בוחנתי את פסק-הדין שהוגש על-ידי ההגנה כאסמכתא לטיעון בדבר עונש של עבודות שירות (ת"פ 13-02-9806 **מדינת ישראל נ' חמוד** (5.2.14)), ואולם סבורני כי הנדון אינו דומה לראיה. באותו מקרה מדובר על הסדר טיעון שגובש לאור העובדה שהמאשימה ניצבה בפני קשיים ראיתיים ממשמעותיים, בפרט בכל הנוגע להיקף המעליה. אין הדבר כך במקרה Dunn.

34. במסגרת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** הנאשמת תרה אחר מספרים של כרטיסי אשראי, אשר באמצעותם ביצעה או ניסתה לבצע את העסקיות. עסקין בריבוי עבירות, קרי: 18 אישומים, אשר כוללים מאות מקרים של ביצוע וניסיונות ביצוע עסקאות בכרטיס אשראי. כך למשל, אישום מספר 4 לbedo כולל ביצוע של 125 עסקאות, ו- 111 ניסיונות לביצוע עסקאות. אישום מספר 10 כולל 44 עסקאות ו- 77 ניסיונות לבצע עסקאות. ריבוי המעשים מצביע על תכוון מוקדם, ומובן הדבר שאין

המדובר במעידה חד פעמית. מайдך גיסא, מדובר בעבירות שבוצעו ללא תחכום, כאשר הנואשת מסרה את שמה ואת כתובתה, והמוסרים הגיעו לביתה לעיתים באמצעות שליחים, באופן שלא הקשה על איתורה.

ב. חלקה היחסית של הנואשת בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנואשת בביצוע העבירה; הנואשת ביצעה חלק מן המעשים ביחד עם הנואש 2. אולם חלקה היה דומיננטי ומרכזי יותר, והוא אף נתלה חלק פעיל במספר רב יותר של עבירות.

ג. הנזק שהוא צפוי להיגרם ממבצע העבירה; הנואשת הורשעה, בין היתר, בעבירות ניסיון אשר לא הושלמו הואיל והעסקאות נדחו על ידי חברת האשראי. אל מלא כן, הנזק הכספי אשר היה נגרם היה רב אף יותר.

ד. הנזק שנגרם מביצוע העבירה; הנזק הישיר שנגרם הינו רכישות בשווי של כ- 150,000 ₪, באמצעות כרטיסי אשראי שאינם שייכים לנואשת. יש לציין כי החלק הארי מן הצד שngrch במרמה הושב לבעלי העסקים לאחר שנטפס בבית הנואשת, אם כי יש להניח שצד זה שוחרר, לעיתים לאחר שנעשה בו שימוש, אין יכול להימכר על-ידי בעלי העסקים חדש, ומכאן שחלק מן הנזק הישיר נותר על כנו. ראוי לציין כי למעשה הונאה בכרטיסי חיוב קיימים אף נזקים עקיפים, בדמות הוצאות להגנה מפני מקרים אלו. נזקים אלו מוטלים על בעלי העסקים וחברות האשראי, ו"מגולגים" בסופו של דבר על הציבור בכללותן. נזק נוסף מוחשי הינו הפגיעה באמון בכרטיסי חיוב באמצעות תשלום אמין.

ה. הסיבות שהביאו את הנואשת לבצע את העבירה; הנואשת נקלעה למצוקה כלכלית והתקשתה לפרנס את משפחתה ולהסביר חובות כספיים. כמו כן, לנואשת נסיבות חיים מורכבות, כאשר היא וב七八ה נישאו בגל צער וهم הורים לשולשה ילדים רכים בשנים. משפחותיהם אינן תומכות בהם והם שרוים במצבכלכלי ואייש סבור.

עם זאת, מעשי הנואשת מעדים כי לא בוצעו בשל המצוקה הכלכלית האמורה. הנואשת לא הסתפקה ברכישת מוצרי יסוד או מוצרים בסיסיים שנדרדו לצרכי קיום לה ולילדיה, אלא רכשה מוצרי מותרות ופנאי רבים, שאין ביניהם לבין מצוקה כלכלית ולא כלום. כך למשל, רכשה הנואשת 23 זוגות נעליים, תשתייטים, ארבעה מכשירי "אייפון", טלויזיות LCD של חברת LG, סאב למערכת קולנוע ביתי, שני שעונים לגבר, מחשב נייד, ביגוד לנשיות, צמידים, ארנקים, פאות, מכונת קפה, מיקסר, מגהץ קיטור, מכשור ביווט, טאלבט, שני סטיטים של סכום, סייר טיגון, ממיר, מודם, מסיר שיער, מתקן מים מינרליים, מגבות מטבח, נרות ני ועוד. בנוסף, נהגה הנואשת להזמין מזון מהיר לביתה ושילמה חשבונות באמצעות כרטיסי האשראי. הזמן ציוד כה רב בדרך של הונאה בכרטיס אשראי אינה נובעת מצוקה כלכלית או מקשטים אישיים, אלא מתאותות בצע.

עוד יש לציין, כי הנואשת לא חדרה ביוזמתה מעשית, אלא המעשים נמשכו עד בסמוך לפני החיפוש שביצעה המשטרת בביתה. על אף ריבוי האירועים ומשכם, במשך חודשים, לא השכילה הנואשת לחדר ולמעשית ביוזמתה.

35. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורי כי **מתחם העונש ההולם** עברו כל איורע, קרי: כל אישום (למעט הרביעי והעשירי), הינו החל משירות לתועלת הציבור ועד ל- 12 חודשים מאסר בפועל. בכל הנגע לאישומים הרביעי והעשירי, שהם חמורים יותר, לנוכח מספר העסקאות והסכום שנגזל, מתחם העונש ההולם הינו החל מעבודות שירות וכלה ב- 18 חודשים מאסר בפועל.

סוגיות הפטישה מן המתחם

36. במרקחה דן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** מצדיק הקלה בעונשה של הנואשת, אך ללא סטייה מן המתחם. הנואשת נתלה אחראות למשנה, הבינה את הפסול שבהתנהגותה, הביעה נוכנות לצו מבחן ולשירות לתועלת הציבור, וכן ישנה המלצה חיובית של שירות המבחן בעניינה. כמו כן, הנואשת הינה אם עצירה לשלווה ילדים קטינים, שביניהם פועות בן פחות משנה. מן הראי להתחשב בנסיבות אלה, אך כאמור זאת במתחם הענישה.

גזרת העונש המתאים לנואשת

37. בגזרת העונש המתאים לנואשת, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנואשת, לרבות בשל גילה;** הנואשת, ילידת 1988, נעדרת עבר פלילי, ומובן כי הטלת עונש מאסר בפועל תפגע בה באופן משמעותי.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחה של הנואשת;** הנואשת אם לשלווה ילדים רכים בשנים (בגילאי 4.5, 4.5 ו- 10 חודשים). מובן הדבר שכלייתה תוביל לפגיעה ממשית ילדים, ותקשה על בעלה לטפל בהם. בעלה הינו אף המפרנס היחיד ובמצע של"צ במסגרת תיק זה בגין חלקו ביצוע העבירות. משפחתה שרויה במצבה כלכלי כבדה. לפיכך, מובן כי הטלת עונש מאסר בפועל לנשיאה מאחורי סורג ובריח תפגע במשפחה, ובפרט בילדייה.

ג. **נטילת האחריות של הנואשת על מעשה, וחוරתה למוטב או מאמציה לחזור למוטב;** הנואשת הודהה באשמה ונטלה אחראות למשנה, כבר בחקירתה במשטרת. כמו כן, לא ביצעה עבירות נוספות מאז.

ד. **מאמצי הנואשת לתקן תוכאות העבירה ולפיצו על הנזק שנגרם בשלה.** הנואשת לא עשתה מאמץ של ממש לתקן תוכאות העבירה ולפיצו על הנזק שגרמה. אמןם, החלק הארי של הרכוש נתפס על-ידי המשטרה בעת חיפוש בيتها, ורכוש זה הושב במלואו לבעליו. הנואשת אף השיבה מעט רכוש נוסף שהחזיקה ברשותה. עם זאת, מעבר לכך לא פיצתה הנואשת, את בתיה העסקי אשר נפגעו ממעשייה. מובן הדבר שבבעלי העסקים אשר הנואשת קיבלה מהם רכוש בעבירה, לא יכולו למכור את הצד האמור חדש, גם אם הושב להם. חלק מהרכוש לא הושב. מובן הדבר שזמן מהיר שהוזמן, לא הושב. כך גם ארבעה מכשירים מסוג "אייפון" אשר נמכרו תמורת סך של 10,000 ₪, לא הושבו. כידוע, השבת הגזילה ופיצוי קורבנות העבירה מהווים שיקולים בעלי משקל להקלת בעונש. במרקחה דן, לא ניתן לזקוף לזכות הנואשת שיקולים אלה. מנגד, יש לקבל את טענת ההגנה לפיה מצבה הכלכלי של הנואשת קשה, ומכאן שלא היה ביכולתה לפצות את בעלי העסקים שניזוקו.

ה. **נסיבות חיים קשות של הנואשת שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנואשת חוותה קשיים אישיים רבים מאז ילדותה, כאשר לא התמידה באורך החיים שאוטו מנהלת משפחחת מוצאה. בהמשך, בעקבות נישואיה נוצר ניתוק עם משפחחת המוצא, והוא נקלעה לקשיים כלכליים כבדים, כאשר היא אם עצירה לשלווה ילדים קטינים ולא תמייכה או סייע מצד המשפחה.

ו. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו בחודשים אפריל עד יוני 2012. חלוף הזמן נבע בעיקרו מבקשות דחיה של ההגנה ומהמתנה לגיבוש תスキרי שירות המבחן.

. ז. עבירה הפלילית של הנואשת או העדרו; הנואשת נעדרת עבר פלילי, ולא הסתברויות נספנות עם החוק.

. 38. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול הרטעת היחיד בಗדרו של המתחם. כן יש ליתן את הדעת לשיקול הרטעת הרבים בגדרו של המתחם, בשים לב לקלות שבה מבוצעות עבירות הונאה באמצעות כרטיסי חיבוב, ולנזק הכספי אשר מוטל על בתיה העסק ועל חברות האשראי. כאשר עסקין בעבירות כלכליות שרוווח כספי בצדן, מן הראי שידע העבריין שאין חוטא יצא נשכר, וכי תוחלת הסיכון נמוכה מתחלה הסיכון.

לענין שיקול הרטעת הרבים בעבירות כלכליות, יפים דברי כב' השופט אליקים רובינשטיין בע"פ 677/14 דנקנו נ' מדינת ישראל (17.7.14):

"נקבע כי גם מי שאינו סבור כי הרטעת הרבים, אולי להבדיל מהרטעת היחיד, פועלת בכלל בעבריות ה"קלאסית" של רצח, שוד ואונס, חבלה ודומותיהן, יכול לסבול כי יש לה סיכון בעבירות כלכליות, מכל מקום של "הצוארון הלבן". המתכן בעבירות - או שמא נאמר "מתחמן" - ושמעו כי דין עלול להיות מסר, אולי יחשב פעריים".

הרכיבים הכספיים

מדובר בעבירות כלכליות שבוצעו למטרת רווח כספי, ומכאן שראוי להטיל ענישה כלכלית בגין. עם זאת, מדובר במקרה שבו מצבה הכלכלי של הנאשם קשה מאד, ונראה שלא תוכל לעמוד בתשלומי קנס. כל הטלה של קנס ממשי על הנאשם, תומך בסופו של דבר לריצוי מסר תמורה, ומכאן שיש להימנע מכך. לפיכך, סבורני כי מן הראי בנסיבות החירוגות של המקרה דן, להימנע מהטלת קנס כספי ומחייבה. יש להורות על פיצוי הנפגעים.

אחדות בענישה

. 39. העונש המוטל על הנואשת ראוי שהיא חמור באופן משמעותי מזו שנגזר על הנאשם 2, וזאת בהתחשב בהבדלים מהותיים בין השניים, וכן הטעמים הבאים:

. א. חלקה של הנואשת היה דומיננטי יותר בעת ביצוע העבירות, כאשר היא זו שתרכה אחר מספרי כרטיסי האשראי המזויפים וביצעה את רוב הרכישות בפועל.

. ב. עונשו של נאם 2 נגזר בהתאם להסדר טיעון שהציגו הצדדים, שבו עתרו במשפט להשיט עליון שירות לתועלת הציבור, לצד קנס כספי ומסר על תנאי. בגין דינו של נאם 2 מיום 28.11.13 הביעתי את דעתני לפיה הסדר הטיעון העיקרי לנאם 2 הקלה משמעותית בעונש. עם זאת, הסדר הטיעון כובד לאור העובדה שהנאים לא היה הדומיננטי והמרכזי ביצוע העבירה, וכן לאור קשיים ראיתיים אשר בפניהם ניצבה המאשימה. עוד ניתן משקל להעדר עבר פלילי, נטילת האחריות מצד הנאשם 2 וכן מצבו הכלכלי הקשה. לגבי הנואשת, עניינה שונה באופן מוחותי, ומכאן שאין הצדקה לאחדות בענישה.

סיכום

. 40. באיזו בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזר על הנואשת עונש מסר בפועל, לריצוי מאחורי סורג ובריח, ואין מקום להסתפק בעונש של עבודות שירות. מדובר בגזלת סכומים גדולים בהיקף של כ- **150,000 ₪**,

במספר רב של מועדים תוך רכישת חיפוי מות्रות, אשר כאמור לעיל אין בין מצוקה כלכלית, ולא כלום. מדובר במסכת מעשים אשר נמשכה במשך חודשים ימים, אשר כללה ביצוע מאות עסקאות וניסיונות לבצע עסקאות. בכלל אותם מקרים, לא ראתה הנואשת את הפסול שבמעשה ולא חדרה מהם מרצונה. בנסיבות אלה, לא שוכנעת כי יש מקום לקבל את המלצה שירות המבחן ולהסתפק בשירות לתועלת הציבור אף לא בעונש של עבودות שירות, וזאת הואיל וסבירני שהמלצת זו אינה מאזנת כראוי בין שיקולי הילמה וההרתעה לבין השיקול השיקומי. בהקשר זה יודגש כי הנואשת הצינה בפני שירות המבחן מצג לפיו היא "רכשה בעיקר בגדים ונעלמים לילדיה ומעט עבורה" (تفسיר מיום 9.3.14, עמ' 2 פיסקה ראשונה). ברם, מצג זה אינו עולה בקנה אחד עם המציאות העובדתית, אשר כאמור לעיל כללה רכישות של חיפוי מות्रות רבים, לרבות טלויזיות LCD, ארבעה מכשיי "אייפון" (שנמכרו לאחר מכן תמורת 10,000 ₪), מחשב נייד, מכונת קפה ועוד. לפיכך, נדמה כי הבסיס העובדתי שעליו נשען שירות המבחן בהמלצתו לוקה בחסר מהותי. כמו כן, מדובר בעבירות שכיחות, קלות לביצוע, אשר רוח כספי קל וגבוה בכךן. לפיכך, יש להבהיר בגין מעשים אלה מסר ברור ומרטיע בדרך של ענישה לנשיאה האחורי סORG וברית. עם זאת, לאור מצבה האישית והמשפחתי של הנואשת, אשר היא מטפלת בתינוק בן מספר חדשים, קבלת האחריות, יותר השיקולים לקולא, סבירני כי ניתן להסתפק בתחום מאשר שאינה ארכאה.

סוף דבר

41. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנואשם את העונשים הבאים:**

א. 4 חודשים מאסר בפועל לנשיאה האחורי סORG וברית.

הנאושת תתיצב לריצוי מאסירה בבית הסוהר נווה תרצה ביום 19.10.14 עד השעה 10:00, כשברשומה תעודת זהות או דרכון. על הנואשת לחתם הכנסה למאסר, כולל אפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.

ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנואשת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה של הונאה בכרטיס חיוב, לרבות ניסיון.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנואשת במשך 3 שנים מהיום כל עבירה של החזקת רכוש חדש כגון או החזקת רכוש שהושג בעוון או בפשע.

ד. פיצוי בסך של 10,000 ₪. הפיצוי יופק בקופה בית-המשפט - 10 תלמידים חדשים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.15, וועבר באמצעות מזכירות בית-המשפט לחברת "ישראלרט", אשר תעבورو לעסקים שנזקקו בהתאם לחיקם היחסי ולפי שיקול דעתה.

המודגים שנטפסו, ישבו לבעים, ובהעדר בעליים יחולטו או יושמדו לפי שיקול דעת קצין משטרת.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט' אלול תשע"ד, 04 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.