



ת"פ 48046/01/22 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד מ' מ'

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 48046-01-22 מדינת ישראל נ' מ'(עציר)

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין:	המאשימה:
	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת
	רמלה
	באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים
נגד	
הנאשם:	מ' מ' (עציר)
	באמצעות ב"כ עוה"ד ראיס אבו סייף

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו שני אישומים כדלקמן:

באישום הראשון, עבירות של חבלה של ממש לבן זוג לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ואיומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 14.1.22, על רקע חשדו של הנאשם, כי זוגתו בוגדת בו, הוא הגיע אל הבית, נעל את הדלת ונטל את המפתחות. הנאשם הטיח במתלוננת את חשדו, כמתואר בעובדה השנייה.

לאחר מכן, בעת שהיו בחדר השינה אמר לה את המשפט המאיים המתואר בעובדה השלישית והחל לתקוף אותה בפניה, לבעוט בה וזאת בעוד היא מחייגת אל משטרת ישראל. היא ניסתה לקום מן המיטה, אך הנאשם המשיך להכות בפניה.

באישום השני, עבירה של תקיפת בן זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק הנ"ל.

כשבועיים לפני המתואר לעיל, התגלע בין השניים וויכוח, הנאשם הגיע אל הבית, וחבט בה במכת אגרוף בפניה.



ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האלימות ועבירות האיומים, שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על גופה, בטחונה, שלומה ושלוות נפשה של המתלוננת בתוך התא המשפחתי.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר העבירות אותן ביצע הנאשם, עובדות כתב-האישום המתוקן ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה **ביחס למתואר בעובדות האישום הראשון נע בין 8 חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל, ואילו ביחס למתואר באישום הראשון בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 12 חודשי מאסר בפועל.**

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי-הדין הבאים:

רע"פ 8755/21 פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.21):

נאשם, אשר הורשע בתקיפת זוגתו, בעט בה בידה, הכה אותה בידיו בראשה ובכל חלקי גופה, בעט בה, הכה אותה באמצעות מקל מטאטא, הפילה, בעט בה כשהיא שרועה ארצה, גרם לה לחבלות, כולל שבר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נקבע מתחם שבין 12 - 22 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 5434/17 נרי דמוך נגד מדינת ישראל (29.11.17):

לאחר ניהול הליך הבאת ראיות, הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, דחף אותה, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה ללא עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 חטיב נגד מדינת ישראל (10.3.11):

תקיפת בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איומים, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 6341/05 דוד שלם נגד מדינת ישראל (4.9.05):

תקיפת בת זוג (הנסיבות לא הוצגו בצורה מפורטת), היזק לרכוש, איומים שירצח אותה, בעל עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**



רע"פ 6821/08 מסרי נגד מדינת ישראל (18.8.08):

תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, דחיפה בחוזקה, תפס את ראשה, הטיחו בקיר, סחב אותה בשערות ראשה, הטיח בה מכות אגרופ עד עילפון, חלוף זמן, **תסקיר חיובי** הממליץ על ענישה צופה פני עתיד, נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4140/10 חביב אללה נגד מדינת ישראל (6.9.10):

תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפינויה של המתלוננת לבית-החולים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית**, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 149/19 קובי פפאשוילי נגד מדינת ישראל (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 פפאשוילי נגד מדינת ישראל (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- **9 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר** בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 קפש נגד מדינת ישראל (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה (**אירוע בודד**) **בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת**, נדון ל- **7 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 צרויה נגד מדינת ישראל (10.8.20):



נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל - 3 חודשי מאסר ויום.

ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 **שוורץ נגד מדינת ישראל** (21.2.21):

7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

הנאשם נקט במעשי **אלימות חמורים** כלפי זוגתו, רק משום חשדו כי היא בוגדת בו. הוא חבט בפניה, בעט בה בעוד היא מחייגת למשטרת ישראל. הוא לא הניח לה - וגם כאשר ניסתה לקום מן המיטה - המשיך להכות בפניה, פעם אחר פעם. במקרה נוסף, חבט בה במכת אגרוף.

למרבה הצער, הפכה תופעת האלימות בתוך התא המשפחתי להיות **תופעה נפוצה ביותר**, וריבוי גזרי-הדין יעידו.

זהו נאשם **בעל עבר פלילי** הכולל 3 הרשעות קודמות (במ/1), אך הוא מעולם לא נדון לענישה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח. עתה תהא זו תקופת המאסר הראשונה שאותה יחווה מאחורי סורג ובריח.

מסתבר, כי אין זו הפעם הראשונה שבמסגרתה מבצע הנאשם עבריינות אלימה כלפי אותה המתלוננת. עיון במסמך במ/2 מלמד, כי במסגרת ת"פ 20506-08-16 שלום רמלה, הורשע הנאשם בעקבות הודאתו בעבירות של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה והפרת הוראה חוקית. העובדות מלמדות, כי שוב היה זה במהלך ויכוח "**על רקע קנאתו**", שהנאשם תקף אותה בכך שתפס בשער ראשה, הפיל אותה ארצה, בעט ברגליה, בגבה, בידיה והמשיך לעשות כן גם



באמצעות מקל מטאטא, כאשר היא שכובה על הרצפה וצועקת. בגין אירוע זה **הסכימה** המאשימה כי יוטלו על הנאשם של"צ, קנס ומאסר מותנה וכך נגזר דינו.

אין בפניי תסקיר מאת שירות המבחן **ואין בפניי ראיה לקיומו של הליך שיקומי**, ייעודי, אשר יוכל להפחית את הסיכון הניבט ממעשיו של הנאשם.

שקלתי את העובדה, כי הנאשם הורשע בעקבות הודאתו **ובדרך זו חסך זמן ציבורי ניכר ואת עדות המתלוננת**.

עוד פירט ב"כ הנאשם נסיבות חיים **קשות**.

בדבריו האחרונים הביע הנאשם **סליחה והתנצלות על מעשיו** (עמוד 9 שורה 6).

ד. מסקנה:

המעשים האלימים החזרתיים של הנאשם מחייבים לנקוט כלפיו בענישה בעלת משקל, חריפה, אשר תרתיע אותו מלשוב ולבצעם, ואשר תשתלב במגמת הענישה ההולכת ומחמירה את עונשם של האלימים בתוך התא המשפחתי.

כזכור, אין זה הפעם הראשונה, שבה נקט הנאשם במעשה אלים דומה למעשה העומד לדיון בפניי והוא לא למד את לקחו.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל ואילו הנאשם עתר לענישה המסתפקת בתקופת מעצרו.

אני סבור, כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם לענישה בעלת משקל, אך לא ברף העליון אשר לו טענה המאשימה, שמבלי להקל ראש בעובדות כתב-האישום, מתאימה לרף אלימות הממוקם גבוה יותר בסולם החומרה.

ה. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה - 14.1.22.



ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות כלפי בן זוג.

ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת איומים.

ד. פיצוי למתלוננת עת/1, בסך 4,000 ₪ שישולמו בחמישה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.8.22 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ב, 29 מאי 2022, במעמד הצדדים.