



ת"פ 47929/04/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אברג'ל

בית משפט השלום בתל אביב -יפו
ת"פ 47929-04-21 מדינת ישראל נ' אברג'ל

בפני בעניין:	כבוד השופט איתי הרמלין המאשימה:
נגד הנאשם:	מדינת ישראל ע"י עו"ד רועי חמדני
	יעקב אברג'ל ע"י עו"ד אלון בן זיו

גזר דין

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בכך שב-16.4.2021 בסביבות השעה 5:00 נכנס למכוניתה של מכרה שלו שחנתה בקריית אונו, הניע את המכונית באמצעות מפתח שהוסתר בתוך הרכב, ונהג בה לתל אביב. זאת, ללא ידיעה וללא רשות של בעלת הרכב, כשלמכונית אין רישיון תקף או ביטוח וכאשר רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2014. ברחוב סמוך לתחנה המרכזית החדשה בתל אביב נהג הנאשם במהירות גבוהה, והתנגש בשלוש מכוניות שהיו ברחוב, עד שנעצר על ידי מאבטחים שהיו במקום. לשתיים מן המכוניות שבהן פגע הנאשם, כמו גם למכונית שבה נהג ללא רשות, נגרמו שפשופים ומעיכות. כמו כן, הפגוש הקדמי של המכונית שבה נהג ללא רשות יצא ממקומו.
2. במעשיו אלה פגע הנאשם בזכות הקניין של בעלת המכונית שבה נהג ללא רשות ושל בעלי המכוניות שבהן פגע. נהיגתו הפרועה שבוצעה כאשר במשך שנים רבות רישיון הנהיגה שלו אינו תקף, הוותה סיכון פוטנציאלי גם לפגיעה בנפש, כשזכור לרכב שבו נהג לא היה ביטוח.
3. התובע טען שמתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, אך הפנה לפסקי דין העוסקים במקרים חמורים מזה שבפניי: בחלקם מדובר היה בבריחה מן המשטרה בנהיגה פרועה, תוך מעבר צמתים כשהאור ברמזור אדום ועבירות תנועה חמורות נוספות, ובחלקם הייתה סכנה ברורה לחיי אדם ממש. הסניגור לעומתו, טען שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, והגיש פסיקה לתמיכה בטענתו זו.
4. אתייחס כאן לחלק מפסקי דין שאליהם הפנה הסניגור. ברע"פ 9937/16 גיא קווין נ' מדינת ישראל (6.3.2018) נדחתה בקשת רשות ערעור במקרה שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר שניתן

לרצות בעבודות שירות ועד שנה מאסר בפועל במקרה של מי שלא ציית להוראת שוטר ונמלט ממנו תוך שהוא עולה עם גלגל המכונת על רגלו של השוטר, והוא נעצר רק לאחר מרדף. בת"פ (קריית גת) 64645-06-18 **מדינת ישראל נ' אוריאל לבייב** (14.6.2020) נקבע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-20 חודשי מאסר בפועל במקרה של נהיגה נמהרת ורשלנית ברכב של מי שכשהיה שיכור נסע לאחור במהירות על המדרכה ואילץ אנשים שעמדו עליה להימלט מפניו, ואחר כך גם נמלט בנסיעה פרועה מן המשטרה שהורתה לו לעצור. בת"פ (קריית גת) 59431-05-17 **מדינת ישראל נ' שלומי אהד** (12.2.2014) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי לשנה מאסר בפועל במקרה של נהיגה פרועה ומסוכנת ללא פגיעה בגוף או ברכוש. בת"פ (אילת) 14861-03-13 **מדינת ישראל נ' יעקב חיים אילוז** (12.2.2014) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-14 חודשי מאסר בפועל במקרה של מי שלא עצר לפי הוראת שוטר ופתח בנסיעה מהירה תוך חצייה מסוכנת של כיכרות באופן שגרם למכוניות לבלום, אך בלי פגיעה בגוף או ברכוש. בת"פ (קריית גת) 33600-09-14 **מדינת ישראל נ' ישראל מרגליות** (23.10.2017) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי לשנה מאסר בפועל במקרה של שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. בת"פ (תל אביב) 38969-01-16 **מדינת ישראל נ' אלכסנדר ז'לנוב** (22.10.2018) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-8 חודשים מאסר בפועל במקרה של נהיגה בקטנוע ללא רשות וללא רישיון מתאים.

5. בהתחשב בכך שבמקרה שבפניי מדובר הן בשימוש ברכב ללא רשות, הן בנהיגה ללא רישיון נהיגה תקף והן בנהיגה פרועה שהביאה לפגיעות ברכוש, על בסיס מדיניות הענישה הנוהגת כפי שניתן ללמוד מפסקי הדין שנסקרו לעיל אני מוצא כי מתחם העונש ההולם צריך רכיב של מאסר בפועל גם בקצה התחתון של מתחם העונש ההולם. עם זאת, לנוכח טיבה של עבירת התנועה הרלוונטית ומשכה הקצר יחסית, אני קובע כי רכיב זה צריך להיות מצומצם יחסית. לפיכך, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות לשנה מאסר בפועל. לעונש המאסר יצטרפו עונשי פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

6. הנאשם בן 63 וחולה באפילפסיה, כאשר אך לאחרונה חווה התקף אפילפטי. לחובתו עבר פלילי מכביד ביותר של 27 הרשעות קודמות, ונראה כי כמחצית מתקופת חייו (עיקר חייו הבוגרים) בילה מאחורי סורג ובריח. כיום הוא מרצה עונש של 28 חודשי מאסר בפועל שנגזר עליו בגין שלושה מקרים שבכל אחד מהם איזמים, התפרצות לדירה והתפרצות לרכב. בשני העשורים האחרונים הורשע בעיקר בעבירות רכוש - מגניבה ועד שוד - ובעבירות איזמים.

7. בתסקיר שירות המבחן מפורטות נסיבות חיים קשות מילדות שעליהן סיפר הנאשם לקצינת המבחן. בצד זאת הנאשם מתואר בתסקיר כמי שמנהל לאורך שנים "אורח חיים שולי והתמכרותי", לא שירת בצה"ל, ולא השתלב מעולם במסגרת תעסוקתית יציבה. עוד נכתב בתסקיר כי "מגיל צעיר יעקב מתקשה להיענות לגבולות, מזלזל בנורמות התנהגות מקובלות, וניכר כי אינו מפנים חומרת מצבו, אינו מגלה מודעות לדפוסיו המושרשים, ובהתאם לכך אינו מגלה מוטיבציה לטיפול מעמיק ולשיקום". בהקשר זה ציינה קצינת המבחן שהנאשם ביצע את העבירות בזמן שטופל בתחליף סם. במסגרת הערכת הסיכוי שהנאשם יבצע עבירות נוספות ציינה קצינת המבחן את "חוסר האמפתיה [של הנאשם] כלפי המתלוננים וקושי לראות את האחר" ואת "נטייתו לתלות את האשם במצבו בגורמים חיצוניים". קצינת המבחן העריכה כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות.

8. מטעם שב"ס נמסר כי ב-28.11.2023 נקלט הנאשם כאסיר בבית סוהר "כרמל". עם קליטתו ביקש הנאשם להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות, ושולב בתוכנית שאורכה נע בין 9 ל-14 חודשים. הנאשם נמצא בתחילתו של הטיפול.

9. בדברו האחרון בפניי אמר הנאשם שהוא מתבייש במעשיו, ומצטער על הנזק שגרם למכוניות. עוד אמר ש"עשה שינוי" והוא רוצה "לקחת אחריות על החיים" שלו. כמו כן אמר שהסתבכויותיו עם החוק היו בשל התמכרותו לסמים, שממנה הוא מבקש להשתחרר כעת באמצעות הטיפול בכלא. הנאשם הזכיר את בעיותיו הרפואיות המרובות וביקש את רחמי בית המשפט.

10. התובע ביקש שלנוכח הנסיבות שאינן קשורות בביצוע עבירה אמקם את עונשו של הנאשם בשליש העליון של מתחם העונש ההולם ושבנוסף לעונש המאסר בפועל אגזור עליו קנס, שלוש שנות פסילת רשיון בפועל מתום תקופת המאסר ופסילת רשיון על תנאי. עוד ביקש התובע כי אחייב את הנאשם בפיצוי נפגעי העבירה.

11. הסיניגור טען כי הנאשם נמצא בתהליך של שינוי בחייו, ובעוד שבעת מפגשו עם שירות המבחן צרך פנטניל כיום הוא מנסה להיגמל מסמים. הסיניגור הדגיש כי בעשרים השנה האחרונות לא הורשע הנאשם בעבירות דומות לאלה שבהן הורשע בתיק שבפניי, ושהעבירות שבהן הורשע לאורך שנים אלו הן כאלו המאפיינות מכורים לסמים, ושכמעט שאין לחובתו הרשעות בעבירות תנועה. עוד ציין הסיניגור את גילו המבוגר של הנאשם. הסיניגור סבור שיש לגזור על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, ושאם אחליט לגזור עליו מאסר בפועל יש להורות על כך שירוצה בחופף לעונש המאסר הארוך שאותו הוא מרצה. לאחר קבלת המידע משב"ס אודות השתלבותו של הנאשם בטיפול טען הסיניגור כי לנאשם סיכוי גבוה להשתקם, ולכן יש לסטות ממתחם העונש בעניינו מטעמי שיקום. לחילופין ביקש הסיניגור שאמתין להתקדמות הטיפול בכלא כדי לבחון את מידת הצלחתו של הנאשם.

12. עברו הפלילי העשיר בצורה יוצאת דופן של הנאשם היה מצדיק במקרה אחר הטלת עונש שבשליש העליון של מתחם העונש ההולם כעתירת התובע. עם זאת, לנוכח גילו של הנאשם, מצבו הבריאותי והעובדה שכעת השתלב מיזמתו בטיפול, אני מוצא כי יש מקום לגזור עליו עונש שבאמצע מתחם העונש ההולם. אציין שמעבר להערכת שירות המבחן הסקפטית, גם העבר הארוך מאד של שימוש בסמים ועבריינות מלמדים באופן ישיר על סיכוי מצומצם לכך שהנאשם אמנם יצליח לשנות את דרכיו.

13. לנוכח כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בכך שבתיק שבפניי היה הנאשם עצור למשך 18 ימים, ואחר כך שוחרר לחמישה חודשים של מעצר בית מלא עד שזכה להקלות כלשהן, וגם לאחר מכן הוגבלה חירותו באופן חלקי לתקופה ממושכת, אני קובע כי חצי מתקופת המאסר שגזרתי (3 חודשים) תרוצה בחופף לעונש שאותו הוא מרצה כעת (ת"פ (פתח תקווה) 60081-08-23) ומחציתה (3 חודשים) תרוצה במצטבר לאותו עונש.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירה לפי סעיף 338(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ג. שלוש שנות פסילת רשיון נהיגה בפועל למשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר (הנאשם אינו מחזיק ברשיון נהיגה תקף, וראו הוראות סעיף 36 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]).

ד. שנה פסילת רשיון נהיגה על תנאי לשלוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירה שבה הורשע בתיק זה.

14. לנוכח עונש המאסר הממושך שמרצה הנאשם, אינני מוצא מקום לגזור עליו קנס.

15. הואיל ולא צורפו מסמכים אודות גובה הנזק הכספי שנגרם לבעלי המכוניות שנפגעו על ידי הנאשם, ולא ידוע אם פוצו על ידי חברת ביטוח כלשהי (על אף היעדר ביטוח לרכב הפוגע), אני קובע כי הנאשם ישלם לכל אחד מבעלי המכוניות שנפגעו (עדי תביעה 1 עד 3 בכתב האישום) פיצוי מוגבל בסך 1,500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד 1.7.2024. ניתן להשתמש לצורך הפיצוי בכל סכום שהופקד לטובת הנאשם בתיקי המעצר הקשורים לתיק זה. התביעה תעדכן את נפגעי העבירה על פסיקת הפיצוי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, 4 במרץ 2024, במעמד הצדדים.

ניתן לשלם את הפיצוי החל מעוד 3 ימים לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות:

א. בכרטיס אשראי - www.eca.gov.il

ב. בטלפון - *35592, 072-2055000

ג. במזומן בבנק הדואר בהצגת תעודת זהות