



ת"פ 47566/01/14 - מדינת ישראל נגד אייל ברכה, חנניה כנפו, משה מצונאשוילי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 47566-01-14 מדינת ישראל נ' געדי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת דבורה עטר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	4. אייל ברכה (עציר) 6. חנניה כנפו (עציר) 7. משה מצונאשוילי (עציר)

החלטה

(לגבי הנאשמים 4, 6, ו-7)

1. לפני עתירה על פי סעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א-1971, לגילוי ראיה חסויה, ובכללה, תיק ההפעלה של הסוכן והמסמכים שערך רפ"ק ליאון הירש (להלן: "**תיק ההפעלה**" ולהלן: "**העד**") וכן כל החומר הנוגע לשיתוף הפעולה בין הסוכן לבין המשטרה, עובר למועד החתימה על ההסכם (להלן: "**החומר**"), החוסים תחת תעודת החיסיון.
 2. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, עבירה לפי סעיף 149(1) לחוק העונשים התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ניסיון ייבוא סם מסוכן, עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים תשל"ג-1983 ביחד עם סעיף 29 לחוק וניסיון לסחר בסם מסוכן, עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א לאותה הפקודה ביחד עם סעיף 29 לחוק.
 3. במסגרת נימוקי עתירה זו, טענו ב"כ הנאשמים, בין היתר, כי המשטרה נקטה בפעולות קיצוניות, בלתי ראויות המנוגדות להנחיות פרקליט המדינה, בהפעלה חריגה של סוכן מדיח, באופן המקים הגנה מן הצדק ועתרו לבית המשפט להורות על הסרת החיסיון על מנת לאפשר להגנה להוכיח את טענותיה בהקשר זה.
- עוד נטען כי משנה חשיבות בהסרת החיסיון החל על המסמכים אותם ערך העד, שהוא עד תביעה מרכזי, לרבות בהקשר לביקור שערך הסוכן במשרד עורך הדין, כמו גם בהקשר להיעדר תיעודן של שיחות שנערכו, מחמת תקלה.



בנוסף, טענו ב"כ הנאשמים כי כיום, לאחר סיום פרשת התביעה ולאור כלל הטענות שהועלו וחלוף הזמן, ממועד ההפעלה, השתנתה נקודת האיזון והתגבר הפוטנציאל הראייתי הקיים להגנת הנאשמים, בחומר החסוי ועתרו לבית המשפט לקבל את העתירה.

4. ב"כ המאשימה מנגד טענה כי כבר בעתירה קודמת שהוגשה, הכריע בית המשפט בכלל הטענות ובעקבותיה אף הוסר החיסיון בחלקו ודין העתירה להידחות במלואה.

דין

5. אכן נדרשתי בעבר לעתירה שהוגשה בעניין תיק ההפעלה והחומר, אשר התקבלה בחלקה ואולם לא ראיתי עין בעין עם המאשימה כי נוכח כך, יש לדחות את העתירה שלפני עתה, על הסף, אלא להידרש לכלל טענותיה, בעיתוי שהועלתה, לגופן.

6. קיבלתי לעיוני פעם נוספת את תיק ההפעלה והחומר ובחנתי, לאור המתווה שנקבע בפסיקה, האם האינטרס הציבורי שבהותרת החיסיון על כנו, נסוג עתה מפני התועלת העשויה לצמוח להגנת הנאשמים, היה ויוסר ולו בחלקו. זאת באספקלריה של השלב בו מצוי ההליך, לאחר תום פרשת התביעה ומהות הטענות שהעלתה ההגנה כי אין לחייב את הנאשמים להשיב לאשמה וכן הגנה מן הצדק ולא מצאתי לשנות מהחלטתי בעתירה קודמת.

יועבר לב"כ הצדדים באמצעות המזכירות

ניתנה היום, ט"ו חשוון תשע"ו, 28 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.