

ת"פ 4734/12 - מדינת ישראל נגד محمد נאסר, חסין בשארה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 4734-12-22 מדינת ישראל נ' נאסר(עציר) ואח'

בפני:	כבוד השופטת מרבי גrynberg
בעניין:	המאשימה
מדינת ישראל	
עו"י ב"כ עזה"ד שירה מוהר	
נגד	
הנאשמים	
1. محمد נאסר	
2. חסין בשארה	
שניהם עו"י ב"כ עזה"ד איהאב ג'יג'וי	

גזר דין

כללי

1. הנאים, קרובי משפחה, הורשו במסגרת הסדר טיעון, בעבודות כתוב אישום מתוקן, בעבורות הבאות:

נאשם 1 - נשאה והובלת נשך, לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין, תשל"ג- 1977 (להלן: "החוק"); ירי מנשך חם, לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק; איומים לפי סעיף 192 לחוק והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק.

נאשם 2 - סיוע לנשאה והובלת נשך, לפי סעיף 144(ב) רישא וסעיף 31 לחוק; סייעלי רימנשך חם, לפי סעיף 340א(ב)(1) וסעיף 31 לחוק והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק, וכן נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961.

2. כמפורט בעבודות כתוב האישום המתוקן, בין נאים 1 לחמודי בשארה (להלן: "חמודי") התגלו סכוך כספי, במועד הרלוונטי לכתחייב האישום שבו הנאים, בני דודים, מתוקף החלטת בית משפט זה, בתנאי מעצר בית ליל' בבitem בין השעות 00:00-06:00:23. ביום 16.11.22 בסמוך לשעה 04:00, התקשר נאים 1 לחמודי ואים עליו בין היתר כי "יקבל את הנקמה שלו", וכי ירו על ביתו בשעה הקרובה. בסמוך לאחר מכן, נסעו הנאים ברכב, שבlichkeit הרישוי שלו הוסתרה עו"י הנאים או מי מטעם, הספרה האמצעית, כשהם מובילים ברכב נשך מסוג קלצ'ינקוב ומחסנית טעונה ב-9 כדורים, לבית אביו של חמודי בעיר טירה. בהגיעם לבית האב ירו לעבר ביתו וגרמו נזק לקירות ושער הבית. הנאים המשיכו בנסיעתם, וסמוך לאחר מכן, בשעה 04:45 הגיעו לביתו של חמודי, שהבחינו ברכב משטרה שנחנה בסמוך, נמלטו מהמקום. בעקבות זאת, נסעו השוטרים ברכב אחרי הנאים, שהאיצו את מהירות נסיעתם עד שהגיעו בסמוך לביתו של נאים 1. נאים 1 יצא מהרכב, השליך את הנשך בקרבת מקום, רץ לעבר ביתו ונתפס עו"י השוטרים. נאים 2 המשיך בנסיעה ברכב, יצא ממנו כעבור מספר מטרים והתחבא

עמוד 1

בבית נטוש סמור עד שנתפס ע"י השוטרים. **במיעשים אלו מיוחסים לנאשם 1 נשיית נשק וירי באמצעותו לעבר בית אבו של חמודי, איוימים כלפי חמודי, ולנאשם 2 סיוע לנשיית הנשך והירוי ונוהגה בקלות ראש, וזאת כשתיהן הפרו את תנאי מעצר הבית בהם היו נתונם.**

3. ביום 29.5.23 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הורשו העונשים, על יסוד הוודאות, במיחס להם בכתב האישום המתוקן. המאשימה הצהירה כי תעתרור בעניין נאשם 1 לעונש ראיו של 5.5 שנים מאסר וענישה נלוית, ולנאשם 2, פחות ממחצית העונש שיוטל על נאשם 1, וענישה נלוית, ההגנה חופשיה בטיעוניה.

תמצית הטיעונים לעונש

4. ב"כ המאשימה, עו"ד מיטל אילן, עמדה בטיעוניה על החומרה המיוחדת שבמעשה נאשם 1, ועל הרקע למעשה, סכטוק כספי עם המתלוון. עוד סבורה שפגיעה המעשימים בערכיהם המוגנים של שלום הציבור ובביטחונו, גבואה. המאשימה הדגישה את תכנון המעשימים, ה策מידות בנשך, האיוימים המקדים והירוי לעבר בית מגורים בשעת בוקר מוקדמת, תוך הפרה בוטה של תנאים מגביילים. המאשימה עותרת בעניין נאשם 1 מתחם עונשה שנע בין 4-8 שנים מאסר וمبיאה למקם את עונשו במרכז המתחם נוכח עבורי הפלילי בעבירות אלימות נשך והעדר סיכוי שיקום. אשר לנאשם 2 נטען כי עבורי הפלילי כולל עבירות אלימות ורכוש אר לא עבירות נשך, על כן יש מקום לזכור עליון עונש הקרוב למחלוקת עונשו של נאשם 1, בן 28 חודשים, וענישה נלוית. עוד נטען, שנפגע העבירה לא היה מעוניין להגיש הצהרת נפגע ומסר שהוא ומשפחתו מצויים בטראה מהארוע הירוי וחוששים לחיהם, וביקש להחמיר עם הנאים.

5. ב"כ הנאים, עו"ד גילג'ולי, ביקש להתחשב בהודאת הנאים ולגוזר עליהם עונשים מתונים. לדבריו לא מדובר במעשה מתוכנן, והסכטוק החל בשל איוימים של נפגע העבירה כלפי נאשם 1. עוד נטען שלא הייתה לנאים כוונה לפגוע בנפש, הם עצרים תקופה ממושכת, לשנים נולדו ילדים בזמן מעצרם וניהלו חיים נורמטיביים טרם מעצרם. אשר על כן ביקש לקבוע ביחס לנאשם 1 מתחם עונשה שנע בין שנתיים לשוש שנות מאסר, ולנאשם 2 מתחם עונשה הנע בין שנה ל-18 חודשים מאסר.

הנאים הביעו חרטה על מעשיהם וביקשו להתחשב בהם.

דין והכרעה

מתחם העונש הכולל

6. עתירת המאשימה לעונש ראיו, אינה פוטרת את בית המשפט מקביעת מתחם עונש העולם.

7. בשורה ארוכה של פסקי דין עמדו בתיהם הגלומה בעבירות נשך, אלו הפכו בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" ומהוות סכנה ממשית לשalom הציבור וביטחונו. על רקע מציאות קשה זו נעשה

מאז רב ע"י גורמי אכיפת החוק, וביניהם בתי המשפט, למאבק בתופעה, ובשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה במדיניות הענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל בכורה להרעת הרבים ולאינטראס הציבורי, "ההלכה כי בעת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות נשק, על בית המשפט לבקר את האינטרס הציבורי שבהרעתם הרבים, על פני נסיבותו האישיות של הנאשם" (ע"פ 587/22 עדאבabo נעשה נ' מדינת ישראל פסקה 13 (22.5.2022) (ע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' אחמד קדרה, פסקה 5-6 (14.4.2022); ע"פ 5813/21 מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (31.5.2022); ע"פ 6011/21 חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל (25.11.2021); ע"פ 8320 מדינת ישראל נ' מחמד בסילה, פסקה 10 (28.12.2021); ע"פ 2283 אל נבاري נ' מדינת ישראל (31.7.2022); ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל (31.7.2022)).

מגמה זו קיבלה ביטוי סטוטורי במסגרת תיקון 140 לחוק (תיקון 140-הוראת שעה) התשפ"ב-2021, במסגרתו נקבעו עונשי מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו לא יפחח מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא בהתקיים טעמי מיוחדים.

8. השימוש בנشك שביצע נאשם 1 בגין חומרת מעשיו. ירי מכוון בנشك חם, כל שכן בסביבת מגורים, מביר את הסיכון לשלום הציבור ובטחונו, עלול לגרום נזק כבד לחים, לגוף ולרכוש לעוברי אורח ול居ושבים בבתיהם (ע"פ 3728/22 **مسلسلה נ' מדינת ישראל**, פס' 11 (9.8.22)).

בשנת 2018 החמיר החוק את העונש המרבי על ירי מנהק חם במקום מגורים, באמצעות תיקונו של סעיף 340א לחוק, לרבות החמרת העונש הקבוע מצד העבירה משנת מס' 134 (חוק העונשין (תיקון מס' 134) (ירי מנהק חם), התשע"ח-2018, ס"ח 887) ראו גם: ע"פ 4595/13 **זובידאת נ' מדינת ישראל**; ע"פ 25.10.17, 1414/17 **עריאן נ' מדינת ישראל**, 2030/17.

יפים לעניינו הדברים האמורים בדברי ההסבר להצעה להחמרה העונש בגין עבירה דנא:

"**עונש זה אינו נותן ביטוי הולם לחומרה הגלויה במעשה ירי שלא כדין ולסיכון**
הגלויה במעשה כאמור לפגיעה בערך המוגן שבבסיס העבירה - הגנה על חי אדם. סיכון כאמור קיים גם אם לא היה סיכון קונקרטי לח'י אדם שהעשה היה מודע לו. קל וחומר שסיכון כאמור גלום במקרה שבו הירי מנהק חם סיכון בפועל חי אדם, למשל במקרה שבו יריות נורו לעבר ביתו של אדם במטרה להפיחדו, בנסיבות שבהן לא ניתן ליווה ניסיון לגרימת פציעה או חבלה חמורה לאדם" (דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 132) (ירי מנהק חם), התשע"ח-2018, ה"ח הממשלה 914, 914).

9. **נסיבות מעשי הנאים כוללות פנים רבים של חומרה:**

על רקע סכום כספי, בגין נאשם 1 לחמודי, שטיבו לא הובהר, גם נאשם 1 אומר לנkom בחמודי ולהלך עליו אימים,

הנאשם 1 יצר קשר עם חמודי, אים שיריה על ביתו ומיד ובסמוך, בסיען בן דודו, נאשם 2, מימש את איומו. **מעשי הירי כללו תכנון**, הנאים שהתגورو בבתים נפרדים, חבו ייחד בשעת בוקר מוקדמת, כשהם מצוידים בנשק מסווג קלצ'ניקוב טען ומוכן לירר. נאשם 1 נשא את הנשק ונאשם 2 נהג ברכב וסייע בידו. תחילת הגיעו לבית אביו של חמודי, שאינו מעורב בסכסוך, ירו לעבר הבית וגרמו נזק לקירות ולשער הבית. אך בנס לא נגרמה פגיעה בנפש. הנאים לא הסתפקו בכור, ופנו לביתו של חמודי, ככל הנראה כדי לבצע ירי נוסף, אך משומם שהבחינו ברכב משטרתי בסמוך, סבו על עקבותיהם וنمלוטו. הנאים ניסו להמלט מהשוטרים, נאשם 1 השליך את הנשק ונאשם 2 יצא מהרכב והתחבא בסמוך. **חלקו היחסי של נאשם 1 גדול יותר, הנאם היה מעורב בסכסוך ובעל האינטרס לפגיעה בחמודי, עם זאת חלקו של נאשם 2 אינו שלו.** הנאשם 2 יצא מביתו בשעה מוקדמת, נהג ברכב, הוביל את נאשם 1 ליעדי הירי וכשהבחין בשוטרים, האיץ את מהירות הרכב בכוונה להמלט מהשוטרים תוך שהוא בקלות ראש. **לך אסיף, כי הנאים הפכו תנאי מעוצר בבית בהם היו נתונים במסגרת תיק אחר, גם בו שיתפו פעולה. הנזק שנגרם כתוצאה מהירי היה לרכוש בלבד אך פוטנציאלי הנזק רב, עוד ניתן ללמוד על השלכות המעשים, מדובר חמודי, כעולה מישחתו עם המאשימה, בני משפחתו עדין מצויים בטרואה וחוששים לחיהם. מעשי נאשם 1 פגעו מוחשית וגבוהה בערכים המוגנים, פגיעה מעשי נאשם 2 היא ברף בינווי.**

מדיניות הענישה הנוגנת

10. דין של עברייני הנشك הוא למאסר מאחרוי סORG ובריח, הפסיקה אינה מקלה עם נאים צעירים או געדרי עבר פלולי, ובכורת את האינטרס הציבורי על פני נסיבותו האישיות של הנאשם, לרבות במקרים שיקום. המסר העוני נחרץ ואני משתמש לשני פנים: " **עלינו לזכור כי מדובר במשחק-סקום-אפס: שופט שמרח על עבריין נשק ומכל בעונשו אינו מרוחם על הקורבן הבא**" (פסק דין של כב' השופט שטיין, ע"פ 21/7850 **דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.21)). עוד יאמר, כי מאז החמרת הענישה בגין עבירה של ירי בנشك באזר מגורים, נוקט בית המשפט העליון מדיניות עונשה מחמירה ועקבית הcolaלה מאסרים ממושכים, בעיקר כאשר מדובר בירי מכoon לצורך פגיעה או במטרה להלהר אימים המבוצע כלפי בתי מגורים.

כך למשל בע"פ 1427/21 **שווקי נ' מדינת ישראל** (26.5.21) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בiri 17 כדורים באוויר באזר מגורים, ונדון למאסר בן 37 חודשים; בע"פ 3169/21 **מדינת ישראל נ' אגバラיה ואח'** (21.6.2021) החמיר בית המשפט העליון בעונש של שני משבים, ללא עבר פלולי, אשר ירו באוויר באמצעות רובה סער, 48 קילעים מחוץ לביתו של המתלון, והשליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו. כל אחד מהם נדון למאסר בן 36 חודשים, חלף 24 חודשים שנע בין המתalon, והשליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו. בע"פ 1509/20 **מדינת ישראל נ' נבاري** (2.7.20) נדון נאשם, בעל עבר פלולי, בגין נשיאת נשק מסוג "קרלו" וירי בשעת לילה של שני כדורים באוויר למאסר בן 27 חודשים, נקבע מתחם שגע בין 50-55 חודשים. בית המשפט קיבל את ערעור המדינה, קבע כי לא ניתן ביטוי הולם לחומרת המעשים ולצריכי ההרתעה, והעמיד את עונשו על 36 חודשים מאסר; בע"פ 1682/22 **סרג נ' מדינת ישראל** (11.9.22), נדחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, בעל עבר פלולי מכובד, אשר יחד עם שניים נוספים, ירה באקדח חצי אוטומטי בשעת צהרים סמוך לביתו של אדם עמו היה מסוכסך. נקבע מתחם עונשה הנע בין 30-60 חודשים מאסר, המערער נדון למאסר בן 45 חודשים; בע"פ 1059/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (21.29.04), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח גנוב וירי מספר יריות לעבר קטין עמו היה מסוכסך, סמוך לבית מגורי. המערער הורשע בiri לפי סעיף 340(א) לחוק, נדון למאסר בן 42 חודשים. ערעורו נדחה; בע"פ 8322/21 **דחלה נ' מדינת ישראל**

(13.4.22) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, צעיר ללא עבר, אשר ירה באקדח בסמוך לבתי מגורים על רקע סכוסן. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה הנע בין 54-34 חודשים, נדון למאסר בן 36 חודשים; בע"פ 7831/21 **מחמוד עסליה נ' מדינת ישראל** (24.4.2022) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, ללא עבר, אשר ייחד עם שניים אחרים, ירה במוועdon הומה אדם באופן פיזי, על רקע סכוסן עם אחד מהונכים במקום. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה הנע בין 36-72 חודשים מאסר, וגורעונו למאסר בן 42 חודשים.

עוד מייחסת ההחלטה משנה חומרה לנשיאות נשך התקפי מסווג רובה סער כמו במרקחה שבפניינו.

11. אשר על כן, לאחר שבחןתי את נסיבות מעשי הענישה הנוגעת, אני קובעת בעניינו מתחם ענישה שנו^ע בין **7-5.5 שנות מאסר. אשר לנאשם 2**, נקבע מתחם ענישה שנע בין **20-45 חודשים מאסר.**

גזרת העונשים המתאיםים לנאים

12. הנאשם 1, יליד 1989, בעברו שלוש הרשעות פליליות, הרשעתו الأخيرة משנת 2022 הינה בגין עבירות אלימות וכליית שוא ובגינה נדון למאסר בן 7 חודשים. הרשעתו הנוספת, משנת 2016, בגין עבירות נשך לרבות רכישת נשך ונשיאותו, הנאשם נדון למאסר בן 30 חודשים ולהפעלת תנאים ולמאסר כולל בן 36 חודשים. לנאשם עבר תעבורתי הכלול הרשעה בהיגזה בפסילה (2015) , נהיגה תחת שכרות וחתת השפעת סמים/אלכוהול. בעבר הפלילי מלמד על מי שמעורב בפליליים, בעל דפוסי אלימות, הנאשם אף הפר תנאים מגבלים בהם הוא נתן, והתנהלות זו המזולגת בהוראות בית המשפט והחוק מצטרפת להרשעותיו בעבירות של נהיגזה בפסילה. בצד זאת, הנאשם נטל אחראיות על מעשיו, כעולה מדברי סניגורו הינו בעל משפחה, מצוי במעטך תקופת ממושכת, ואף נולד לו ילד לאחרונה.

13. הנאשם 2, יליד 1994, בעברו הפלילי כולל ארבע הרשעות. הרשעתו الأخيرة משנת 2022 משותפת לנאשם 1, ובגינה נדון למאסר בן 7 חודשים (ת"פ (מח' מרכז) 45289-12-20, מיום 22.12.22). עוד הורשע בעבר בעבירות סמים ורכישת ארכ לא בעבירת נשך. לנאשם עבר תעבורתי שאינו קל (32 הרשעות) , הכלול, בין היתר, הרשעה בהיגזה בקלות ראש ועבירות נלוות (2020) אך לא נדון בעבר לעונשי פסילה. אף נאשם זה בעל משפחה, עצור לראשונה בחייו לתקופה ממושכת, והביע צער וחרטה על מעשיו.

14. לאחר שבדקתי את כלל השיקולים, באשר לנאשם 1, בהנתן עבורי הפלילי והרשעתו בעבר בעבירות נשך, אמיקמו בחלק המרכזי של מתחם הענישה. בהתאם לעתירת המאשימה, אגוזר על נאשם 2 עונש מאסר הפחות ממחצי עונשו של נאשם 1. אשר לענישה נלוית, הנאשמים הגיעו בשלות חייו של נפגע העבירה וברכוש משפחתו ועל כן ישות עליהם פיצוי ראוי. המגעו של נפגע העבירה מלהגייש הצהרת נפגע נבעה בעיקר מחששו הרבה המהנאשים. אשר לנאשם 2 שהורשע בעבירת תעבורת חמורה, לאחר שהמאשימה לא עתרה לפסילת רשיונו, אסתפק בענישה של פסילה על תנאי.

סוף דבר

15. אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1-

- א. 50 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו 16.11.22.
- ב. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לביל יעבור הנאשם עבירות אלימות מסווג פשע או עבירת נשך, לרבות שימוש בו שלא כדין, תוך 3 שנים מיום שחררו ממאסר.
- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לביל יעבור עבירות אלימות מסווג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית תוך 3 שנים מיום שחררו ממאסר.
- ד. קנס בסך 3000 ₪ או 45 ימי מאסר שיפולם עד ליום 1.12.23.
- ה. פיצוי לע"ת 23 בסך 5,000 ₪ תשלום ב-5 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.11.23.

נאשם 2

- א. מאסר בן 23 חודשים מאסר החל מיום מעצרו 16.11.22.
 - ב. מאסר על תנאי בן 10 חודשים לביל יעבור甯 עבירות אלימות מסווג פשע או עבירת נשך, לרבות שימוש בו שלא כדין, תוך 3 שנים מיום שחררו ממאסר.
 - ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לביל יעבור עבירות אלימות מסווג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית תוך 3 שנים מיום שחררו ממאסר.
 - ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 30 ימי מאסר שיפולם עד ליום 1.12.23.
 - ה. פיצוי לע"ת 23 בסך 2,000 ₪ תשלום ב-4 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.10.23.
 - ו. פוסלת את הנאשם מלנהוג במשך 10 חודשים ככל שייעבור עבירה של נהייה פוחצת או נהייה בקלות ראש במשך שנתיים מיום שחררו.
- צו כללי למומינים. נשך ותחמושת יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א אב תשפ"ג, 08 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.