

ת"פ 45616/11/22 - מדינת ישראל נגד עלי ابو סבית

בית המשפט המחויז בבאר שבע
ת"פ 22-11-45616 מדינת ישראל נ' ابو סבית

לפני:	כבוד השופט אלון גביזון
בענין:	המאשימה
מדינת ישראל	
ע"י ב"כ עו"ד ספיר בר-אור	
נגד:	
הנאשם	
علي ابو سبيت	
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת	

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בחבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 29(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הפקה אחרי פגעה - עבירה לפי סעיף 46א(ב) לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961, גניבה מרכיב או פרוק רכב - עבירה לפי סעיף 413(ב) לחוק העונשין, החזקת מכשירי פריצה - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין ומעשה פזיות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

האישום והסדר הטיעון

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לאירוע המתואר להלן, תכננו הנאשם ומוחמד ابو סבית (להלן: "**מוחמד**") לבצע פשע- לגנוב חלקי רכב בעיר באר שבע (להלן: "**הקשר**").

בהמשך כאמור לעיל, בתאריך 5.11.22, בסמוך לשעה 18:30, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכבו של הנאשם, רכב מסווג טויזטה קורולה לי"ז 6327986 (להלן: "**הרכב**"), כמספר לי"ז הושחת וזאת על מנת להקשות את זיהוי הרכב, משבב שלום לעיר באר שבע בכך למש את תכניתם.

בהתאם לחייב רחוב מרדי נמיר 1 בבאר שבע (להלן: "**החניה**"), ירדו השניים מהרכב, כשבדיהם כלי פריצה, וניגשו אל רכב מסווג טויזטה קורולה לי"ז 1269737 השיר לס.ל. (להלן: "**רכב הטויזטה ובעל הרכב**" בהתאם), אשר חנה במקום.

השניים פירקו את המראה הימנית של רכב הטיוויטה והחלו בפирוק גלגלי רכב הטיוויטה והכל בכונה לגונב חלקים מהרכב ולשלול אותו שלילת קבע מבעל הרכב.

השנים נתקלו בקשי בפирוק הגלגלים ولكن החליטו לעזוב את המקום ונכנסו לרכב, כאשר הנאשם התישב במושב הנהג ומוחמד ישב לצדיו והחלו במנוסה.

לאחר שהמשטרה קיבלה דיווח אודוט האירוע, הגיעו נידת משטרת למקום ובה השוטרים אביב דסה ואלכסנדר זייצב (להלן: "השוטר אביב" ו"השוטר אלכס" בהתאם). השוטרים יצאו מהניידת במטרה לבדוק את הדיווח, אך לאחר שהבחינו כי הנאשם ומוחמד עולים לרכב, חזר השוטר אביב לנידית, חסם באמצעותה את היציאה מהרחוב והדליק אורות משטרת מהבאים בעוד שהשוטר אלכס נותר מחוץ לנידית.

ה הנאשם ומוחמד החלו בנסעה ונסעו בחינה לעבר הרחוב מהמקום, תוך שהם חולפים בנסיעתם על פני מר. ואשתו ט.ר. (להלן: "המתلون" והמתלוננת" בהתאם), אשר הלכו באותה עת עם בם הפעוט, לצד 31.7.2020 (להלן: "הפעוט"), אשר ישב בעגלת תינוק).

ה הנאשם ומוחמד המשיכו בנסעה ברכב עד אשר הבחינו בנידית. השוטר אלכס רץ לכיוון דלת נהג הרכב וניסה לתפוס בידית הדלת, אך השנים החלו בנסעה לאחר עברו המתلونים והפעוט במהירות, בכונה למונע מעצר או עיכוב כדין.

המתلون, אשר הבחן ברכב המתקרב ושמע את השוטר אלכס צועק לעברו להיזהר, דחף את עגלת התינוק אשר התהפקה כשהפעוט בתוכה, ודחף את המתлонנת לכיוון המדרכה.

סמוך לאחר מכן, פגע הנאשם באמצעות הרכב במתلون, אשר היה על הכביש ובמתלוננת, אשר הייתה אותה העת על המדרכה. המתлонנת מעדה על ברכיה, אך הנאשם המשיך בנסיעתו במטרה להימלט מעצר.

ה הנאשם המשיך בנסעה קדימה, תוך שהוא עולה על המדרכה לכיוון שטח עפר, המוביל ליציאה מהרחוב, לכיוון רחוב משה שרת, בעוד השוטר אביב נושא אחריהם בנידית, מדווק ומכווין כוחות נוספים. נידת נספת מסוג קאה לא"ז 41565801 ובה השוטרים אלכס פנסקי ועמרם ابو חמود, הגיעו למקום למרדף (להלן: "הניידת השנייה").

במהלך המרדף הגיעו הנאשם ומוחמד לצומת הרחובות שאול המלך וארבעnal. בצומת, הבחינו השניים בכל רכב שנעצרו לפני הצומת, שכן הרמזור היה אדום. הנאשם עקף את כל הרכב, תוך שהוא עולה על אי תנועה ונכנס לצומת באור אדום, בנתיב הנגד ובניגוד לתנועה. אז פנה בחודות ימינה ופגע בנידת השנייה, אשר נפגעה קשות והושבתה ובעמוד הרמזור אשר נזוק.

ה הנאשם המשיך בנסעה מהירה, ברחוב גולדה מאיר בנגדו לכיוון התנועה. כאשר הגיעו הנאשם לצומת הרחוב עם רחוב משה שרת יצאו הנאשם ומוחמד מהרכב והחליטו להימלט רגלית, לכיוון רחוב סרן דב, אשר השוטר אביב ושוטרים נוספים רצים אחריהם. השוטר אביב צעק לעברם "עצור משטרת", אך השנים המשיכו בריצה בין הבניינים ברחוב דב יוסף.

השוטר אביב דיווח בקשר על כיוון בריחתם, תוך שהשנים המשיכו להימלט, טיפסו על גדרות, נכנסו לבית ספר ולבסוף התחבאו בין שיחים, עד אשר אותרו ונעצרו על ידי כוחות המשטרה.

כתוצאה מעשיו של הנאשם, פונו המתלונים, הפעוט וחלק מהשופטים בבית החולים האוניברסיטאי "סורוקה". שם נמצא כי נגרמו להם פגיעות כפי שיפורט להלן: לשוטר אלכס פנסקי נגרמו כאבי גב, לשוטר עמר אבו חמוד נגרמו כאבי גב תחתון וכאבים בברך שמאל, למתלונת, נגרמו שברים במסרק רג'ל שמאל והוא נזקקה לטיפול רפואי שכלל גיבוב רגלה, למתלוון נגרמו כאבים בברכיים ולפעוט נגרמו סימני חבלה במצב, שפושים בשפה העילונה ובഗפיים, בגין יד שמאל.

3. הנאשם הודה והורשע בעבירות לעיל במסגרת הסדר טיעון, כשהלענין העונש הoscם כי המאשימה תגביל עצמה ל- 4 שנות מאסר בפועל וענישה נלוית והגנה תطعن באופן חופשי.

4. לביקשת הצדדים, נוכח גילו של הנאשם, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר לעונש טרם גזרת עונשו.

تسקיר שירות המבחן:

5. בתסקיר שירות המבחן מיום 11.09.23 פורט בהרחבה הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 21 שנים, רווק, נעצר ביום 05.11.22 וביום 26.01.23 ועל פי החלטת בית המשפט נעצר עד תום ההליכים. ביום 30.03.23 שוחרר הנאשם למעצר בית מלא בתנאי איזוק אלקטרוני בגין שלום ולצורך פיקוח מעיצרים. ביום 30.05.23 הוסרו תנאי האיזוק האלקטרוני וה הנאשם חזר להTEGROR בבית אומו בשבט אלחסן, וביום 18.07.23 הוחלט על שיילובו לעבודה ומאז עובד במפעל "עוף עוז".

ה הנאשם בעל 8 שנות לימוד, שיתף כי עזב את ספל הלימודים בכיתה ח' על מנת לסייע בפרנסת משפחתו ונוכח מצבה הכלכלי הקשה. לדבריו עבד בחברת "עוף עוז" חמיש שנים לערכו, ועד מעיצרו הנוכחי. הנאשם תיאר מצוקה כלכלית עמה מתמודדים בני המשפחה מאז גירושו הוריו וחוסר באביו בבית.

משפחה מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים גרושים ושישה אחים בגילאי 18-24, כאשר הנו מספר שלוש בסדר הלידה אך הנו הבן הבכור ועל כן מוטלת עליו אחריות משפחתו. הנאשם שיתף כי הוריו התגרשו לפני שנים רבות, בהיותו ילד. אביו נשא בשנית, ولو עוד שני אחים למחצה, עםם בקשרו. הנאשם תיאר קשר טוב ויציב עם אביו וכי מתראה אליו על בסיס יומי במסגרת עבודה בחברת "עוף עוז". אמו של הנאשם לא עבדה במהלך השנים אך לאחרונה בעקבות רצונה לחסוך כסף ולהתן את הנางם הchallenge לעבודה. הנאשם שיתף על קשר קרוב מאוד לאמו ותיאר משפחה מלוכדת, חמה, טוביה ונורמטיבית.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, ובמסגרת צו הפיקוח שיתף פעולה עם שירות המבחן, הגיע לפגישות ושיתף אודות קשייו ומצבו, אך בשל קשיי השפה העברית נמצא כי אינו מתאים לקבוצה טיפולית לעצורי בית.

עוד צוין בתסקיר כי הנאשם הודה בביצוע העבירות תוך הבעת צער וחרטה על ביצוען ומסר כי היה זוקק לכטף לצורך פרנסת אמו ואחיו הקטנים, וכי תכננו לגנוב חלקים של רכב לצורך רוח מהיר וקל.

טייר כי לאחר פירוק חלקו הרכב הגיע מטרה, והחל להסתבר כמו "כדור שלג", ראה "שחור" והיה עסוק רק בבריחה, בלי יכולת להבחין באחרים. הנאשם שיתף בתחשות אמפתיה כלפי הנפגעים ובעקר כלפי הפעוט, תחשות כעס עצמי, אשמה ולדבורי מתקשה בשינה ועסוק בחשבון נפש ומחשבות אודות האירוע. הנאשם הביע חששות מהתוצאות ההליך המשפטי, מבין את חומרת מעשיו ואת העובדה כי יחוור לכוטלי בית הסוהר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל בטחון עצמי נמור, אשר במצבים בהם זקוק לתחשות שייכות, בטחון ובמצבי לחץ כלכליים ורגשיים, עלול לפעול באופן אימפרטיבי. במצבים אלו הינו בעל סיפוק מרכזיים מיד, התפתחות לכסף קל, אשר מתקשה לבחון השלכות מעשי לטwoo הרחוק, אינו מבין את חומרת מעשיו ואינו מפעיל שיקול דעת עמוק.

בבחינת גורמי סיכון לשיקום לך שירות המבחן בוחן כי הנאשם הם צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל יכולות וורבליות וקוגניטיביות תקין. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, השתלב בשוק העבודה מילדות ומשפחותו מהוות עבורו מערכת תמייה חיובית. הנאשם מגלה אמפתיה לנפגעי העבירה, לזכה אחריות ובערchrת. הנאשם בעל שאיפות ומטרות נורמטיביות לעתיד, וניכר כי המ叙述 וההילכים המשפטיים המתנהלים כנגדו חיים מהווים גורמים מרתיעים ומצבי גבולות עבורו. הנאשם היה מצוי במעצר בית בתנאי איזוק בתקופה ארוכה ולא נרשמו לחובתו הפרעות ולא נפתחו כנגדו הליכים נוספים.

בחינת גורמי הסיכון והישנות ביצוע העבירה לך שירות המבחן בוחן כי הנאשם נמצא בשלבי גיבוש והותם העצמאית והבוגרת. נראה כי הנאשם מופנם מבחן רגשית, מתקשה לבטא עצמו באופן עמוק ופירוק התא המשפחתית השפיע על דימויו העצמי. הנאשם לך על עצמו את תפקיד אב המשפחה תוך שהדבר מגביר את לחציו הכלכליים והרגשיים וזאת למורות שאינו בעל כלים להתחומות מיטיבה. שירות המבחן העיר כי קיימת רמת סיכון לביצוע עבירות בעתיד.

על פי האמור בפסקoir שירות המבחן התרשם כי במהלך התקופה הנאשם נמצא בהליך ראשוני בתנегותו, בדיקת מאפייני אישיותו וה坦נהלוותו הלא אדפטטיבית במצב לחץ, וכי שילובו בעבודה, המעטפת המשפחתית והחזקה לבית אמו הובילו להפחחתת הסיכון בעניינו.

בסופה של דבר המליץ שירות המבחן לשקל ענישה מוחשית, אשר תבהיר לנายน חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע מציב גבולות. כן המליץ השירות לנקוט בוחן את גילו הצער, את גורמי הסיכון וכי מסר ממשך יוביל לחשיפה ממושכת לאוכלוסיות הכלא אשר עלולה להביא להידרדרות במצבו. עוד המליץ שירות המבחן לגורמי הטיפול בשב"ס לשלב את הנאשם באגף החינוך, לימודי עברית ובהיליכים טיפוליים אשר ישיעו להעלאת הביטחון העצמי ויתנו לו כלים להתחומות עם מצבו לחץ.

טיוני ב"כ הצדדים:

6. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה רישום תעבורתי של הנאשם (ת/2), והגנה העידה את אביו של הנאשם, מר אברהם ابو סבית.

מר אברاهים ابو סבית אמר כי הוא מתנצל על מה שקרה. לדבריו חינך את בנו טוב, אבל לצערו בזמן שעבד משמרות לילה הנאשם הכיר חברה לא טובה. מאז שהנאשם השחרר למעצר בית החזק אותו קצר ושומר עליו. האב התנצל בפני מי שנפגע ובקש את רחמי בית המשפט שכן בנו צער והחימם לפניו.

.7. **ב"כ המאשימה** הגישה טיעונה לעונש בכתב (ת/3), הפנתה לפסיקה תומכת (ת/4) ועתרה להטיל על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה בפועל למשך 7 שנים, פסילה על תנאי, פיצוי ממשמעותו לכל הנפגעים וקנס כספי.

טען כי ביצוע עבירות הרכוש פגע הנאשם בקניינו של הפרט ובסדר החברתי. בנהיגתו של הנאשם בצורה פוחצת תוך הימלטות מהשותרים פגע הנאשם בערכים של שמירה על חי אדם, ערכי הבטיחות בדרכים, שלום הציבור ומשתמשי הדרך וחובת הציבור לגורמי אכיפת החוק. בשימוש שעשה הנאשם ברכבו על מנת לחבל בכוונה מחמירה במתלוננים תוך הפקרתם, פגע הנאשם בערכים של שמירה על שלמות גוף של אדם, חייו וככבודו וביטחון הציבור.

טען כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא גבוהה ביותר כפי שהדבר נלמד מחוරת נסיבות ביצוע העבירות ובכללם, הנזקים שנגרמו ופוטנציאלי הנזק, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע עבירות, התכוון שקדם למעשה והזילות בה נג拓 תוך שהוא מבקש למלאו עצמו גם על חשבון פגעה אחרים.

ב"כ המאשימה הפנתה למדיניות העונישה הנוגנת בעבירות החבלה בכוונה מחמירה (באמצעות רכב) בצחירוף עבירות ההפקרה כמו גם לעבירות רכוש מסווג פשע הקשורות ברכב בצחירוף עבירה של נהגה בפיזיות בנסיבות מרדי>.

טען כי בחינת הפסיקה מגלה כי עתירת המאשימה במסגרת הסדר הטיעון לארבע שנות מאסר בפועל ורכיבי עונישה נלוויים, נמצאת בתחום מתחם העונש הראו לעבירות של חבלה בכוונה מחמירה והפקרה.

לטובת הנאשם נזקפות העבודות כי הוא נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האישום המתוקן, הביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי. לצד זאת, בחינת הגילוון התעבורתי של הנאשם מעלה עבירות תעבורה שיש בליבתן זהות לעבירת התעבורה שבעניינו - נהיגה בקלות ראש, נהיגה בחוסר זהירות ובעבירות מהירות.

המאשימה הפנתה לתסקير שירות המבחן לפיו נמצא כי לנאשם עדין קיימת רמת סיכון לביצוע עבירות בעתיד והשירות המליץ על עונישה מוחשית.

.8. **ב"כ הנאשם** ביקש להשיט על הנאשם עונש שאינו מאסר בפועל וטען כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 18 ל- 48 חודשים מאסר.

לדברי הסניגור בגיןrat עונשו של הנאשם יש להתחשב בגילו הצער, בהודאותו ובמעצרו הממושך. הנאשם לא הפר את תנאי השחרור ולא נפתח נגדו תיק פלילי במהלך תקופה ארוכה שבה הוא

משוחרר. בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן, הרי שהנאשם שמר על מסגרת תעסוקתית קבועה, משפטתו נורמטיבית ובנסיבות שליליות אך ורק בשירות המבחן הוא לא שולב בטיפול קבועתי. הנאשם מביע צער וחרטה על מעשיו ומגלה אמפתיה לנפגעי העבירה, לוקח אחריות על מעשיו ובהתאם למציאות בתסקיר הרי שההליכים המשפטיים מהווים עבورو גורם מרתקע.

הסניגור המלומד הפנה לפטיקה רלוונטית (נ/1) ובקש לסתות מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום הגם שתסקיר שירות המבחן אינו כולל המלצה צזו.

ביחס לרכיב הפסילה, הקנס והפיצוי, עתירה ההגנה להשית על הנאשם ענישה מתונה, שכן מדובר בגין צער אשר רישון הנהיגה חשוב לצורך שיקומו ומצבו הכלכלי של משפטתו קשה.

9. **הנאשם** אמר שהוא מצטרע שעשה טעות חמורה, התחיל לעבוד וمبקש להמשיך בכך.

דין והכרעה:

10. הנאשם הורשע בעבירות של חבלה בכונה מחמייה, הפקרת אחורי פגעה, גנבה מרכיב או פרוק רכב, החזקת מכשירי פריצה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונוהגה בפיזיות וברשלנות.

הנאשם הורשע בשרשרת עבירות חמורות שייצרו סכנה ממשית הציבור, שחלקה אף הת忝ש. **הairoう** ממחיש את הסכנה הכרוכה בביצוע עבירות רכוש אשר בנקל עלולות להידרדר לאירועים חמורים הרבה יותר תוך סיכון חי אדם ומשתמשי דרך תמיימים. עברין רכוש המבקש למלאו עצמו מזרת האירוע בכל מחיר, עלול להותיר אחורי נפגעים בגוף, שוטרים ואזרחים תמיימים, כמו גם נזקי רכוש לא מבוטלים.

11. בהתאם לסעיף 40(ב) לחוק העונשין, עקרון ההלימה הנה העיקרון המנחה בענישה, יש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ובמידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

מתחם העונש ההולם:

12. במסגרת הסדר הטיעון הגבילה עצמה המאשימה לענישה בת 4 שנים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית, ואילו ב"כ הנאשם טعن לעונש באופן חופשי ובקש שלא להשית על הנאשם ענישה מאחריו סORG ובריח, בין היתר, נוכח שיקולי שיקום.

גם הגיע הקיימות בפסקה בדבר העדר חובה לקבוע מתחם העונש במקרה של "הסדר טווח", מצאתי כי היא זה נכון לקבוע מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם. לצורך כך בוחנתי הערכים החברתיים שנפגעו מה Hebbitot ומידת הפגיעה בהם, מדיניות ענישה נוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע

העירות.

אין מחלוקת כי ששת העירות בהן הורשע הנאשם בוצעו כחלק מאירוע אחד.

הערכים המוגנים שנפגעו:

13. בביצוע עבירות של חבלה בכונה מחמירה והפקלה אחרי פגיעה, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על שלמות גופו של האדם, חייו וכבודו.

בביצוע עבירות הרכוש (גנבה מרכיב או פירוק רכב והחזקת מכשירי פריצה), פגע הנאשם בKENINO של הפרט כמו גם בKENINO של הכלל, שכן שכיחות התופעה גורמת להעלאת פרמיות ביטוחי הרכב.

בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, פגע הנאשם בשלטון החוק ובסדר הציבורי, ובעבירה של נהיגה בפזיות ורשנות פגע הנאשם בביטחון משתמשי הדרכים והשוטרים. כמו כן פגע הנאשם בKENINO של הציבור.

הפגיעה בערכים המוגנים הנ"ל הינה גבוהה וזאת בשל חומרת נסיבות האירוע שביעייננו. צבר העירות שביצעו הנאשם פגעו בתחום הביטחון האישי, הפכו עובי אורך תמים לקורבנות בפועל וציבור שלם של משתמשי דרך לקורבנות בכוח.

מדיניות הענישה הנוהגת:

14. התופעה של בריחה משוטרים תוך כדי סיון שלום ושלום משתמשי הדרך היפה לצערנו לנפוצה ומעידה על זלזול בחוק ובאמונות על שמרתו. דרכו של בית המשפט להילחם בתופעה הפסולה ולמגירה היא באמצעות ענישה מוחשית ומרתיעה דומות מסר ממושך מאחריו סORG וברית.

לענין זה ראה ע"פ **1535/06 מדינת ישראל נ' יוסי לוי** (7.06.2000):

"... ומאחר והערעורים הרבים בפנינו למדוני כי תופעה חזות של נהגים הנמלטים מפני שוטרים שוב אינה עוד נחלתם של מעתים בלבד, אלא של

רבים שחלקם עושה זאת במפתיע תוך קריית תגר על שלטון החוק, הנחינו את הערכאות הדיניות להחמיר בענישה כדי לגמול לעבריניים על רוע מעיליהם מחד, וכדי לשגר מסר מרתיע לעבריניים - בכו...".

ולענין הסכנה הגלומה בנהיגה פרועה תוך ניסיון הימלטות מאנשי אכיפת החוק ראה **ע"פ 3958/10 מדינת ישראל נ' חסן חסן** (25.10.10):

"... הרבינו בשנים האחרונות להתריע מפני הסכנה אותה יוצרים נהגים תוך ניסיון למנוע את עיכובם או מעצרם על ידי שוטרים. אירועים מסוג זה הסתיימו לא אחת **בפגימות בנפש...**".

15. לענין חומרת עבירות חבלה בכונה מחמירה ראה **ע"פ 205/19 לברוב נ' מדינת ישראל** (7.6.2020):

"חומרתה הרבה של עבירת החבלה בכונה מחמירה בה הורשע המערער, ופגיעה הקשה בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הביאו את החוקן **לקבוע בגינה עונש מאסר ממושך, שני בחומרתה רק לעבירת הרצת**".

ולענין עבירות ההפקה אחרי פגיעה, ראה **ע"פ 2619/14 פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.2014):

"אין ספק כי העבירה הקשה, אשר רואיה לגינוי ולהוקעה, היא עבירת ההפקה אחרי פגיעה. במקודם עבירה זו עומדת כשל מוסרי, שבמסגרתו מותיר הנגש הפוגע את הנפגע לאנחות במקום התאונה, מבלתי לבדוק את מצבו ולהזעיק את גורמי הסיעור הרפואי".

16. לענין עבירות הרכוש בתחום הרכב ראה **רע"פ 7890/10 לאיך מליטה נ' מדינת ישראל** (1.11.10):

"אין צורך להזכיר מיללים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בhitna, אינו עוד. בכך מצטרף הנזק הכלכלי במועל רחב יותר, במונחי המשק. הרוצה להנחות בזדון מעמל הזולת ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לענישה מחמירה...".

אמנם בעניינו הנואם לא ביקש לגבות את הרכב אלא ניסה לפרק את גלגוליו, אך התחששה היא דומה, שכן אדם שמתעורר בבוקר ומוצא את רכבו ללא גלגולים חש אף הוא מפח נפש והעדר ביטחון אישי.

.17. בזיקה כאמור לעיל, אדרש למדגם של פסיקה נוהגת בעבירות של חבלה בכונה מחמירה בצירוף הפקה אחריה פגעה ובעבירות רכוש בתחום הרכב בצירוף נהיגה בפיזיות.

אצין כי בהבנית שיקול הדעת אין הכוונה לעריכת ממוצע סטטיסטי של טווחי ענישה. קשת הענישה בפסקיקה רחבה, תליה בנסיבות של המקרה הקונקרטי ובפרמטרים שונים, ובכללן מידת התחכם והתקנון שקדם לביצוע העבירות, מידת התעוזה שהפגין הנאשם ביצוע העבירות, זהותם של נפגעי העבירה (ובכלל זאת מספרם, גילם ותפקידם), הנזק שנגרם לנפגעים למל פוטנציאלי הנזק וקיומן של עבירות נוספות. עניינו יש לבצע את הבדיקה הנדרשת לקולא ולהומרה.

פסקה בעבירות של חבלה בכונה מחמירה בצירוף הפקה אחריה פגעה:

.א. בע"פ 7/142 מדינת ישראל נ' איאד דכוור (29.5.19) התקבל ערעור המאשימה על קולת עונשו של הנאשם אשר הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של חבלה בכונה מחמירה והפקה אחריה פגעה. על רקע סכסוך בין הנאשם לבין חמיו (המתלון), החליט הנאשם לפגוע בו באמצעות מכוניות ולגרום לו לחבלה חמורה. הנאשם המתון למתלון מחוץ למוקם התפילה, וכשהבחן במתלון החל להתקדם לעברו בנסיעה במכוניתו. המתلون התקדם במסלול הליכתו והתחיל לחצות את הכביש, או אז הגיעו הנאשם את מהירות נסיעתו, נג עבר המתلون ב מהירות גבוהה מאד, הסיט את המכונית לכיוונו, עד אשר פגע בו עם חזית המכונית. כתוצאה לכך, הועף המתلون באוויר, נחבט בשמשת המכונית, נפל על הארץ, והנ帀 עזב את המקום בנסיעתו, מבלי לעמוד על תוצאות הפגיעה ובלא מתן סعد לנפגע. מספר דקות לאחר האירוע, נקבעה התקשורת הנ帀 למשטרת. למתלון נגרמו פציעות קשות ובכללן דימומיים במוח, שברים בצלעות, בפנים, ועוד. בית המשפט העלון מצא כי יש להחמיר בעונשו של הנאשם והטיל עליו 48 חודשי מאסר בפועל (להלן 24 שהוטלו בערכאה הדיונית בת"פ (ח') 17-10-54997) לצד עונשה הנלוות שהותלה עליו שכלה 12 חודשי מאסר מותנה, פסילת רישון נהגה לתקופה של 7 שנים ופיizio למתלון בסך 25,000 ₪.

.ב. בע"פ 16/6037 איתמר בניטה נ' מדינת ישראל (9.1.17) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של חבלה בכונה מחמירה (329(א)(2)) והפקה לאחריה פגעה. הנאשם השתתף בקטטה סמור למועדן לילה במהלך נסע לרכבו ונסע ב מהירות עבר המתוקטטים, פגע במתלון, נסע לאחריו, פגע בו שנית ועמד מעליו ברכב כדקה ולאחר כך נמלט. למתלון נגרמו שפוחדים רבים באזורי גוף שונים. בית המשפט המ徇ז בת"פ (ת"א) 15-04-387875, דין בעתירת המאשימה למאסר של 4 שנים ובעתירת ההגנה למאסר של שנתיים וקבע שמתחם העונש ההולם נע בין שנתיים לבין ארבע שנים מאסר. על הנאשם צער

בנ' 22, בעל עבר פלילי, הוטלו **3.5 שנות מאסר בפועל** והופעל מאסר מותנה כך שהה'כ ריצה הנאשם 4 שנות מאסר בפועל וכן מאסר מותנה, פסילת רישון נהיגת לתקופה של 3 שנים ופסילה על תנאי למשך 12 חודשים וכן פיצוי למתלון בסך 30,000 ₪, הפעלת התchyבות וחילוט רכבו.

ג. **בע"פ 6754/07 שיהאב עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל (28.1.08)** נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, שבוש מהלכי משפט, הפקה אחורי פגעה, נהיגת ללא רישון נהיגת ולא פוליסט ביטוח תקפה. בשעתليل מהאורת נהג הנאשם ברכב אף שלא היה מורשה לכך. הנאשם הבחן בשוטרים שארבו במקום במטרה לכלוד גנבי רכב, ביצע פנית פרסה והחל נמלט במהירות רבה, תוך שהוא מתעלם מקריאות השוטרים לעצור. השוטרים הציבו נידת לרוחב הכביש על מנת למנוע בריחתו, אך הנאשם עלה על אי תנועה ופגע בשוטר שניצב עליו. השוטר איבד הכרתו ופנה לטיפול בבית החולים שם נמצא כי נגרמו לו שברים בגולגולת. על הנאשם, צעיר בנ' 22, הוטלו **6 שנות מאסר בפועל**, מאסר מותנה, פסילת רישון נהיגת לתקופה של 5 שנים, קנס בסך 8,000 ₪ ופיצוי לנפגע בסך 15,000 ₪.

ד. **בת"פ (חי) 11-01-50509 מדינת ישראל נ' אימאן גנאים (2.4.12)** הורשע הנאשם לאחר שמיית הוכחות בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, הפקה אחורי פגעה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגת בזמן פסילה וניגזה ללא ביטוח. הנאשם נהג במהירות ובפראות ברכב השיר לאחותו כשהוא פסול מלנהוג ולא ביטוח, כשלצדו חברו. שוטרים שהיו במקום סימנו לו לעצור ולהלה עצר בסמוך לשוטרים. השוטר ניגש אל הרכב, פתח את הדלת השמאליתקדמית, הזדהה כשוטר וביקש לכבות את המנווע. הנאשם מיאן להיענות לבקשת השוטר ובניסיון להתחמק מהשוטרים החל לנסוע אחוריות במהירות بعد דלת הרכב פתוחה וכאשר השוטר עומד בסמוך. כתוצאה מניסיונו של הנאשם פגעה הדלת בשוטר, גררה אותו מספר מטרים וגרמה לנפילתו אר札ה, וזאת כשהנאשם ממשיך בניסיונו. הנאשם נמלט מהמקום בנהיגת פרועה כשהוא מותיר אחורי את השוטר מוטל על הארץ פצעו. על הנאשם הוטלו **4 שנות מאסר בפועל**, הופעל מאסר מותנה כך שהה'כ ריצה הנאשם 62 חודשים מאסר וכן, מאסר מותנה, פסילת רישון נהיגת לתקופה של 5 שנים, ופיצוי לנפגע העבירה בסך 7,000 ₪.

ה. **בת"פ (חי) 8033/08 מדינת ישראל נ' מחמד ג'בארין (2.6.09)**, הורשע הנאשם לאחר שמיית הוכחות בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניגזה ברכב ללא רישון. הנאשם נעצר עם רכבו בסמוך למחסום משטרתי שהוקם על רקע מידע מודיעיני אודות הנאשם. השוטרים קראו לנאים לעצור אך הנאשם לא שחה לקריאותיהם, שילב להילוך אחריו, נסע מספר מטרים לאחר מכן וזמן רכבו קדימה עבר אחד השוטרים שניצב מול חזית הרכב. הרכב פגע במתלון, המשיך בניסיונה כשהמתלון צמוד למכסה המנווע, עד

שהנאים הסיט את הרכב בחזקה וגרם לנפילתו של המתлон על הכביש. הנאשם עלה עם הרכב על פלג גופו התיכון של המתلون והמשיך בנסיעה תוך שהוא נמלט מהמקום. על הנאשם, עיר נעדר עבר פלילי, הוטלו **36 חודשי מאסר** בפועל לצד מאסרים מותנים, פסילת רישוי נהיגה לתקופה של 5 שנים ופיצוי למתлон בסך 10,000 ₪.

פסקה בעבירות רכוש בתחום הרכב בצוירף נהיגה בפיזיות:

א. **ברע"פ 9269 רami abu issa נ' מדינת ישראל (15.1.18)** נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם על העונש לאחר שהורשע על יסוד הוודאותו, בהיגזה בפיזיות (לפי סעיף 838(א)(1)), גניבת רכב, נהיגה בזמן פסילה, הצלת שוטר בשעת مليוי תפקידו וניגזה ללא ביטוח. עת ירד המתلون מהרכב לעבר מבחן החניה המצוי בסמוך, ניצל המבוקש את העובדה שהרכב הושאר מותנע ולא נעול, נכנס לרכב והחל להימלט ברכב מהמקום. המתلون דלק אחריו וכתוואה מכך נפל ונחבל בגופו. בהמשך לכך, נהג המבוקש בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חי אדם או לגרום לו חבלה. לאחר שהבחן במחסום משטרתי שהוצב בצד, עלה המבוקש על המדרכה, הסתובב, והחל לנוטע בניגוד לכוון התנועה, תוך שהוא גורם סיכון למשתמשי הדרך ומאלץ נידית משטרה שהגיעה מולו לבлом על מנת למנוע התנגשות. לאחר מכן, עלה המבוקש על אי תנועה בניו על מנת לעבור לנטייב הנסיעה הנגדי והמשיך בנסיעתו. לאחר שנטקל בפקק תנועה עזב המבוקש את הרכב ונמלט מהמקום רגלית, תוך שהוא לא שועה להוראות השוטר שדוילק אחריו וקורא לו לעצור. על הנאשם, בעל עבר פלילי הוטלו במסגרת עפ"ג (י-מ) 7084-05-17, **15 חודשי מאסר בפועל** (חלף הארכת מאסרים מותנים, של"צ ופיצוי שהוטלו בביב"ש השלום) והופעלו מאסרים מותנים בחופף.

ב. **בע"פ 2519/14 ابو קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.14)** נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על יסוד הוודאות בעבירות של נהיגה פזיה ורשלנית (לפי סעיף 838(א)(1)), הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו וגניבת רכב. הנאשם פרץ לרכב צבאי שהושאר בדרך כורכר לסמן לתchanha המרכזית באשדוד, והחל בנסיעה לכיוון ירושלים. בעקבות מידע שקיבלו השוטרים אודות למקומות בהם נמצא הפעילו השוטרים את הסירות שברכבייהם וקוראו לו לעצור. משהמערער לא שעה לкриאות ניסו השוטרים באחת הנידות לעקפו ממשמא. בתגובה הסיט המערער את הרכב שמאליה והתנגש בኒידת, שהאטה כתוואאה מכך. לאחר מכן החלו השוטרים שבニアידת השנייה לדוקן אחרי המערער; והוא חסם את הנטייב וגרם לנידית להתנגש במכוניות שחנו בצד הדרך. משהמשיך המרדף התנגש המערער בニアידת השנייה וגרם לה לנזק; ולבסוף החל להימלט ברגל עד שנטפס בידי אחד השוטרים. בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות המקירה טווח העונש ההולם נع בין 12 ל-32 חודשים מאסר בפועל ומשכך לא התערב בעונש שהטיל בית המשפט המחויז הכלול **30 חודשי מאסר** לצד עונשה נלוויית.

18. עינתי בפסקה שצירף הסניגור, אך אין בה כדי לסייע בקביעת מתחם העונש ההולם בעניינו, שכן

שלושה מגזרי הדיון אליהם הפנה (ת.פ. 20-07-48552-12-17, ת.פ. 50588-07-48552-12-17 ות.פ. 8200/07 מתייחסים להרשעות בעבירות של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין להבדיל מההרשותה בעניינו - חבלה בכוונה מחמורה לפי סעיף 329. שני גזרי הדיון הנוספים שצירף הסניגור (ע"פ 5501/20 ות.פ. 20-02-20-27488) אמנים מתייחסים להרשעות בעבירות של חבלה בכוונה מחמורה אך אינם כוללים הרשעות נוספות בגין הפקחה אחריה פגיעה או נהיגה בפזיותם כבעניינו. זאת ועוד, מתוך העונש ההולם בע"פ 5501/20 בגין ביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמורה ונוהגה ללא רישון בנסיבות המתואות בפסק הדיון, אשר חמורות פחות מהairoע שבעניינו, נקבע על ידי בית משפט העליון כנע בין 18 ל- 48 חודשים מסר בפועל.

נסיבות ביצוע העבירות:

19. העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות ונסיבות ביצוען חמורות במיוחד. עסקין באירוע מתגלל ומתרשם, במהלךו הנائم בחר להסלימו פעמיים אחר פעם, עד כי לא ניתן למצואו, ولو נסיבה אחת, **לקולא**.

20. תחילת האירוע ביצוע עבירות רכוש מתוכננת מראש, עת הנאשם וחבירו מוחמד קושרים קשר לגנוב חלקו הרכב. לצורך כך, השניים הגיעו באופן יומי ברכבו של הנאשם משבב שלום לבאר שבע כשהם מצידים, עבריין רכוש מנוסים, בכלל פריצה ולאחר מספר הל"ז של הרכב הושחת על מנת להקשוט על זיהויו.

הנائم וחבירו, בפעם חדה, ירדו מהרכב עם כלי פריצה, פירקו תחילת מראה של הרכב הטויטה שננה בחניית רחוב וניסו לפרק את גלגוליו. שעת הערב המוקדמת, 18:30 לערך, כמו גם מיקומו הגלוי יחסית של הרכב, לא הפרעה לשניים לבצע את זمامם תוך הפגנת זלזול בחוק והuder מORA מעובי או רוח ומהאמונים על אכיפת הסדר הציבורי. הביטחון העצמי העבריין שהפגין הנאשם עומד בנגד מוחלט לגילו הצעיר.

21. המשכו של האירוע ביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמורה והפקחה אחריה פגיעה, עת הנאשם ניסה להימלט מהזירה לאחר שנידית משטרת חסמה את היציאה מהרחוב.

במקום לעצור את הרכב, כאשר השוטר אלכס רץ לכיוון דלת נהג הרכב ומנסה לתפוס בידית הדלת, בחר הנאשם להסלים האירוע ולנהוג את הרכב לאחר ולבסוף המתлонנים והפעוט.

חוורת בחירתו של הנאשם ואזריותה בולטות על רקע העובדה כי ידוע על הימצאותם של המתلونנים והפעוט, שכן ובהתאם לעבודות כתב האישום המתוקן, חלף על פניהם עובר לנסיעתו לאחר. גם הימצאותם של פעוט לא גרמה לנאים לחודל מנהיגתו המסוכנת.

.22 אם לא די בכך, וטור כדי מנוסתו, פגע הנאשם באמצעות הרכב במתלוון אשר היה על הכביש ובמתלוונת אשר הייתה באוטה העת על המדרכה. הנאשם השתמש ברכבו כבכלי נשק והוסיף חטא על פשע בכך שלא עצר את רכבו כדי להושיט עזרה, הפקיר באכזריות את הנפגעים, והמשיך בנסיעתו הפרועה במטרה להימלט ממעצר.

אדגש כי אלמלא תושיתו של המתלוון אשר דחף את עגלת התינוק ואת המתלוונת מפני הרכב הדוחר לעברם, תוצאות האירוע יכול היו להיות יותר וחילתה קטלניות. קשה לדמיין את תחושת המתלוון עת הנאשם העמידו בפני סיטואציה קשה ומצמררת שבה היה צריך לבחור בין פגעה בבנו הפוטען, אשר נגרמה מעצם דחיפת העגלה והתהפכותה, לבין פגעה מרכבו של הנאשם הדוחר לעבר משפטו.

.23 הנאשם המשיך בנסעה מהירה במהלך המרדף, עקף כל רכב, תוך שהוא עולה על אי תנועה ונכנס לצומת הרחובות שאל המלך וברבןאל באור אדום, בנתיב הנגדי ובניגוד לתנועה. בהמשך פגע הנאשם באמצעות רכבו בניידת משטרה, אשר נפגעה קשות והושבתה, ובעמוד הרמזור אשר ניזוק.

לא ניתן להפריז במידלים בדבר תחושת הפחד של משתמשי הדרך, כמו גם בפוטנציאלי הסכנה בהניגתו של הנאשם גם בשלב זה של האירוע, אשר רק במלז הסטיימה ללא קורבנות נוספים. כמו כן, לא ניתן לה夷יט בנזק שגרם הנאשם לרוכש הציבור, ובחומרת הפגיעה בשירות ציבור ולביטחונו הכרוכים בהשbetaת ניידת משטרה.

יודגש כי הנאשם נהג בצורה מסוכנת על פני כברת דרך ארוכה ובמגע לנגד עיניו השוטרים שרדפו אחריו, כשנהיגתו ומעשייו מלמדים על זלזול מתמשך בחוק. לנ宴ם הייתה השליטה המוחלטת על האירוע מתחילה ועד סוף שכן אחז בהגה לכל אורכו.

.24 הנאשם לא חדל מעשי הפסולים גם לאחר שפגע בניידת משטרה, המשיך בנסעה מהירה ברוחב גולדה מאיר בנגד לכיוון התנועה, ובהמשך נמלט רגלית כאשר שוטרים רצים אחריו, נכנס לבית ספר והתחבא עד אשר אוית ועצר. מספר השוטרים ונידות המשטרה אשר לקחו חלק באירוע גם הם נסיבה לחומרא.

.25 האירוע הסטיים בפינויים של המתלוונים, הפעוט ושני שוטרים לבית החולים סורוקה, כאשר למTELוונת נגרמו שברים במסרק רגלי שמאל אשר גבסה, למTELוון נגרמו כאבים בברכיים, לפער נגרמו סימני חבלה במצח, שפוחדים בשפה העליונה וגבפיים וגב יד שמאל, לשוטר אלכס פנסקי נגרם כאב גב ולשוטר עмар אבו חמود נגרמו כאבי גב תחתון וכאבים בברך שמאל.

מספר נפגעי הגוף הרב, ביניהם פערות ושוטרים, כמו גם רוכש שניזוק, הנם נסיבות חמורות. פוטנציאלי

הנזק באירוע שבענינו היה עצום וקטלני כאמור רק בנס, ומסיבות שאין תלויות בנאשם, לא הסתיים בצורה קשה אף יותר.

26. מכל המקבץ לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות שביצע הנאשם בנסיבות ביצוען כולל מאסר בפועל, הנע בין 5 ל- 7 שנים, לצד מאסר מוותנה, פסילה, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה.

לעניין רכיב הפסילה בפועל, הרי שמתחם העונש ההולם בגין רכיב זה נع בין 3 ל- 5 שנים.

לעניין רכיב הקנס, הרי שמתחם העונש ההולם בגין רכיב זה נע בין 10,000 ל- 40,000 ₪.

אדגש כי מתחם הקנס צריך לעמוד בהלימה, לא רק למצבו הכלכלי של הנאשם (סעיף 40ח), אלא גם לנזק שגרם הנאשם לקניינו של הציבור (השבתת נידת ופגיעה בעמוד הרמזה). כמו כן, ומאחר ו聆听יתו של האירוע בביצוע עבירות רכוש, על מתחם הקנס להבהיר מסר ברור כי הפשע גם אינו משתלם כלכלי.

גזרת העונש בגדרי המתחם:

27. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות.

הענישה הנה אינדיבידואלית, ובמסגרתה נתתי דעתך כי הנאשםolid, נעדך עבר פלילי וזה לו מעצרו הראשון. הנאשם הודה בעבירות המיויחסות לו בכתב האישום המתוקן, חסר זמן של בית המשפט והביע חריטה על מעשייו.

לקולת העונש התחשבתי גם בתקופת מעצרו של הנאשם, ובמפורט בתסקיר שירות המבחן כי הנאשם מגלה אמפתיה לנפגעי העבירה, לוקח אחריות על התנהלותו וכי הנה בעל שאיפות ומטרות נורמטיביות לעתיד.

28. לצד זאת, בגדרי שיקולי ענישה בתוך המתחם נתתי דעתך גם לשיקולי הרתעת היחיד, שכן ובהתאם למפורט בתסקיר, קיימת אצל הנאשם רמת סיכון לביצוע עבירות בעתיד. מאפייני הנאשם ובכלל זה התרשומות שירות המבחן כי הוא בעל בטיחון עצמי נמוך, אשר במצבים בהם זה קוק לתחששות שייכות לעול לפועל באופן אימפליסטיבי, מחיבים ענישה ממשית, ממושכת ומרתיעה.

בהקשר זה אוסיף כי גם עבורי התעבורתי של הנאשם (ת/2) מחזק את הצורך בענישתו המרתיעה.

.29. הוצר בunedה ממשית ומרתיעה גובר בעניינו נוכח הוצר בהרעת הרבים, שכן על בית המשפט להעביר מסר ברור ומרתיע לעבריין בכוח כי הימלטות מושטרים תוך נהיגה מסכנת חיים תיקל ב"קייר ברזל של אפס סובלנות" [ע"פ 6416/09 עסמת אבו קנדיל נ' מדינת ישראל (23.02.2010)].

בעניינו, בנוסף לעבירות החבלה בכוונה מחמירה והפקרה לאחר פגעה, הורשע הנאשם בעבירות נוספת אשר הצטברותן מעיצמה את חומרת המעשים ומהיבתunedה מחמירה ומרתיעה.

.30. עתרתו של הסניגור המלמד שלא להשית על הנאשם מסר אחורי סוג ובירח חורגת ממתחם העונש ההולם. מאחר ושירות המבחן לא המליך על אפיק שיקומי מחוץ לבית הכלא, וכן חומרת העבירות ושיקולי הלימה וגמול, לא מצאתו לחזור לפחות ממתחם העונש. בנסיבות החמורים של האירוע, יש לתת הבכורה לשЛОם הציבור ולדחוק הצדקה את ההתחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם ובכלל זה גלו הצעיר ועברו הפלילי הנקי.

זאת ועוד, צודקת המאשימה בטיעוניה כי בעניינו אין מתקיימות נסיבות מיוחדות ויצאות דופן המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם. הנאשם אשר ביקש למלט עצמו בכל מחיר, לא רחם על משתמש הדרכו ואף לא על הפעוט, לא זיכה לרחמיו של בהםם"ש, שכן "כל המרخص על אכזרים סופו שיתאזר על רחמים".

.31. **לאור האמור לעיל, ולאחר איזון בין השיקולים השונים, מן הראו היה לגוזר על הנאשם 5.5 שנים מסר בפועל לצדunedה נלוית.**

יחד עם זאת, מאחר ובמסגרת הסדר הטיעון הגבילה עצמה המאשימה ל- 4 שנים מסר, ולא בל' היסוס, הנאשם יקבל עונש נמוך מזה הראו לו.

.32. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מסר - 4 שנים מסר בפועל, בניווי ימי מעצרו בתיק זה.**

ב. **מסר על תנאי - מסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה רכוש או אלימות מסווג פשע.**

ג. **מסר על תנאי - מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה של הפקרה אחריה פגעה או נהיגה בפיזיות ורשלנות או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.**

ד. **פסילה בפועל - מורה על פסילתו של הנאשם מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3**

שנים.

פסילתו של הנאשם תחול מהיום, תוך שבוחשוב תקופת הפסילה, לא טובא בחשבון תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם בתיק זה. על הנאשם לבצע הפקדה מידית של רישון נהיגתו במציאות בית המשפט לצורך תחילת מנין פסילתו.

ה. **קנס** - הנאשם ישלם קנס בסך 25,000 ₪ או שישה חודשים מאסר תMOREתו. הקנס ישולם לאוחר מיום 31.12.24.

ו. **פיצוי** - הנאשם ישלם פיצוי למחלקת שירות המבחן (ע.ת.2) בסך 5,000 ₪, ולפערות באמצעות הוריו (ע.ת.2 ו-ע.ת.3) סך של 5,000 ₪. הפיצוי ישולם לאוחר מיום 24.09.01.

טוב יעשה הנאשם, בהמשך להמלצת שירות המבחן, אם ינצל תקופת מסטרו להליך טיפולי במסגרת שירות בתיה הסוחר להתמודדות מקדמת עם מאבי לחץ ולימוד השפה העברית. השתלבות הנאשם בהליך טיפולי ככלא גם תפיג החשש של שירות המבחן כי מאסר ממושך יוביל לחשיפה ממושכת לאוכלוסיות הכלא אשר עלולה לגרום להתקדרות במצבו.

לידיעת הנאשם, ניתן יהיה לשלם את הפיצוי והקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il.
- **موكד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשובי תשלום).

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, י"ג אדר א' תשפ"ד, 22 פברואר 2024, במעמד הצדדים.