

ת"פ 45510/09 - מדינת ישראל נגד שלום מירילאשווילי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 45510-09-20 מדינת ישראל נ'
מירילאשווילי(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
שלום מירילאשווילי
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד לירון שטרית

ב"כ הנאשם: עו"ד איתן רוזין

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **מעשה פיזיות ורשלנות ברכב**, לפי סעיף 8(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

ג. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 בחוק.

ד. **החזקת סכין**, לפי סעיף 186(א) בחוק.

2. על פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן, **הנאשם היה פסול לנוהga החל מיום 4.2.14** לפחות 10 שנים, וזאת לפי פסק דין של בית משפט השלום לתעבורה. ביום 12.9.20 עובה לשעה 18:30 שוטר שি�יב בኒידת סמויה בכביש 40 הבחן בנאשם נהוג ברכב מסווג מרכדים וחוצה נתיבי נסיעה שלא כדין. השוטר נסע בעקבות הנאשם וכרצה לו לעצור את רכבו. הנאשם עצר את רכבו מאחריו הニידת בעקבות הוראת השוטר. **בעת שהשוטר פתח את דלת הניידת כדי לגשת אל הנאשם, הנאשם החל להימלט בנוהga, חזה נתיבי נסיעה שלא כדין ונסע מהשול הימני אל הנתיב השמאלי בכביש בו שלושה נתיבים**. השוטר שב לנידת ונסע בעקבות הנאשם תוך שהוא מפעיל סירנה וכריזה. הנאשם עקף כלפי רכב בשטח ההפרדה השמאלי ופגע ברכב מסווג יונדי. במהלך נסיעתו שאורכה לכל הפחות כ-10 ק"מ ובניסיון להימלט מהשוטר, הנאשם נסע בפראות, צזג בין נתיבי הנסעה

באופן שלא תואם את תנאי הדרך ואילץ מספר נהגים להימלט לשוללים ולשתח ההפרדה השמאלי כדי להימנע מפגיעה מרכבו של הנאשם בשל אופיו נהיגתו.

ה הנאשם המשיך בנסיבות, פנה ימינה והתנงש במעקה הבטיחות הימני ושבר אותו ורק כתוצאה מההתנงשות עצר הנאשם. במהלך הנסיעה החזיק הנאשם ברכב סcin למטרה לא כשרה.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם היה והורשע בכתב האישום המתוקן. הוסכם כי המאשימה תטען לעונש ראיו של 30 חודשים מאסר בפועל ורכבי עינויו נוספים ואילו הגנה תהא חופשית בטיעונה.

ראיות לעונש

4. אסופת מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם (ג/1) - סיכום ביקור במחלקה לרפואה דחופה בבית החולים וילפסון מיום 6.12.20 ממנה עולה כי הנאשם סובל זה מספר שנים מבקע מפשעתו ומדוח על החמרה כאבם בשבועו האחרון. הנאשם לא שיתף פעולה בזמן הבדיקה הגוף ניטר ווחרר במצב כללי טוב. הומלץ על למנוחה והימנעות ממאמץ פיזי, וכן על תיקון אלקטיבי של הבקע.

gil'in מין מבית החולים לניאדו מיום 7.1.21 - ממנה עולה שפנה בשל חבלה בקרסול, בבדיקה נמצא נמצאה רגימות ונפיחות. הושם בחבישה והומלץ על מתן טיפול נגד כאבים, ביקורת אורטופד, רגל מורתמת וקירור מקומי.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוזי לירון שטרית, הנאשם נהג כשהוא בפסילה, מעשה המצביע על זלזול בוטה בגין האכיפה. הוא החל בבריחה, חצה נתיבים שלא כדין, עקף בשטח הפרדה שמאלי, זזג בין נתיבים, התנงש במעקה בטיוחות וזה הסיבה שהAIROU הסתיימה. כל זאת כאשר הוא נהג בפסילה ובמצע עבירות נלוות. אף שההוראת החיקוק השתנתה במסגרת הסדר הטיעון, הרי שנסיבות ביצוע העבירה נותרו חמורות. הערכים המוגנים שנפגעו בעבירה הם שלום הציבור וביתחונו. הנזק עשוי להיות להיגרם הוא רב לכלל משתמשי הדרך. מדובר באירוע אחד שבו מספר מעשים חמורים. קיים מណעד רחב של מתחמי עונש במקרים דומים אך עבירה של נהייה בזמן פסילה כשלעצמה מצדיקה עונש של מאסר בפועל. בגין עבירה של מעשה פזיות ורשלנות הוטלו עונשים ממשמעותיים. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 20 ל-40 חודשים מאסר בפועל.

לחובת הנאשם 59 הרשעות תעבורה, כאשר בשנת 2014 נהג בשירות ובזמן פסילה והואណון לפסילת רישיון נהיגה במשך 10 שנים וריצה עונש מאסר למשך 17 חודשים. בנוסף לחובתו 26 הרשעות קודמות ובכללן הפרעה לשוטר, סחיטה באזומים ועוד, בגין ריצה עוני מאסר בפועל ותלי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירה של הפרעה לשוטר. הנאשם היה ולקח אחירות, ומבחןת נסיבותיו האישיות אין דבר שצדיק הקלה בעונשו, והעדפת נסיבותיו האישיות. המאשימה עתרה לעונש של 30 חודשים מאסר בפועל כולל הפעלת המאסר המותנה, תוך איזון בין הודאותו והחיסכון בזמן שיפוטו לבין עבורי הפלילי וה תעבורי המכבד. בנוסף עתרה המאשימה לעונשי קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת, פסילה על תנאי ומאסר מוותנה.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עוזי איתן רוזין, הנאשם היה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מעשה ופזיות ורשלנות, שזו עבירה עונש המרבי הקבוע בלבד עונד על 3 שנות מאסר. המאשימה עתרה למתחם עונש של העבירה המקורית טרם תיקונה וכך גם עתירתה העונשית. מדובר באירוע אחד, ומתחם העונש המוצע על ידי המאשימה הוא מעבר לעונשה המקוריים בעבירה העיקרית.

מדובר באדם בן 69 הסובל ממחלות רבות, בחצי השנה האחרונות הוא נאבק מול שב"ס כדי לקבל טיפול רפואי. הוא צריך לעبور ניתוח, סובל מבקע, ובקשי הולך על רגלו.

כתב האישום תוקן ולא בכדי, הוצגו ראיות וחלק נרחב מהעובדות תוקן. המרחק שצוין בין המיקום הראשון למקום בו נעצר מראה שלא היה מרדי. לא מדובר על מרדי לארך קילומטרים ארוכים, אלא מדובר באירוע שהתרחש במקום מסויים, הוא לא ענה לשוטר שבקש רישיונות, אך לא היה מרדי. لكن מדובר באירוע פחות חמור בויחס לפסקה בעבירה זו. הייתה תאונה עצמית בגין נזק רב לרכבו. מדובר ברכב מסווג מרצדס יקר והוא איבד אותו. העבירות מאופיינות בשיקול דעת מוטעה של שניות, לפחות, אימה מהשוטר שגרמו לכך שהוא עצור מזה חודשים רבים וסובל ממחלות ומנזקים גופניים. ההגנה עתירה למתחם עונש שמתחילה במספר חודשי מאסר, ולמגם את הנאשם, שלא בחלק העליון של המתחם, גם אם לא בתחוםו, לאור עברו. כיוון שעבירת הפרעה לשוטר אינה העבירה המרכזית, ההגנה עתירה להפעיל את התנאי חלקו בחופף וחלקו במצבו.

.7. הנואם אמר שעשה טעות והוא משלם עליו, מבקש את התחשבות בית המשפט. מבקש הזדמנויות נוספת.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

.8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין **מתחם עונש הולם אחד**.

הערכות החברתיות אשר נפגעו הם סיכון חייהם, שלוםם וכוכשם של המשתמשים בדרך, ופגיעה בתחושת הביטחון של הציבור ושל גורמי אכיפת החוק. הימלטות משוטרים אשר מובילו למרדים בכיבושים פוגעת קשות בביטחון הציבור, בביטחון גורמי אכיפת החוק, ומסכנת באופן משמעותי את הביטחון האישי של המשתמשים בדרך. תופעת הנהיגה המסוכנת במהלך מרדדים עם המשטרה, יוצרת סיכון רב וחמור לכל הנוסעים בדרך, ופוגעת בסדר הציבור. תופעה זו אף מבטאת זלזול מוגן ובויטה בגורמי אכיפת החוק, והעדר מORA החוק. במקרים של מנosa מרשות החוק, הערכות החברתיות כוללים גם את יכולתן של הרשות לאכוף את החוק ולהביא ערביינים לדין. בשל כך קיימים צורך, כלל, להטיל עונשה מחמירה בגין עבירות אלה (ראו ע"פ 4763/17 **כהן נ' מדינת ישראל** [29.1.18], ע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [29.12.14] ע"פ 8664/19 **בכר נ' מדינת ישראל** [8.3.20]).

כך יש לצרף את החומרה שבנהיגה בזמן פסילה, עבירה אשר אף היא מסכנת את ציבור המשתמשים בדרך, ויש בה משום הפגיעה זלזול בהווארה שיפוטית (ראו רע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** [11.2.16]). הזלזול ברשות אכיפת החוק אשר החל בנהיגה בפסילה, נמשך בבריחה משוטר.

.9. בבחינת **מידת הפגיעה בערך המונע יש** להבחן בין מדרגי בגין של חומרה בעבירה של מעשה ופיזיות ורשנות ברכב, בהתחשב בין היתר בפרמטרים הבאים: המנייע והركע לבריחה מהשוטרים (נהיגה ברכב גנוב, בשכוות, בפסילה או ללא רישיון); אורך ומשך המרדד; האם הנאשם התנגש בכל רכב אחרים או פגע בהולי רגל ומה הנזקים שנגרמו כתוצאה מההאונה (לגוף או לרכוש); פוטנציאלי הסיכון שנגרם, והאם מנעה פגיעה רק בשל פעולה של נהג כל רכב אחרים (סתיה מהמסלול או בלימת חירום) או בשל כך שוטרים והולכי רגל נטו כדי להימנע מפגיעה; הפרת חוקי התעבורה במהלך ההימלטות (נהיגה באור אדום, נגד כיוון התנועה, מעבר בין נתיבים, קו חיצית הפרדה לבן, נהיגה במהירות מופרצת).

עוד יש לחת את הדעת להבינה ביןקרים בהםם הנאשם הורשע בעבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורה, לפי סעיף 332 בחוק, שדינה 20 שנות מאסר, לבין מקרים בהםם הנאשם הורשע בעבירה של מעשה ופיזיות ורשנות ברכב, שדינה 3 שנות מאסר. במקרה זה הורשע הנאשם בעבירה של מעשה פיזיות ורשנות, שהיא העבירה הקלה יותר מבין השתיים, ויש בכך כדי להשליך על מידת הפגיעה בערך המונע.

10. במקורה הנוכחי, בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילת למסקנה כי הפגיעה היא **ברף ביןוני**. הנאשם נהג בהיותו פסול(lnהיגא), ולאחר שעצר בצד הדרך בהוראת שוטר שכרז לו לעצור, החל להימלט(lnהיגא פרועה), תוך שהוא חוצה נתבי נסיעה וגורם לנוהגים אחרים לסתות מנותבם כדי להימנע מפגיעה. במהלך ההימלטות פגע ברכב אחר ולבסוף פגע עם רכבו במעקה בטיחות ונעצר.

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, יש לחת את הדעת לכך שהנואם נהג ברכבו אף שהוא נפסל(lnהיגא) כבר בשנת 2014, עצר בצד הדרך בהוראת שוטר שכרז לו לעצור, וכאשר השוטר יצא מהኒידת לעברו, הוא החל להימלט(lnהיגא פרαιת), חצה נתבי נסיעה שלא כדין, עקף על שטח הפרדה השמאלי ופגע ברכב. במהלך הנסיעה שנמשכה למשך של כ-10 ק"מ צzag בין נתבי הנסעה באופן שלא תואם את תנאי הדרך ואילץ לנוהגים לדמת לשול הכביש או לשטח הפרדה השמאלי כדי להימנע מפגיעה. בנוסף הנואם החזיק ברכבו סכין שלא כדין.(lnהיגא בזמן פסילה הייתה מודעת ומתוכננת), ואולם ההימלטות מהשוטר(lnהיגא פיזעה ורשלנית) נעשתה באופן ספונטני.(lnהיגא הפטנציאלי) בעבירה של(lnהיגא) פוחצת ברכב הוא רב וככל סיכון ממשועות לפגיעה במשתמשי הדרך, ובפרט כאשר נהגים בכיביש נאלצו לדמת לשול או לשטח הפרדה כדי להימנע מפגיעה על ידי רכבו של הנואם.(lnהיגא הסיכון לפגיעה ברכבים אחרים התממש, ורק מסוג יונדי נפגע מרכבו של הנואם.(lnהיגא שנגרם בפועל הוא לרכוש בלבד ובכללו פגעה נזק למעקה הבטיחות ולדרכי הנואם נגרם נזק גם לרכבו).(lnהיגא שהביאו את הנואם לבצע את העבירה הקשורות ברצונו להימלט מהשוטר(lnהיגא כי הוא נהג בזמן פסילה).

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר במנעד רחב** כמפורט להלן:

א. בע"פ 3802/10 **אלון נ' מדינת ישראל** (26.10.10) נדחה ערעורו של נואם שהורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של מעשי פיזות ורשלנות ברכב, מסירת ידיעה כוזבת, ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם נהג ברכב, נדרש על ידי שוטרים לעצור, האיץ את נסיעתו והחל להימלט תוך ביצוע עבירות תעבורת שונות, לרבות חיצית צומת באור אדום. המרדף נמשך עד שנעלמו עקבותיו, ובמהמשך הוא התקשר למשטרת וטען כי רכבו נגנב. **נדון ל-30 חודשים מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 5714/13 **חמד נ' מדינת ישראל** (28.10.13) נדחתה בבקשת רשות ערעור של נואם שהורשע על פי הودאות בעבירות של(lnהיגא) פוחצת ברכב,(lnהיגא בזמן פסילה), הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית ועוד.(lnהיגא)nואם נהג בפרק שאלוי נאסרה כניסה כניסה לבניין, בצוירה פרועה, ותוך שהוא עולה על מדרגות. שוטרים הורו לו לעצור, ואולם הוא האיץ את נסיעתו, ודהר לעבר השוטרים, אשר נאלצו לסתות לצד הדרך. לאחר מכן נמלט רגלית. לחובת הנאשם עבר פלילי ממשועות, לרבות בעבירות דומות. נגזר עליו **עונש של שנתיים מאסר בפועל** (סה"כ 42 חודשים כולל הפעלת תנאי).

ג. בע"פ 2264/15 **עbid נ' מדינת ישראל** (22.11.15) נדחה ערעורו של נואם שהורשע על פי הודאות בעבודות כתוב אישום מתוקן בעבירות של מעשי פיזות ורשלנות,(lnהיגא) נסעה בקלות ראש שגרמה לתאונת בה נפגעו אדם ורכוש,(lnהיגא) בשכירות ולא ביטח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.(lnהיגא) nואם נהג בשכירות, נידת משטרת כרזה לו לעצור, והוא נמלט ממנו(lnהיגא) פראית חרף קריונות המשטרת, והתנגש בニידת. נואם בעל עבר פלילי. בית המשפט המחייב קבע מתוך ענישה שבין **15 ל-35 חודשים מאסר וגורע על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 5446/13 **סאבר נ' מדינת ישראל** (9.2.14), נדחה בית המשפט העליון ערעורו של נואם אשר הורשע על פי הודאות בעבירות של מעשי פיזות ורשלנות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו,(lnהיגא) נסעה בפסילה, בעבירות תעבורת נוספת.(lnהיגא) nואם נהג במיניבוס, שוטר אותה לו לעצור,

הנאשם חיל להאייז את מהירות נסיעתו ולהימלט מהמקום. במהלך המרדף נהג הנאשם ב מהירות מופצת, תוך שהוא עוקף רכבים, מאלץ רכבים לסתות מדרכם, חוצה קו הפרדה, עד אשר נעצר. לנאשם עבר פלילי ותעבורי, והוא עבר עונש מאסר. **קבע מתחם הנע בין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל.** הנאשם בעל עבר פלילי ותעבורי נדון לעונש של **14 חודשים מאסר בפועל.**

בע"פ 8445/19 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (15.7.20) הקל בית-המשפט העליון בעונשו של נאשם אשר הורשע על פי הودאותו בעבירות של מעשה פזיות ורשלנות ברכב, ניסיון לתקיפת שוטר, נהיגה בזמן פסילה ועוד. הנאשם נהג בהיותו פסול לנήגתו. שוטר ניגש אליו, הנאשם חיל בנסיעה והשוטרים דלקו אותו. הנאשם נהג באופן מסוכן עד שעלה על מדרכח ונעצר. שוטר ניגש אליו, והנאים חיל בנסיעה לעבר השוטר וגרם לו ל佐ז מקום. המרדף נמשך עד שהנאשם הגיע לרחוב לא מוצא, יצא מהרכב והחל להימלט. לחובתו עבר פלילי ישן, וכן עבר תעבורתי. בית המשפט המ徇ז קבע מתחם שבין **9 ל-30 חודשים מאסר**, וזאת 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על **9 חודשים עבודות שירות**.

בת"פ (מח' מר') 18-09-2012 **מדינת ישראל נ' אבו גאנם** (19.1.21), הורשע נאשם על פי הודאותו בעבירות של נהיגה פוחצת של רכב, הפרעה לשוטר, תקיפה הגורמת חבלה ונהיגה ללא רישוי נהיגה תקין. הנאשם נהג ברכבו כשרישון הנהיגה שלו לא היה בתוקף כעשור, שוטרים כרזו לו לעזר, בתגובה עצר את הרכב וכאשר השוטרת ביקשה ממנו להזדהות, הנאשם חיל בנסיעה תוך שגרם לה לוזז. במהלך הנסיעה פגע עם רכבו ברכב אחר, והנאים איבד את השליטה ברכב והתנגש בסלע. לנחתת הרכב נגרמו כאבים ונזק ממשועוט לרכבה. בית המשפט קבע מתחם **עונש הנע בין 8 ל-28 חודשים מאסר**. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון לעונש של **15 חודשים מאסר בפועל**.

בת"פ (מח' מר') 19-10-2010 **מדינת ישראל נ' רטה** (14.7.20), הורשע נאשם על פי הודאותו בעבירות של מעשה פזיות ורשלנות, נהיגה ללא רישיון, החזקת סמ' שלא לצורך עצמאי ונהיגה בשכרות. הנאשם רכב על קטנוו לאחר שעובר באותו היום צרך קוקאין, ונשא בקטנוו סמ' מסווג קנאביס וסכנ. שוטרים הבחינו בנאים חוצה ב מהירות צומת באור אדום. הם דלקו אותו וכרזו לו לעזר, אך הנאים המשיך נהיגה פרועה עד שהחליק עם הקטנוו והו吐 לכיביש. **קבע מתחם עונש הנע בין 9 ל-30 חודשים מאסר.** הנאים סובל מחלת נש, בעברו הרישה ייחידה, נדון **ל-13 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 15 חודשים, כולל הפעלת תנאי).

בקשר זה ניתן כי במקרים מסוימים אף בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ללא עבירה של מעשי פזיות ורשלנות, עשויו עונשי מאסר בפועל מאחריו סORG ובריח (לעתים תוך הפעלת עונשי מאסר על תנאי). ראו בעניין זה לרע"פ 1076/16 כהן נ' **מדינת ישראל** (11.2.16); רע"פ 19/19 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (4.9.19), רע"פ 1483/19 **לייפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.19) ורע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13).

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-9 ועד 40 חודשים מאסר בפועל**.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזרת העונש המתאימים לנאים

15. בגזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות**

בביצוע העבירה. במסגרת זומן הראיו לחת את הדעת לכך שמדובר בנאים כבנ' 61 אשר מגיל צער היה מעורב בפלילים. סובל מבעיות רפואיות, ובכללן בקע מפשעתו במשך שנים אשר בחודש דצמבר 20' חלה החמרה בכאבוין, והומלץ על תיקון אלקטיבי של הבקע. בנוסף סובל מחבלה בקרסול שבחודש ינואר 21' נמצא ריגשות במקום ונפיחות. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם אף שעבורו ריצה עונשי מאסר ממושכים, זאת מפאת גילו ומצבו הרפואי. הנאשם הודה ונטל אחירות למעשיו בעבירה. לא נתען שהנאשם השתלב בהליך טיפול כלשהו במסגרת מעצרו.

עboro הפלילי של הנאשם מכבד, וכולל 26 הרשעות ורישומים פליליים החל משנת 1978 מבית המשפט לנוער, ועד לחודש אוגוסט 2020, חדש לפניו ביצוע העבירה נוכחת. הנאשם הורשע במגוון עבירות ובכללן שביל"ר, רכוש, עבירות סמיים רבות, סחיטה באיזמים, אלימות ועבירות כלפי שוטרים. הנאשם נשא ללא פחת ממשמונה עונשי מאסר בפועל, חלקם לתקופות ממושכות של 37 ו-34 חודשים. גם עברו התעבורי משמעותי, וכולל 56 הרשעות קודמות בין השנים 1979 לשנת 2014 בין עבירות תעבורה שונות ובכללן גם עבירות של נגיעה בזמן פסילה. בהקשר זה ראיו להפנות לתיק שבו הוטלה על הנאשם הפסילה בפועל במשך 10 שנים בשנת 2014 (פל"א 13-09-2840), אשר בגין הורשע הנאשם בתיק הנוכחי בעבירה של נגיעה בזמן פסילה. באותו תיק הורשע הנאשם בעבירות של נגעה בזמן פסילה וUBEIROT TABURAH NOSFOT - ונדון לעונש מוסכם של 17 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים.

בנוסף ניתן לתקופה הממושכת בה שוהה הנאשם במעצר מאז יום 12.9.20.

16. עוד יש לחת את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגדרו של המתهم, וזאת בשים לב שלא היה בסנקציות משפטיות קודמות, בעוניי מאסר בפועל, ובאונשי מאסר על תנאי התליי ועומד נגדו, כדי למנוע ממנו את ביצוע העבירה הנוכחית. בהקשר זו יודגש כי בת"פ (רמ') 52864-01-19 מיום 9.8.20 (ח/ה) - חדש טרם ביצוע העבירה הנוכחית - הנאשם הורשע ביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנגדות למעצר ובמסגרת הסדר טיעון הוטל עליו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש בחלוקת המרכז של מתهم העונש, לצד עונש מאסר מותנה, פסילת רישיון נגיעה לתקופה ממושכת ופסילה על תנאי. כמו כן יש להפעיל את עונש המאסר המותנה במצטבר לעונש המוטל עליו, ואין הצדקה לחיפוי הפעלת התנאי.

סוף דבר

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים: 18.

א. **21 חודשים מאסר בפועל** אשר מנינם מיום מעצרו 12.9.20.

ב. הפעלת עונש המאסר המותנה בן ה-3 חודשים אשר הוטל בת"פ (רמ') 52864-01-19 מיום 9.8.20 וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל בגין תיק זה, כך שscr הכל ישא הנאשם בעונש מאסר בפועל של **24 חודשים**, מיום מעצרו.

ג. 10 חודשים מאסר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך 3 שנים מיום שחררו ממאסר עבירות לפי סעיף 332 או 338 בחוק העונשין.

ד. 5 חודשים מאסר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך שנתיים מיום שחררו ממאסר עבירה של נגעה בזמן פסילה.

ה. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-3 תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתה

לפיערון מיידי.

ו. 3 שנות פסילה בפועל מהחזיק ברישון נהיגה, וזאת במצבה לכל פסילה קיימת. הנאשם יפקיד הצהרה מתאימה בסמוך לפניו שחררו מהמסר.

ז. שנת פסילה על תנאי מקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבלי עברור הנאשם במשך שנתיים מיום שחררו מהמסר עבירה של נהיגה פזיזה ורשלנית, סיכון חי אדם בנתיב תחבורה או עבירה לפי התוספת הראשונה או השניה לפקודת התעבורה.

הסעיף תושמד.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיון תשפ"א, 01 يونيو 2021, בנסיבות הצדדים.