

## ת"פ 45339/12 - מדינת ישראל נגד באסל ריאן, מוחמד אבו דיאב, מוחמד ריאן, עומר ריאן, עלי ריאן (עוצר),

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 45339-12-20 מדינת ישראל נ' ריאן (עוצר)  
ת"פ 45408-12-20 מדינת ישראל נ' ריאן (עוצר) ואח'  
לפני כבוד השופט אמר טובי  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
באסל ריאן  
מוחמד אבו דיאב  
מוחמד ריאן  
עומר ריאן  
על ריאן (עוצר),  
הנאשמים  
הנאשם בת"פ  
45339-12-20

בשם המאשימה: עו"ד יניב זהר

בשם הנאשמים 1 ו-4: עו"ד מיכאל קרמל ועו"ד זיאד ריאן

בשם הנאשמים 2 ו-3: עו"ד תמי אולמן ועו"ד שאדי סרוגי

בשם נאשם 5: עו"ד עיסאם טנוס

### גמר דין

1. במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש הודה הנאים (נאשמים 1-4) והואשו במסגרת ת"פ 45408-12-20 ונאשם 5 במסגרת ת"פ 45339-12-20 - הדיון אוחד בשני התיקים) בביצוע עבירות שנייה זהות של רכב או חלק של רכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (נאשם 4); חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 29(א)(2) לחוק העונשין (נאשמים 1, 2 ו-5); נשיאה והובלת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא + סיפא + 29 לחוק העונשין (נאשמים 1, 2 ו-5); שידול לחבלה חמורה בכונה חמירה לפי סעיף 329(א)(2) + 30 לחוק העונשין (נאשם 3); סיוע לחבלה חמורה בכונה חמירה לפי סעיף 329(א)(2) + 31 לחוק העונשין (נאשם 4); ירי מנשק חם לפי סעיף 340(ב) + סעיף 29 לחוק העונשין (נאשמים 1, 2 ו-5); איומים לפי סעיף 192 + 29 לחוק העונשין (נאשמים 1, 2 ו-5); ניסיון לחבלה במידה לפי סעיפים 413ה + 25 + 29 לחוק העונשין (נאשמים 2 ו-5); שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 + 29 לחוק העונשין (נאשמים 2 ו-5); נהיגה בזמן פסילה ובניגוד לתנאים לפי

סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש, תשכ"א-1961 (נאשム 1) וחובת פולישה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש, תש"ל-1970 (נאשム 1)].

2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, בזמן הרלוונטיים לכתב האישום היה סכוסר בין משפחת ריאן למפלחת עכירה המתגוררות בכפר CABOL.

נאשム 5 הוא אחיו של נאשム 3. נאשימים 1, 2 ו-4 הם קרובוי משפחתם של נאשימים 3 ו-5. כל הנאשימים מתגוררים בכפר CABOL. נאשム 1 היה פסול מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה מכוח גז"ד שניית בפנוי ביום 26.2.20 בת"ד 6821-11-16.

אחמד ותמאדר עכירה הם בני זוג נשואים המתגוררים בכפר CABOL (להלן: "בני הזוג עכירה"). ח'אלד עכירה מתגורר בכפר CABOL ומשתמש ברכב מסווג סקודה. פואז וסאג'יה ח'אלד נשואים ומתגוררים בכפר CABOL (להלן: "בני הזוג ח'אלד") בסמוך לבית הקברות בכפר ומשתמשים ברכב מסווג פסאט.

לפי האישום הראשון, ב-20.10.10 רכש נאשム 4 רכב מתוצרת שברולט. מיד לאחר מכן פירק את לוחיות הרישוי המקוריות והרכיב במקומן לוחיות רישיון מזויפות.

על פי האישום השני - שהוא האישום העיקרי בהליך - על רקו'ן חשו של נאשם 3 כי ביום 20.11.20 בני משפחת עכירה חסמו את נתיב נסיעתו וגרמו לנזק לרכבו באמצעות אלות על רקו'ן הסטודן, החליט נאשם 3 לפגוע ברכושם של בני משפחת עכירה ולירות בהם. לשם כך שידל את הנאשימים האחרים לפגוע בני משפחת עכירה כאמור להלן.

ביום 20.11.20, בסביבות 11:17, בעת שהו נאשימים 3 ו-4 יחד פנה נאשם 3 לנאשם 2 בשיחה טלפוןית ושידל אותו להיכנס לעסקיהם של בני משפחת עכירה ולהרומים אותם. כדקה לאחר מכן ובהמשך לשידול, התחשר לנאשם 4 לנאשם 2 ואמר לו להיכנס לחניות ולעסקים של בני משפחת עכירה לשຽוף אותם, לבצע ירי ולחזור הביתה. למחמת, הנאשימים ערכו פעולות צפיפות ומעקב אחריו בני משפחת עכירה לצורך ירי לעברם, כאשר נאשם 3 מנהה ומשדל את הנאשימים 1, 2 ו-5 לירות בני משפחת עכירה. הנאשימים 1, 2 ו-5 הצדידו בשני אקדחים לפחות, בקוטר 9 מ"מ וכן בתחוםם. בהמשך לכך, עובר לשעה 14:53 הנאשימים 1, 2 ו-5 הגיעו ברכב השברולט לכינסה בפרק "דמוני" בכפר שנאשם 1 נוהג על אף שהוא מצוי בפסילה והשניים האחרים אותו כשהם מובילים את הנשקרים והתחמושת. בהגיעם למקום הבדיקה בהגעתם של בני הזוג עכירה לפארק בו הם צועדים מדי יום. בעת שחלפו בני הזוג עכירה את הכניסה לפארק יירה אחד מהשלושה, בצוותא חדא, ירייה בודדת במטרה להפיח את בני הזוג שלא נפגעו. לאחר היריה, השלושה נמלטו ברכב מהמקום לכיוון פנים הcpf.

בהמשך, ביום 15:02 נסע ח'אלד עם רכב הסקודה בסמוך לבית הקברות יחד עם נג'ואן סאלח, לרכוש אביזרים לרכב. בשלב זה הבחינו השלושה בח'אלד והחלו נסעים אחריו. עברו זמן קצר, בזמן סמוך, תוך כדי נסיעה החלו נאשימים 2 ו-5 לירות לעבר הסקודה מספר יריות בכוונה להטיל בח'אלד נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה.

שלושה קליעים פגעו בחלקת האחורי של הסקודה וקליע נוסף פגע בחלקת הימני וחדר לתוכה. הקליעים חדרו את תא המטען, אחד הקליעים חדר למושב האחורי יצא מצדיו הפנימי לתוכה הסקודה פגע במשענת CISIA הנהג ונגען בתוכה. עוד לפני ביצוע הירוי האמור, בני הזוג חאלד יצאו מביתם על מנת להיכנס לרכב הפסאט שלהם, במהלך הירוי הספיקה סאג'יה להיכנס לרכב הפסאט אך פואז נותר לעמוד בסמוך אליו. כתוצאה מהירוי לפחות קליע אחד פגע ברכב כר שמשת הרכבת נסדקה וכן אחד הקליעים שפssh את מעילו של פואז.

לאחר הירוי המתוואר, הנאים 1, 2 ו-5 נמלטו עם רכב השברולט והשאירו אותו בסמוך לבית הקברות בכפר. זמן קצר לאחר מכן חזר נאש 5 אל הרכב, נסע אליו לבתו של נאש 2 והשניים נסעו למגרש חניה סמוך, שם החנו את הרכב. לאחר שהצטידו בחומר דליק שפרק נאש 2 את החומר על הרכב ונאש 5 זרך לתוכו סיגירה בוערת בכונה למונע או להכשיל הליך שיפוטי לרבות חקירה פלילתית, למורת זאת החומר הדליק לא ניצת ואז הגיע למקום איש משטרה שעצר את השניים ומנע המשך ביצוע המעשים.

### **הריאות לעונש**

3. בטיעונים לעונש הוצג הסכם סולחה מיום 23.8.20 שעל פי הטענה הביא לשינוי הסכסוך בין שתי המשפחות בכל החזיותות. כמו כן הוגש מכתבו של ח"כ מנטור עבאס מיום 27.6.21 שתיאר את הסכסוך בין המשפחות ופעולותיו בקשר לכריית הסולחה, ובין היתר, פורט שאומנם מדובר במקרה אלימות בין שתי המשפחות אך "לא היה מדובר באירועי אלימות על רקע סכסוך משפחתי פשוט", אלא שהסכסוך שהתחיל בין כמה מבני שתי המשפחות הסלים והתגלל כמו כדור שלג.... מדובר במקרה שיטתי הסולחה הושגה, ושתי המשפחות מחויבות לה...".

כמו כן, הוגש מכתב עליו חתום בני הזוג עכברה, מסמכים רפואיים הנוגעים לנאש 1, מסמכים רפואיים הנוגעים לאימנו של נאש 4, מכתב מהמחלקה לשירותים חברתיים בדבר מצב משפחתו של נאש 4, ומכתב מאי"ת ראש המועצה המקומית.

בנוספ', העיד מר סאלח ריאן, ראש הרשות המקומית (קדנציה שנייה). הוא גם תיאר את תועלת הסולחה להשכנת שלום בישוב.

המדינה הגישה רישום תעבורי פלילי של נאש 1, כאשר הוטל עליו בתיק תעבורה 16-08-7911 ביום 11.2.18 מסר על תנאי למשך 3 חודשים שהתקבלה הפעלתו. לגבי נאש 3 הוגש רישום פלילי בגין ביצוע עבודות ללא היתר בשנת 2017.

### **עמדת המאשימה לעניין העונש**

4. נטען שהנאימים הוזו בכתב אישום מתווך בגין שני אירועי ירי ועוד עבירות נוספות. נטען שהנאימים פגעו פגעה

חמורה בביטחון המתלוננים וגם של כל תושבי הכפר, בייחוד עובי אורה שנקלעו ליר. צוין שהיתה פגיעה ברכוש וההאירועים הטילו אימה על החיים בכפר.

5. צוין שמדובר בסכוך בין שתי המשפחות שלא נוגע לשירות למATALONNIIM.

6. נטען לתכנון מוקדם ברמה מפורטת, שהחל בחשדו של הנאשם 3 שاذ שידל אחרים לפעול בצורה אלימה והביא להתארגנות עם הרכב ונשקים שארכאה כיוומיים. נטען שלא היה ירי אקראי אלא שהיר בוצע לאחר תוצאות, כמו כן התכנון המשיך בניסיון להעלם ראיות ולשروع את הרכב.

7. באשר לחלק היחסי של כל הנאשם, נטען שנางם 3 היווה את הרוח החיה באירוע בעודם 4 סיע לו, כאשר הנאשם 3 הוא בעל המנייע שהופיע בכתב האישום. נטען עוד שבזמן האירוע הנאשם 3 בחר להיות שותף.

8. לעניין האחריות של המשדר והעונש שיש להשית עליו, הפניה המדינה לת"פ 2058-09-17 **מדינת ישראל נ'abo Shandi** (6.10.19); שם צוין שהעונש של המשדר זהה לעונש המבצע העיקרי. נטען עוד שבמקרה דנן המבצעים לא התרחקו מהותית מעשה השידול למעט בעבירות של שיבוש וההיזק לרכב. כמו כן הפניה המדינה לע"פ 7894/03 **נסרין מסארווה נ' מדינת ישראל** (18.2.08).

9. לגבי אחוריותם של הנאים 1, 2 ו-5 נטען שאלה היו בפועל האחראים לביצוע היר ולצורך זה הצביעו באקדחים ובתחמושת. צוין שנางם 1 נרג בזמן שהוא בפסילה, נאים 2 ו-5 ביצעו בפועל את היר מתוך הרכב. כמו כן נאים 2 ו-5 ניסו לפגוע ברכב ולשבש ראיות. ביחס לנางם 4, נטען שהוא סיע לנางם 3 לשדל את האחראים וגם סיע למשעים עצם והוא זה ש.gsינה את לוחיות הזיהוי של הרכב.

10. נטען לפוטנציאלי נזק ממשועוט, כאשר מדובר ביר בשטח ציבורי ונטען שההרחק בין היר לגרימת אסון היה כחוט השערה (ביחוד בקשר לקליע ששפוף את מעילו של אחד המתלוננים וקליע שנעוצר במושב הרכב).

11. נטען שהנאומים פעלו על מנת לפגוע ולא הייתה להם כוונה להחטיא ובוצע ירי רב של מספר קליעים.

12. נטען שהנסיבות שהביאו את הנאים לביצוע העבירות (סיכום משפחות) היו פסולות.

13. בקשר לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירות, צוין שהנאים לא הוסגו והזכיר המאסר על תנאי שלחוות נאים 1 שהמדינה בקשה להפעילו. כמו כן התבקש חילוט הרכב.

14. המדינה אזכרה פסיקה כדלקמן:

- ת"פ 3454-02-17 **מדינת ישראל נ' פהיד ג'אנם** (2.10.17); באוטו מקרה בוצעו עבירות נשק וחבלה בכונה מחמירה כאשר בעקבות ייכוח וחילופת מהלומות הנאשם ירה שתי יריות לעבר המתלוון שלא פגעו בו ואף אימע עליו. נקבע מתחם ענישה שבין 3-6 שנים מאסר בפועל והוטלו 3 שנים מאסר.

- ת"פ 17-06-55670 **מדינת ישראל נ' ג'ורגי שבו** (30.8.18); בגין עבירות של החזקת נשק וחבלה בכונה מחמירה. במקרה זה בעקבות סירב המתלוון למכור סיגריות לקטין שנשלח ע"י הנאשם הגיע הנאשם לקיוסק יחד עם אחר "והזמן" את המתלוון לחניה האחורייה שהייתה במקום. המתלוון נטל מפתח ברגים והגיע למקום מלאוה בשני חברים, או אז הנאשם ירה בו ממרחיק קצר מאקדח שלא פגע. נקבע מתחם ענישה שבין 4-7 שנים מאסר בפועל והוטלו 4.5 שנים מאסר בפועל.

- ע"פ 780/16 **أنوואר אבו דאהש שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.17); בגין עבירות של חבלה בכונה מחמירה, נשיאת נשק וחבלה במידה נגזרו על הנאשם 5 שנים מאסר בפועל בערכתה הדינית. זאת בגין ידי של לפחות 7 כדורים ממרחיק קצר (שפגעו ברכב).指出 שגם המתלוון נשא אקדח. התיק נוהל עד תומו ובית המשפט קבע מתחם שבין 4-7 שנים מאסר בפועל. ערעור הנאשם נדחה.

- ע"פ 2847/16 **בילאל רשיד נ' מדינת ישראל** (9.3.17); באוטו מקרה הוגש ערעור על ידי הנאשם על ג"ד של בית המשפט המחויז במסגרתו הושטו עליו 4 שנים מאסר בפועל בגין עבירות של חבלה בכונה מחמירה וUBEIROT נשק. בין המתלוון למערער היה סכוך, בעקבותיו הגיע המערער לבתו של המתלוון חמוש בפצע זיקוקים, אקדח ותחמושת. המערער זרק את הפג עלי שכנו של המתלוון וירה מספר יריות באוויר. לאחר מכן ניסה המערער להיכנס לבית המשפט אך נחדר ושבלב זה ירה לעבר ההודפים (ולא פגע). נקבע מתחם ענישה שבין 4-8 שנים מאסר. על אף שביהם"ש העלו בירך על הסולחה שנערכה בין הצדדים לא התערבה ערכתה ערעור בתוצאה.

15. ביחס לנאים 1, 2 ו-5 נטען למתחם הולם שבין 7-10 שנים מאסר בפועל על מנת לשקף מעורבותם בשני אירועי ירי וצינה העבירה הנוספת של נאים 1 של נהיגה בפשילה וUBEIROT של נאים 2 ו-5 בשיבוש הלילכים. ביחס לנאים 3 נטען למתחם ענישה שבין 6.5 עד 9.5 שנים מאסר וצין שהוא נושא באחריות לגבי כל העבירות למעט נושא השיבוש. ביחס לנאים 4 התבקש לקבוע מתחם ענישה שבין 3-5 שנים מאסר בפועל בגין הסיווע לשידול ולהנעת המעשים, אספקת הרכב ושינוי לוחיות הזיהוי.

16. התבקש להטיל על כל הנאים עונשים נלוויים. על נאים 1 שנוג בפשילה נטען שיש להטיל עונש פסילה ארוך ולהפעיל עונש הפשילה על תנאי במצטבר. על נאים 2 ו-5 התבקש להטיל פסילה שכן השתמשו ברכב לביצוע פשע.

17. ביחס לסלחה נטען שאומנם היא חשובה ויש לתת לה מקום של כבוד, אך יש לשלב אותה בתוך המתחם כיון שהמעשים גרמו נזק. כך בקשה המדינה בסיכון של עניין שהעונש יהיה באמצעות המתחם ומעט פחות מכון בהתחשב, בין היתר, בסולחה.

**טיעוני נאשמים 1 ו-4:**

18. נטען שמדובר בנאשמים לא עבר פלילי משמעותי, חייו חיים נורמטיביים עד לביצוע העבירות. נטען שהנאשמים הודיעו מתיוך לקיחת אחריות ועל מנת לא לשבז זמן טיפול ומתווך הבנה שזה הדבר הנכון לעשות בנסיבות האירועים והסלחה כאשר הבאת עדים מהצד השני וחקירתם נגדית הייתה עלולה להציג מחדש את האש.

19. נטען שמאז הסולחה נרגעו הרוחות לחלווטין, והמשפחות חיות אחת ליד השניה בשלום.

20. נטען ש מרבית הפסיקה שהביאה המדינה עניינה בנאשמים עם עבר פלילי שביצעו ירי על רקע עברייני כזה או אחר, כאשר נטען שבמקרה זה מדובר בסכוך פועל בין שתי משפחות, אך לנאים אין שיוכת לעולם העברייני.

21. נטען שכותב האישום תוקן באופן משמעותי מאוד ביחס לנאים 3 ו-4, כאשר הוסרו עבירות הנשך ביחס אליהם. נטען שניינו זה מלמד שמעבר לדיבורים עצם, לא הייתה שותפות מלאה בתכנית העבריינית. נטען שעל כן, העונשים של נאים 3 ו-4 צריכים להיות שונים בתכלית מהעונש של הנאים האחרים וכל יותר באופן משמעותי.

22. הסגנון הפנה לפסיקה הבאה:

- ע"פ 5124/08 טarak ג'ابر נ' מדינת ישראל (4.7.11); באותו מקרה נדחה ערעור המערער על הכרעת דין לאחר שהורשע בעבירות של חבלה בכונה מחמירה ונשיאת נשך והתקבל הערעור באשר לזר הדין. במקרה זה היו מעורבים 16 נאים יחד עם המערער שהואשם בחבלה בכונה מחמירה ונשיאת נשך. נקבע שמדובר במקרה חריג המצדיק הקללה בעונש כתוצאה מטענות שהועלו בוגע להגנה מן הצדק. נקבע עונש מאסר של שנתיים חלף המאסר המקורי בן השלישי שנים.

23. נטען שביחס לנאים 4 העונש הראו הינו מחצית מהענישה ביחס לאחרים. נטען שבפסיקה שצורפה נגזרו עונשים קלים יותר בהרבה מאשר העונש המבוקש על ידי המדינה. ביחס לנאים 1, 2 ו-5 נטען שיש לקבוע עונש אחר מזה ש牒בוקשת המדינה.

24. נטען שלא היה תחכם מיוחד בתכנון ובביצוע, הירוי בוצע מרחוק בצורה רשלנית ואף תועד בוידיאו, ללא ניסיון להסתיר פנים ותוך שימוש ברכב שהיה שייך לאחד הנאים. נטען שגם אינה התנהגות של עברים, ולפחות לא של עברים נזונים.

25. הזכר שנאים 1 הוא בן יחיד והוא המפרנס העיקרי בבית. אביו נכה. התבקש לפסק עונש בתחום המתחם

בהתחשב בליךית האחריות שהפגין.

26. ביחס לנאמן 4 צוין שהוא אב לשני ילדים קטנים ושםצבו המשפחתי קשה, אמו סובלת מבעיות רפואיות והוא תمر בה בגין זקונים.

27. הוזכרו מכתבי המלצה שצורפו ביחס אליו. כמו כן צוין שהוא הועסן במקום קבוע במשך 9 שנים ללא עבירות ונטען שלגביו יש להסתפק בתקופת המעצר.

28. נטען שיש לחת משקל של ממש להסכם הסולחה. נטען שמדובר בהסכם סולחה יוצאה דופן אשר הביא לסיום מוחלט של הסכסוך בין המשפחות.

29. אזכורה בין היתר הפסיקה הבאה:

- ע"פ 3623/11 **נビル פרעוני נ' מדינת ישראל** (26.11.12); באותו מקרה הערכאה הדינונית הרשעה את המערער בجرائم חבלה בכונה מחמירה, החזקת ונשאית נשק שתי עבירות איומיים, הדחה בחקירה והטרדת עד והטילה עליו 45 חודשים מאסר בפועל. באותו מקרה בעקבות ויכוח בין שכנים, הגיע המערער לבתו של אחד מהם בלוויית שני אחרים כשהוא מצויד באקדח טען שהוא שלף במהלך דין ודברים שהתרחשו וירה מספר יריות לעבר המתalon וניסה לפגוע בו. המתalon נס על נפשו והמערער ניסה פעמי נספת לפגוע בו באמצעות ירי שפגע ברוכש. הערעור נדחה.

- ע"פ 5762/13 **אנואר פאעור נ' מדינת ישראל** (21.10.14); המערערים הורשו לחבלה בכונה מחמירה והחזקת ונשאית נשק. באותו זה בעקבות פיצוץ שאריר על רקע סכסוך משפחתי הגיע המערער למקום מצויד באקדח ובכלי נשק נוסף וירה באקדח לעבר בני המשפחה היריבה. המתalon שעמד במרחק מטרים בודדים ממנו נפגע מהורי במצח. נקבע מתחם של 5-3 שנות מאסר בפועל ונגזרו 3 שנות מאסר. הערעור על העונש נדחה.

- ע"פ 7069/20 **יוסף אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11.2.21); הערכאה הדינונית השיטה 40 חודשי מאסר בפועל על הנאמן במסגרת הסדר טיעון בגין עבירות אלימות ונשק על רקע סכסוך בין משפחת המערער לבין המתalon. המערער הורשע בחבלה בכונה מחמירה, נשאית נשק ורי מנשך חמ. באותו מקרה החליטו המערער ושלושה אחרים לתקוף את המתalon על רקע חשד שהמתalon אחראי לדקירת המערער על ידי אחר, הצתת רכבו של אחיו והצתת חנות שבבעלות אחד האחרים. המערער והאחרים ארבו לו בשלושה רכבים, כשהמערער היה חמוש בנשק. כשהגיעו המתalon אחד האחרים החל בנסעה אחראי ונצמד אליו מאחור תוך ששני הרכבים האחרים חסמו את דרכו מלפנים. המתalon יצא מרכבו והחלו חלופי יריות בין לבי המערער במהלך מהלכו נפגעו שניהם ואחד האחרים. למATALON נגרמו 3 פצעי ירי בדופן החזה מימין ופציעי ירי נוספים. הערעור בבית המשפט העליון נדחה.

ע"פ 4038/14 מדינת ישראל נ' מהראן אבו עבד (15.7.14); ההחלטה הדינית הטילה על שני אחיהם 4 חודשים מאסר בפועל ו-9 חודשים מאסר בפועל בהתאם. על פי כתוב האישום, יוחס למשבבים ביצוע עבירות של החזקה ונשיאות נשק שלא כדין, ירי באזרע מגורים וחבלה בסביבות מחמירות. ביום האירוע בתו של אחד מהם התקשרה אליו ודיווחה לו שבני משפחתם מותקפים על ידי בני משפחה אחרת בכפר המצויים בנשך קר. לאחר כ-10 דקות הגיעו למקום המערער יחד עם אחיו כשהם נושאים נשק חם והחלו לירוט לעבר המשפחה האחרת ופצעו 9 אנשים. הם הורשו על פי הودאותם בכתב אישום מתוקן. נקבע מתחם שבין 6-24 חודשים מאסר. יוחס משקל רב(lnسبות החירוגות של ביצוע העבירות שבוצעו כתגובה לטיון ואיים שנשאפו להם ולמשפחתם. הערעור התקבל. על משב 1 נגزو 13 חודשים מאסר בפועל ועל משב 2 נגزو 24 חודשים מאסר בפועל. נקבע כי האינטראס הציבורי מצדיק העלתת רף הענישה וקביעת עונשי מאסר בפועל ממשיים ולא לתקופה של חדשים ספורים בלבד.

ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (29.4.13); הוגש המערער בכך שירה לעבר רגליו של אחר ופגע בו. המערער הורשע בחבלה בכונה מחמירה, החזקת ונשיאות נשק והובלתו והושתו עליו 42 חודשים מאסר בפועל. המערער סבר כי המתлонן קשור לאירוע בעברו שבמהלכו נורה דודו ונפגע או שהמתلون הפיז שמוועות בגין לכך. על רקע זה הגיע המערער לבית קפה וקרא למתлонן שישב שם לעליות למכוינותו. במהלך הנסעה התעמת עם המתلونן ואז עצר את המכוינית ליד ביתו, הביא אקדח טען והמשיך בנסעה עד שהגיעו למגרש חניה. או אז אמר למתلونן לרדת מהמכונית כיוון שהוא רוצה לשוחח עמו. כשהשניים יצאו מהרכב ובמהלך השיחה שלפ' המערער את אקדחו וירה 4-3 יריות לכיוון רגליו של המתلون ש-3 מהן פגעו בו. הערעור על הכרעת הדין נדחה. הערעור על גזר הדין מטעם המדינה התקבל ונקבע מתחם שבין 3.5 - 8 שנים ובוסףו של עניין העונש על 5 שנים מאסר בפועל.

ע"פ 6893/17 אלירון גולד נ' מדינת ישראל (7.8.18); ההחלטה הדינית הטילה על המערער עונש של 4 שנים וחודש מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירות נשקי, איומים, ניסיון לחבלה בכונה מחמירה וניסיון תקיפה סתם בסביבות מחמירות. זאת, בגין שני אירועים - ראשון המערער השליך רימון הלם על בית, ובשני על רקע סכוסר עם אחרים המערער הגיע עם חברו כשהוא מצוי בנזק מאולתר וחברו ברימון גז ושני רימוני הלם. המערער ניסה לירות לעבר רגליו של אחד האחים אולם הנשק לא פעל. בהמשך המערער השליך עליו את רימון הגז שלקח מחבריו. צורפו שני כתבי אישום נוספים בגין סחר בסמים, החזקת סמים וגנבה. בגין עבירות הנשק נקבע מתחם של 4-2 שנות מאסר בפועל ונגזו 3 שנים. בית המשפט העילון לא התעורר בעונש.

### טייעוני נאים 2 ו-3:

30. באת כוח הנאים 2 ו-3 ביקשה להתחשב בהודאות ובחרטה שהביעו הנאים וטענה שמדובר במידעיה חד פעמי. נטען שאין מדובר בנאים שניים לפחות להגדירם כערריינים והוזכר שלנאים 3 יש הרשות פלילית אך בתחום התכנון והבניה. נטען שמדובר בנאים צעירים שפעם ראשונה מסתבכים עם החוק. הודges שהחדרו שלא לנשל הוכחות והודיעו באופן מיידי ונטען שנחסר זמן, הן לבית המשפט והן לעדים. נטען שיש לשים לב שמדובר בתיק רב היקף עם נאים רבים שכולם לקחו אחריות. נטען שיש בכך כדי לאותה שמדובר בתיקילת של שיקום. הוזכר עוד שכותב האישום שונה באופן מהותי.

31. ביחס לנואם 2 הזכר שהוא מופיע באישום השני בלבד והוא שידול וקשרו הקשר. נטען שחלקו של נואם 2 היה קטן יותר - הוא קיבל הוראות ולא היה היוזם של האירועים ולא חילק הוראות לאחרים אלא היה אף ורק מבצע, זאת מוביל להקל ראש בחומרת העבירות שביצע. צוין שהוא גם לא שימש כנוהג בזמן האירוע. צוין עוד בקשר לירוי שרק אחד משלושת הנואמים ירה, אך לא ניתן לדעת מי מהם זה היה. צוין שלא היו פגיעות בגוף אלא פגיעות ברכוש בלבד, דבר המעיד את מדרגת העבירות במקום נמוך יותר.

32. בהתייחס לנואם 3 - צוין שלא היה כלל בשטח בעת ביצוע המעשים ותפקידו היה שידול בלבד. נטען שחלקו קטן בהרבה מזה של האחרים כיון שלא היה שטח ולא ביצע באופן פיזי את המעשים. צוין עוד שאין לו קשר לעבירות הנشك ולשיבוש.

33. צוין שנואם 2 היה במעצר מיום 20.11.2011 ונואם 3 מיום 30.11.2011. צוין שmonths הם במעצר בתנאים קשים סגורים מרבית שעות היום והוא להם זמן להפנים את הפטול במשימות.

34. צוין שנואם 2 הוא בן 21, רווק, אביו לא עובד מחמת תאונת עבודה והמצב הכלכלי של המשפחה תלוי בו והורע מז שסתבר בפליליים.

35. נואם 3 בן 28 נשוי ואב לילדים קטינים, עבד בעבודות חקלאיות ופרנס את משפחתו.

36. כמו כן ביקשה הסגנית לראות ברצף האירועים כאירוע אחד בלבד.

37. ביחס לפסיקה שהביאה המדינה צוין שבת"פ 11-06-055670 ניתן תסוקיר שלילי, לא הייתה סולחה והומלץ על ענישה מוחשית. בתפ"ח 41585-03-16 נרו 29 יריות וניתן תסוקיר שלילי; בע"פ 2847/16 נשמעו הראיות עד הסוף והיה ניסיון "לסייע את המלאכה" כאשר רצה לפגוע באנשי הבית שהיו בתוך הבית ולא נטל אחריות בגין מעשיהם.

38. אזכור הפסיקה הבאה:

- ע"פ 2938 מדינת ישראל נ' אסאמה אגביריה (27.10.08); באותו מקרה על רקע סכסוך בין המשבים למתרлонן, אחד המשבים תקף את המתרلون ברכבו עם מקל והצטרפו אליו שני המשבים האחרים. בשלב כלשהו שלפ' אחד המשבים אקדח, הצמיד לגופו של הקורבן וירה פעמים, אך בעקבות תקלת לא נורה הcadou. בהמשך, נאשם אחר הוצאה רובה M16 אך אנשים שהיו באותו מקום מנעו ממנו לעשות בו שימוש. הנואמים הורשו בערכאה הדינונית לאחר שמייעת ראיות בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והזק בצדון. אחד מהם הורשע גם באזומים. נגזרו עונשים של 6 חודשים מאסר לRICTO בפועל ו-5 חודשים מאסר לRICTO בפועל, שהחומרו למאסר בעבודות שירות. המדינה ערערה על קולת העונש והערערו התקבל. המאסרם הוארכו עד 12 חודשים.

- ע"פ 3120/04 **מדינת ישראל נ' ניר חזיה** (13.9.04); באותו מקרה בעקבות קטטה שפרצה בין הנאשם למתلون, שלף הנאשם אקדח וירה לעברו מספר יריות שאחת מהן פגעה בירכו השמאלי. הוא הורשע בחבלה בכונה מחמירה לאחר שמיית ראיות ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר לירצוי בעבודות שירות. אומנם נקבע שהעוונש נופל מרמת העונשה המקובלת, אך נקבע שגם המתلون נשא באחריות ולקח חלק פעיל בקטטה. המערער החזק במעטץ 7 חודשים ולאחר מכן 8 חודשים במעטץ בית. היה לחובתו עבר פלילי בלתי מכובד והוא חש שחרזרתו למאסר תגרום יותר נזק מתועלת. על כן, לא התערבה ערכאת הערעור בתוצאה.

- ת"פ 7086/08 **מדינת ישראל נ' מנסור** (19.1.09); באותו מקרה לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בגיןה, היין בזדון ובחלה בכונה מחמירה. באותו מקרה הנאשם נקלע לוויכוח עם אנשים בהם נתקל באקרים, בעקבותיו חטף מהם תיק. לאחר שרדו אחריו והיכו אותה באלה ברגלו האנשים נטלו את התקיק חזרה. הנאשם חזר למקום עם רובה M16 וירה 21 kaliums אל עבר בני הזוג שהיו מעורבים באירועי הראשון. הקליעים לא פגעו אף גרמו נזק לרכב. הנאשם שירת באותה תקופה במשמר הגבול והחזיק את הנשק לראשונה. נגזרו עליו שנתיים וחצי מאסר בפועל.

- ת"פ 1083/06 **מדינת ישראל נ' ויקטור בווחניק** (27.5.07); הנאשם הורשע על פי הודהתו בחבלה בכונה מחמירה. באותו מקרה בעקבות סכסוך עם שכנו נטל הנאשם אקדח שהחזק על ידו וירה למתلون פצעי ירי ביד וברגלו. היה מדובר בנאשם מבוגר שניהל אורח חיים נורמטיבי עד האירוע. הוטל עליו מאסר בפועל במשך 12 חודשים.

## **טייעוני נאים 5**

39. הסגנון של נאים 5 הטרוף לטיעוני חברי והוסיף שיש לתת דגש לעובדה שנערכה סולחה בין הצדדים שהוא פרי מאיץ של אנשים רבים והצליחה לסיים את הסכסוך בין שתי המשפחות. נטען שיש לפ██וק עונש שלא ישבור את רוחם של הנאים בהתחשב בכך שקיימת סולחה היום. נטען שעמדת המדינה אינה משקללת פקטו זה. הוזכר שנאשם 5 אדם צער שנסחר מבית הספר כדי לעבוד בעבודות מזדמנות. נטען עוד שהוא נטל אחריות בגין מעשיו והוא הראשון שקידם את החקירה המשפטית. הסגנון הסתיג מהמתهم שהתבקש על ידי המדינה וטען שהוא שמדובר במקרה שחייב להיות שמור למקרים שיש בהם פגיעה בגוף ולא נזק ברכוש בלבד.

## **עמדת הנאשם**

40. כל אחד מהנאומים הביע צער על מעשיו והציג שלא י חוזר על העבירות. חלקם אף הדגישו את חשיבות הסולחה.

41. למען הסדר יצון שרכף האירועים מתחבר לכדי אירוע אחד. יצון גם שהמדינה לא טענה אחרת.

42. כל הנאים היו אחראים לעבירות חמורות:

נאש 3 - היה זה שידל את הנאים האחרים לפגוע בבני המשפחה השנייה ולבצע את כלל העבירות, למעט עבירות השיבוש וניסיון להיזק לרכב והוא זה שהיה הרוח האחורי האירועים.

נאש 4 - אחראי על עבירות של סיוע לחבלה חמורה בכוונה מחמירה וסייע לשידול לחבלה בכוונה מחמירה ואחראי בלבד באישום הראשון לשינוי זהות הרכב.

נאשימים 1, 2 ו-5 - אחראים לעיקר העבירות בעצמם, כפי שפורטו בכתב האישום המתוקן.

43. באשר לירוי עצמו מדובר ללא פחתות משנה אירועי ירי שכמעט ופגעו בקורבנות וגם כן בעובי אורח שאינו קשורין כלל לסכסוך. מדובר במעשים אשר קדם להם תכנון משמעותי וה策ידות במספר אקדמיים. חלקו היחסי של כל אחד מהנאשימים פורט כאשר חלוקם של נאש 3 ונאים 1, 2 ו-5 הוא גדול יותר מאשר נאש 3 מניע את התהילה כלו ונאים 1, 2 ו-5 ביצעו את עיקר העבירות. הויל ומדובר בשימוש בנשק חמם היה צפוי להיגרם נזק ממשועות ואך קטלני מביצוע העבירות ורק יד המקלה הביאה לכך שנגרם נזק לרכוש בלבד.

44. הסיבות שהביאו את הנאים לביצוע העבירות, הסכוט שתוואר במסמי הסולחה, לא הוכיחו את נקיטת האלים והנאשימים היו יכולים להבין את הפסול במשיהם. יחד עם זאת, בסופו של דבר בפועל לא נגרם נזק לגוף אלא לרכוש בלבד ואך אם מדובר במקרה יש לנסיבה זאת השפעה על חומרת העונש, וזאת בהתאם לסעיף 40(ט)(4) לחוק העונשין.

45. בנסיבות, ובהתחשב בנסיבות הענישה שפורטה על ידי הצדדים, ובעיקר על ידי המדינה בפסקה, הגעתו למסקנה שהמתهم ההולם לגבי נאים 1, 2, 3 ו-5 נמצא בין 3-6 שנים מאסר בפועל. המתهم ההולם ביחס לנאים 4 נמצא בין 1.5 - 3 שנים מאסר.

46. באשר לפסיקת העונש בתחום המתهم, לפחות יש להתחשב בהזדהה המוקדמת ונטילת האחירות שיש בכך מצד הנאים, כמו כן נראה שמדובר באנשים שאינם בעלי קווי הנהגות פליליים מושרים במהותם ובעברם הינו בעיקר נקי. כפי שעלה בטיעונים, העונש שייפסק יפגע במשפחותם של הנאים ללא ספק.

47. בעניין הנשקים יצוין שהוא טוב יותר אילו נמסרו הנשקים, כאשר תחת זאת נתען על ידי הנסגורים שהנשך הושמד אך לא הובאו לעניין זה הוכחות או פירוט.

48. בסיום הדברים, איני מתעלם מהסולחה שהושגה. מתוך המסמכים שהוגשו נראה שהוקדשו מממצאים רבים להשגת הסולחה והיא כולנית ויש לקווות שיש בה כדי לסייע את הסכטן בין שתי המשפחות.

49. מכל האמור הגעתי למסקנה שיש להטיל עונשים כדלקמן:

על נאים 1, 2 ו-5:

- 4 שנות מאסר בפועל, כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר לכל אחד מהנאשמים. נאשם 1 עוצר מיום 30.11.20 עד היום. נאים 2 ו-5 עוצרים מאז יום 22.11.20 ועד היום.
- מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים כאשר התנאי יופעל במידה והנאשמים יבצעו עבירות חבלה בכונה מחמירה או עבירות נשק שחן פשע.
- קנס בסך 5,000 ₪ כל אחד לתשלום עד ליום 1.9.21.

ביחס לנאים 1 אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי שהוטל עליו בתתע"א 16-08-7911 במצטבר.

על נאם 3:

- 4 שנות מאסר בפועל, כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר. נאשם 3 עוצר מיום 30.11.20 ועד היום.
- מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות חבלה בכונה מחמירה או עבירות נשק שחן פשע.
- קנס בסך 5,000 ₪ כל אחד לתשלום עד ליום 1.9.21.

על נאם 4:

- 24 חודשים מאסר בפועל, כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר. נאשם 4 עוצר מיום 30.11.20 עד היום.
- מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות חבלה בכונה מחמירה או עבירות נשק שחן פשע.

-  
交会 5,000 ₪ כל אחד לתשלום עד ליום 1.9.21.

נוכח הסכמת הנאשימים אני מורה על חילוט הרכב שברולט מס' רישוי 56-620-70 אשר שימש לביצוע חלק מהעבודות המתוירות בכתב האישום.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

ניתן היום, ח' אלול תשפ"א, 16 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.