

ת"פ 45253/06 - מדינת ישראל, באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה נגד עידן חג'אג'

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 19-06-45253 מדינת ישראל נ' חג'אג'

לפני: כבוד השופט גיא אבןן

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה

נ ג ד

הנאשם: עידן חג'אג'

בשם המאשימה:עו"ד מור מלכה ועו"ד דור כהן

בשם הנאשם:עו"ד ישראל קלין

החלטה

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בהסדר דיןוני בכתב אישום מתוון בעבירות עסקה אחרת בשם, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973; קשיית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). במעמד הצגת ההסדר הודיעה המאשימה כי תגביל עצמה לעונש מאסר שניית לרצותו בעבודות שירות, וכי הצדדים ישבו וישוחחו לאחר קבלת תסקיר מבחן, אשר יבחן, בין השאר, אפשרות לביטול הרשותו של הנאשם.

כתב אישום מתוון

1. בחלק הכללי הוצגה פלטפורמת הטלגראס, המאפשרת יצירת קשר בין משתמשים אוניברסליים לצורך ביצוע עסקאות בסמים מסוכנים. תוארה פעילותם של שניים: בר מסיקה ובן בוטביקה, אשר ביצעו עסקאות סמים רבות מול גורמים מגוונים, לרבות סוחרי סמים אחרים (ובهم הנאשם), מהם היו רוכשים סמים שבחמץ נמכרו ללקוחותיהם. בפרק העובדות תועדו שיחות ותכניות בין בר מסיקה והנאשם בין המועדים 24.12.18 - 24.12.28, במסגרתן ביצעו

עמוד 1

השנתיים עסקה אחרת בשם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל 100 גרם, ובין המועדים 2.1.19 - 17.1.19, אז קשרו
השנתיים קשר לבצע עסקה בקנאביס ובמריחואנה.

פסקרי מבחן

2. הוגש 4 תסקרים, אשר יובאו בתמצית המتابקת. בתסקירות מיום 19.9.21 סקרה קצינת המבחן את נתוני
של הנאשם: בן 26, נעדר הרשותות קודמות, רוק המתגורר בבית אביו, עובד בתחום הבניה מזה כשנתיים. הוא השלים
12 שנות לימוד ותעודת בגרות חיליקית. אובחן בילדותו כסובל מבעיות קשב וריכוז, ללא טיפול רפואי. לאחר שהורי
התגרשו עברו אחיו להתגורר עם אמו, ואילו הוא עבר להתגורר עם אביו בשל רצונו לטפל בו על רקע נוכתו. לדברי
ה הנאשם, בילדותו התגורר בסביבה שלעיתים, אליה חבר לצורך תחושות שייכות והעלאת דימוי העצמי. הוא גיס לזכה'ל,
שירת כשרה וארבעה חודשים, ערך לאחר שסורה בקשה לקבל הקלות כדי לשיע לאביו, ושוחרר לאחר ריצוי עונש
מאסר בגין עיריקותנו. לאחר שירותו הצבאי עבד כארבע שנים בחנות לחומרני בניה. בהיותו במעצר בית עבד בתחום
הבנייה, וכיום שכיר בחברה אחרת. הנאשם שיתף כי החל להשתמש בקנאביס כמחצית השנה עבר לביצוע העברות,
והפסיק מיד עם מעצרו. בדיקות שתן שבוצעו במהלך האבחן לא סיפקו אינדיקטיה מספקת. אשר לעבירות, הנאשם
הודה במיחס לו, קיבל אחריות והביע חריטה על מעשייו. לדבריו, באותה עת צרך סמים באופן אינטנסיבי, הסמים עמדו
בראש מעינו, והיו חלק מסביבתו החברתית. הוא ביטא הבנה לחומרת מעשייו, אך התקשה להתיחס באופן ביקורתית
להתנהלו ולקשריו השולטים. קצינת המבחן שיקפה בפניו הנאשם את התרשמותה באשר לנזקקויות לטיפול בתחום
ההטמכוויות, המליצה על שימושו בטיפול מיוחד בהטמכויות "בית חסן" בנתניה. הנאשם הביע רצונו להשתלב בשיחות
פרטניות במרכז "התחלת חדשה", מתוך חשש כי טיפול אינטנסיבי בבית חסן (3-4 ימים בשבוע בעקבות הבוקר) יפגע
ביכולתו המשיך במקום עבודתו. בבקשת שירות המבחן נדחה הדיון לקבלת תסקיר נוסף, וכן הזמנה חוות דעת
המומנה על עבודות שירות.

בתסקירות מיום 11.1.22 הובא דבר השתלבותו של הנאשם במרכז "התחלת חדשה", מאז יום 25.10.21. הוא
הפסיק להשתתף בתשעה מתוך 11 מפגשים (משנים נעדר בשלב מצב רפואי), וההתרשות היה ממשתף פעיל ופתוח
להקשבה. באותו מועד לערך השתתב הנאשם בקובצת טיפולית בשירות המבחן, הגע לכל המפגשים (8), יציר קשר
חיובי עם המנוחות וה משתתפים, וניכר כי הוא מסתייע בקובצת להתרומות עם דילמות וקשיים. במקביל מסר הנאשם
בדיקות שתן נקיות מסמים. על רקע נתינוי החיבורים של הנאשם והתרליך הטיפול בו החל, בשילוב רצונו להפתחה
מקצועית וחששותיו מפני פגיעה בעתידו, המליצה קצינת המבחן לשקלוח ביחס ביטול הרשותו, להעמידו בצו מבנן,
ולחייבו בשיל"צ בהיקף 300 שעות. חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 3.4.22 מצאה את הנאשם כשיר.

לביקשת הצדדים נדחה הדיון לקבלת תסקיר נוסף. בתסקירות מיום 19.6.22 תיארה קצינת המבחן התפתחויות
חיוביות מאז התסקיט הקודם. הנאשם המשיך בעבודתו בתחום הבניה והSHIPOTIM, ובמקביל החל בחודש פברואר 22
בלימודים קדם אקדמיים במכיללת "קרית אונו" לקראת תואר ראשון במשפטים. הוא התרmid באופן פעיל בקובצות
הטיפולית בשירות המבחן ובמרכז "התחלת חדשה", הקפיד להגיע לכל המפגשים, שיתף בדילמות מעולמו ובמניעים
לביצוע העברות, ומסר בדיקות שתן נקיות. במסגרת הטיפול בשירות המבחן לחתם הנאשם חלק בסדנת "פעמוניים",
שמטרתה הקנית כלים להתנהלות כלכלית נכונה. בתום התסקיט חרזה קצינת המבחן על המלצהה.

בדיון מיום 12.7.22 ביקשו הצדדים - בהמשך להתקדמותו החיובית של הנאשם - לבחון את העמקתו של התהילה השיקומי בדרך של הזמנת תסקיר נוספת, שלאחריו ישובו וישוחכו. תסקיר אחרון הוגש ביום 28.11.22, במסגרתו שיתפה קצינית המבחן בדבר המשך השתתפותו הсадירה והנתרמת של הנאשם ב��פות הטיפולות בשירות המבחן ובמרכז "התהילה חדשה", והשתתפותו בטיפול פרטני. ניכרו מאמציו של הנאשם לקדם הליך של שינוי חייו, ובבדיקות שثانן הצבעו על התמדתו בניקיון מסוימים. קצינית המבחן התייחסה לתהילה החיובי המתמשר בו משתתף הנאשם, ליציבותו בעובדה, ללימודים האקדמיים בהם החל (משפטים), לניטוק קשריו השוליים ולהקפתו על הימנעות שימוש בחומרים ממכרים. כן עמדה על נטילת האחריות על מעשיו, חרטתו והאלמנט הרתעתי של ההליך הפלילי. סופו של תסקיר העריכה כי פחת הסיכון הנש��ף מן הנאשם, ושבה על המלצהויה. בдиון מיום 6.12.22 ביקשו הצדדים דחיה קצרה, על רקע מ"מ מתקדם בניסיון להגיע להסכמות. מאמציהם לא נשוא פרי, ובдиון מיום 20.12.22 טענו הצדדים לעונש.

טייעונים לעונש

3. ב"כ המאשימה הפניה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם, אשר שימש "חולית מפתח". הוא היה אחד מהברזים שספקו את הסמים", וניכרה נגשותו לסמים ומעורבותו העמוקה. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש בין 6-18 חודשים מססר, והפניה למדיניות העונשה הנוגנת. היא סקרה את נתונו של הנאשם, ו"שלושה תסקרים מאד חביבים" שהוגשו בעניינו. בצד זאת, ביקשה להציג את השתתפותו של הנאשם בהליך טיפולו בן שנה בלבד, ואת שירותו בתחילת הדרך להשגת לטיפול בבית חסן. על רקע ההליך השיקומי החיובי ביקשה לחרוג לקולה מהמתחם המבוקש, ועתה לגוזר על הנאשם 4 חודשים מססר שירוצו בעבודות שירות, תוך דחית המלצהו של שירות המבחן להסתפק בשל"צ. כן התנגדה לביטול הרשותו של הנאשם, כשלשיטה ענינו איננו עונה על איזה מה מבחנים שנקבעו בפסקה, לא מבחינת סוג העבירה, שאינה מאפשרת סיום ההליך ללא הרשותה, ולא מבחינת נזק מוחשי. הנאשם אף החל בלימודי משפטיים, וראוי לאפשר לשכת עורכי הדין לשקל בבואה העת את שאלת קבלתו. היא הפניה לפסקה לתמיכה בטענותה. עוד ביקשה לגוזר על הנאשם מססר על-תנאי, קנס, התcheinבות וצו מבחן למשך שנה.

4. ב"כ הנאשם הילין כנגד התנהלותה של המאשימה, אשר כבר בתחלת הדרכו כי תגביל עצמה לעבודות שירות, והנה עתה לאחר מספר תסקרים מבחן שנעדו לבחון, בין השאר, את שאלת הרשותה, ולאחר תהיליך שיקום ממושך, נותרה מחייבת בעמדתה המקורית. ב"כ הנאשם התנגד לאופן בו תיארה ב"כ המאשימה את מידת מעורבותו של הנאשם בעולם הסמים. הלה ביצע את העבירות בהן הודה והורשע בפרק זמן מצומצם מאוד, לא מכר או סיפק סמים לאיש, וככתב האישום נגדו הוגש כמחצית השנה לאחר מועד ביצוע העבירות, משמע, הפסיק את העבירות ביוזמתו, ללא מעורבות של המשטרה.

ב"כ הנאשם ביקש ליתן משקל מכריע לשיקום המוצלח שעבר הנאשם, ולזמן הממושך שחילוף (כארבע שנים) מאז ביצע את מעשיו. לדבריו, הסתמכותו של הנאשם בפלילים התרחשה בנסיבות זמן קריטית ורגישה, לאחר שהוריו התגרשו, אבי נפצע בפגיעה, והנ帀ם לקח על עצמו לעבור להתגורר עמו על מנת לסייע לו ולתמוך בו. מאז ועד היום ניצל הנאשם את כהלה את כישורי החביבים, ולאחר בשתי ימים את ההזדמנויות שניתנה לו, ובמיוחדו של עו"ד קלין: "זה מבחינתינו כעורך דין, לתפארת המערכת המשפטית שמאפשרת את היכולת של אדם להירשם תוך היליך משפטי להישגים

שהינו רוצים שכולם יגיעו אליהם". לتمיכה בטיעונו הגיע אסופה מסמכים: אישורי עבודה והמלצות ממעסיקו של הנאשם (ענ/1); אישור השלמת לימודים במכינה וקבלת לימודי תואר ראשון במשפטים, אישור תחילת לימודים בשנה האקדמית הנוכחית ורשימת ציונים (ענ/2, ענ/4); סיכום טיפול במרכז "התחלת חדשה" (ענ/3). ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, והגיש אסופה פסקי דין לتمיכה בטיעונו.

ה הנאשם הודה לכל הגורמים שסיעו בידו בתהlixir השיקומי הממושך: למאשימה, לשירות המבחן, לבית המשפט, למרכז "התחלת חדשה". הוא סיפר כי הלימודים "מלאים אותו ונוהנים לי מוטיבציה", ובקיש מבית המשפט לחתם בידו הזדמנות להמשיך ולהוכיח את עצמו.

דין

5. אין מחלוקת בין הצדדים על כך שתהליך השיקום שעבר (ועובר) הנאשם מצדיק לחזור לקולה ממתחם העונש. השאלה שבמחלוקה - היקף החrigה, והאם ראוי לבטל את הרשעה. אקדמיות תוצאה להנמקה. מקובלות עלי' במלואה בקשת ההגנה המבוססת על תהליך השיקום הממושך בו משתף הנאשם, בשילוב נסיבותיו האישיות והמלצות של שירות המבחן ומרכז "התחלת חדשה". להלן נימוקי:

ככל, הנאשם שאש灭תו הוכחה ירושע בדיון, למעט מקרים חריגים שבחריגים בהם נמצא יחס שאיננו סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה. ההלכה בשאלת ההימנעות מההרשעה נקבעה בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, וכוחה יפה גם לאחר תיקון 113 לחוק העונשין. החלטה לסיים את ההליך ללא הרשעה מותנית בהתקיימות של שני תנאים מצטברים: הראשון - סוג העבירה מאפשר ביטול הרשעה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה נספים, השני - יש להראות כי הרשעה פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם. הנאשם נדרש להציג על פגיעה קשה ומוחשית בסיכוי שיקומו ולביסס אותה בריאות.

התנאי הראשון: מבלתי להקל ראש בחומרת העבירות שביצע הנאשם,ברי כי אלו כשלעצמם אפשרות, במקרים המתאיםים, לסיים את ההליך ללא הרשעה. הנאשם ביצע את מעשיו בתקופה קצרה, בת פחות מחודש ימים (ברוטו), עסקה אחרת בשם מסווג מריחואנה במשקל 100 גרם (שלא הועבר סופו של יומם מיד ליד), וקשרית קשר שלא הבשילה לכדי עסקה, אף היא בשם שאיננו מוגדר קשה, ובכמות לא גדולה. לביטול הרשעה בעבירות סמיים בניסיבות חמורות יותר ראו ע"פ (ירושלים) 18-09-11045 אליאסיאן נ' מדינת ישראל (3.3.19), הוגש ע"י ב"כ הנאשם; ע"פ (ת"א) 20-03-33377 מדינת ישראל נ' אלשיך (16.12.20); ע"ג (מרכז-lod) 11-01-53504 עדם אלון נ' מדינת ישראל .(22.5.11)

התנאי השני: תסקרי שירות המבחן רצינים, יסודים ומבוססים, ומצביעים על תהליך שיקומי משמעותי שעבר הנאשם, זהה המצדיק לא רק חריגה לקולה ממתחם העונש, אלא אימוץ מלא של ההמליצה, לרבות ביטול הרשעתו של הנאשם. ראשית, נסיבות ביצוע העבירות, בתקופה בה התעצם השימוש של הנאשם בסמים, על רקו משבר שחווה. שנית, תקופת ביצוע העבירות, בת חדש ימים, שלאחריה הפסיק הנאשם ביוזמתו את מעורבותו בפלילים, עוד לפני

שנחקר בגין מעשי. שלישית, מהלך חייו של הנאשם נורמטיבי, לפני ביצוע העבירות ולאחריה. רבעית, מאז ביצוע העבירות חלפו לפחות ארבע שנים. חמישית, הנאשם עבר הליך טיפול שיקומי משמעוני, השתתף בקבוצות טיפוליות לתקופה ממושכת (מאז חודש אוקטובר 2021), הן בשירות המבחן והן במרכז "התחלת חדשה", וכן בטיפול פרטני, בשירות המבחן. קצינת המבחן כמו גם gorim המטפלים במרכז (ענ/3) גמרו עליו את ההלל, תיארו את השקעתו, התמדתו והצלחתו, והמליצו בחום לבטל את הרשעה ולהסתפק בדרך טיפול.

צדקה ב"כ המאשימה בטענה כי לימודי המשפטים אינם מצדיקים, כשלעצמם, את ביטול הרשותו של הנאשם. ברם, כעולה מהשיקולים עליהם הצביעו לעיל, פניו של הנאשם ללימוד משפטי היא חלק מטהlixir שיקומי מתמשך, ושלב בדרכו במסלול חיים נורמטיבי. הנאשם בחור צער, חיובי ורציני, אשר פרט לאפיוזה קצרה, הלך בדרך ה ישיר, הקדיש ומקדש זמן ומשאבים כדי לסייע לאביו, אדם חרוץ מתמיד במשך שנים בעובודה, בחור שאפטן, אשר השכיל לשלב בין הליך השיקום לבין עבודתו, ובשנה האחרונה הוסיף על כך לימים, תחילתה במכינה ועתה לקרהת תואר ראשון במשפטים. שוכנעתי כי נסיבותו של הנאשם, בשילוב גילו הצעיר ובהתחשב בחשש (המוחזק), לבטח בשלב המוקדם בו הוא נתון בחיו המקצועים) מפני פגיעה בעיסוקו ככל שהרשותו תיוותר על כנה, מצדיקים ביטול הרשותו.

אוסיפ, כי חurf הכלל בדבר החובה להוכיח פגעה קונקרטית, ניתן להציג על מקרים בהם בוטלה הרשעה אף בהיעדר אינדיקציה מוחשית ממשית לפגעה. ראו רע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ' מדינת ישראל (29.3.17); ע"פ 13/13 4466 פורט נ' מדינת ישראל (22.5.14); רע"פ 3446/10 אלחלים נ' מדינת ישראל (6.4.11); עפ"ג (מחוזי ב"ש) 20-20-66903-07 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל (30.12.20); עפ"ג (מחוזי י"מ) 20164-11-19 מדינת ישראל נ' כהן (8.7.20), לא פורסם). למקורה בו הסכמה המאשימה לביטול הרשותה חurf כך שלא ניתן היה להציג על נזק מוחשי שייגרם לנימם ראו ת"פ (רשל"צ) 15351-10-17 מדינת ישראל נ' יניב שופטר (14.1.19).

אשר לחסיבות השימוש בcoli של ביטול הרשותה באופן מקרים נדרים המתאים לכך, ראו ע"פ 9893/06
לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.2007):

"מנגד, יש לתת את הדעת לנימם האינדיידואלי, לנסיבותו האישיות המיחודות, ולהשဖעת הרשותה על חייו, ועל סיכויו שיקומו; יש לקחת בחשבון נסיבות אישיות שונות - גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישי והבריאותי. יש לבדוק את השפעת הרשותה על עיסוקו המקצוע של הנימם, ועל מצבו הכלכלי והמשפחתי. בסופו של יום, ניצבת השאלה בכל עצמותה - האם, בנסיבות המיחודות של העניין, השיקול האינדיידואלי, על היבטי השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכת הכללי, באופן שהnymם שהnimם ביצע את העבירה בה הואם, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשותו בדיון" (פסקה 11).

6. לנוכח המקבץ מצאתי להורות כדלקמן:

א. הרשותו של הנאשם מבוטלת בזה.

ב. הנאשם מועמד בצו מבחן למשך שנה. הוסבירה לנאשם ממשמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו, הרשותו, וגזרת הדין.

ג. הנאשם יבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור (של"צ) במסגרת "קופת הצדקה המרכזית בננתניה. על הנאשם להשלים את ביצוע השל"צ תוך שנה. הוסבר לנאשם כי אם לא יעשה כן, עשוי בית המשפט להפיקיע את צו השל"צ, להרשו ולבזר את דינו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

העתק ההחלטה ישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"א טבת תשפ"ג, 04 ינואר 2023, במעמד
הצדדים.