



ת"פ 45083/08/21 - מדינת ישראל נגד טל מזרחי, עומרי וייל, יוסף חיים שמואל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא

ת"פ 45083-08-21

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	טל מזרחי ע"י ב"כ עו"ד עידן גמליאלי עומרי וייל ע"י ב"כ דותן דניאלי יוסף חיים שמואל ע"י ב"כ עו"ד אריאל הרמן

גזר דין

בעניינם של נאשמים 1 ו- 2

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקנים, כלהלן:

נאשם מס' 1 הורשע בגדר **האישום השני** בעבירת ניסיון רכישת נשק לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") בצירוף סעיף 29 ו- 25 לחוק, בעבירת ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 415 סיפא וסעיפים 29 ו- 25 לחוק ובעבירת שימוש במסמך מזויף לפי סעיפים 418, 420 סיפא, וסעיף 29 לחוק. בגדר **האישומים החמישי, השישי והשמיני**, הורשע נאשם 1 בעבירת ניסיון רכישת נשק וניסיון לקבלת דבר במרמה שבאישום השני. בגדר **האישום התשיעי**, הורשע נאשם 1 בעבירת סיוע לנשיאת נשק לפי סעיפים 144, 29 ו- 51 לחוק, בעבירת סיוע לרכישת נשק לפי סעיפים 144(א), 29 ו- 31 לחוק, בעבירת סיוע לשימוש במסמך מזויף לפי סעיפים 418, 420 סיפא, 29 ו- 31 לחוק, ובעבירת סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 415 סיפא, 29 ו- 31 לחוק. בגדר **האישום העשירי**, הורשע נאשם 1 בעבירת ניסיון רכישת נשק ובעבירת ניסיון לקבלת דבר במרמה שבאישום השני, וכן בעבירת זיוף בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 418, סעיפים 29 ו- 25 לחוק.

נאשם מס' 2 הורשע **באישום השני** בעבירת ניסיון רכישת נשק, לפי סעיפים 144(א), 29 ו- 25 לחוק, בעבירת ניסיון קבלת דבר במרמה לפי סעיפים 415, 29 ו- 25 לחוק, ובעבירת שימוש במסמך מזויף לפי סעיפים 418 סיפא וסעיף 25 לחוק. בגדר **האישום החמישי**, הורשע נאשם 2 בעבירת ניסיון רכישת נשק ובניסיון קבלת דבר במרמה שבאישום השני. בגדר **האישום השביעי**, הורשע נאשם 2 בעבירת ניסיון רכישת נשק ובעבירת ניסיון קבלת דבר במרמה

עמוד 1



כבאישום השני והחמישי, וכן בעבירה של שימוש במסמך מזויף לפי סעיפים 418, 420 סיפא וסעיף 29 לחוק. בגדר **האישום התשיעי**, הורשע נאשם 2 בעבירת רכישת נשק לפי סעיף 144(א) וסעיף 29 לחוק, בעבירת שימוש במסמך מזויף כבאישום השביעי ובעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא ו - 29 לחוק.

2. הצדדים הסכימו על נוסחים מתוקנים לכתב האישום. כל נאשם הודה בנוסח המתוקן והמוסכם המתייחס אליו והורשע. בהסדרי הטיעון של נאשם 1 ונאשם 2 הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש של עד 45 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים וכל אחד מהנאשמים 1 ו - 2 יהיה חופשי בטיעונו.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. על פי **החלק הכללי** של כתב האישום המתוקן, בתקופת מגפת הקורונה והחל מחודש מרץ 2020, התיר האגף לכלי ירייה במשרד לביטחון פנים לבצע העברת בעלות בכלי ירייה (המתבצעת בימים שבשגרה באופן פרונטלי באגף בנוכחות המוכר והקונה) באמצעות מילוי שטר מכר והתייצבות בפני עו"ד שיאמת את זהות המוכר והקונה ואת המסמך הייעודי. לאחר מכן, על הקונה להגיש את המסמך הייעודי בצירוף אגרה ואישור הכשרה למוקד שירות של האגף, המחליט אם לאשר את ההעברה, ועד לאישור העברת הבעלות - חל איסור להעביר את כלי היריה. הנאשמים מעולם לא החזיקו רישיון להחזקת כלי ירייה פרטי. במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, קשרו הנאשמים קשר לרכוש כלי נשק ממוכרים פוטנציאליים, אותם איתרו במודעות מכירה שפורסמו באינטרנט, הציגו עצמם כקונה בזהות בדויה וכבעל רישיון לכלי ירייה, הציגו מצג שווא, לפיו, בשל מגפת הקורונה ניתן להעביר בעלות באישור חתום ע"י עו"ד לאחר שיאמת את זהות הצדדים, ואמרו בכזב כי יש להם מכר בשם יוסי גמזו, שהוא עו"ד שיבצע עבורם את הנדרש בלא צורך בהתייצבות הצדדים בפניו. ככל שהעסקה התקדמה, לקחו הנאשמים את פרטי המוכרים וערכו מסמך ובו פרטי המוכר, הקונה, רישיון הנשק המזויף וחתימתו המזויפת של עורך הדין גמזו. הנאשמים ביצעו זאת תוך שהם מציגים עצמם בפני המוכרים בזהויות בדיות ומשתמשים ב"טלפונים מבצעים" שאינם מאפשרים את איתור הנאשמים. הנאשמים פעלו בשיטת מרמה זו בחודשים ינואר 2021 ועד אוגוסט 2021, כשנעצרו. בחלק מן המקרים הצליחו להשלים את העסקה ולקבל לידם את הנשק, לשאתם למקום ולשימוש שאינו ידוע, ובחלק מן המקרים כשל ניסיונם מסיבות שאינן תלויות בנאשמים.

4. לפי עובדות **האישום השני**, ביום 11.3.21 הגיעו שלושת הנאשמים לרמת גן, לביתו של אדם שבבעלותו אקדח מסוג סמית אנד ווטסון 0.38 מ"מ, שפורסם למכירה, לאחר שנאשם 1 התקשר אליו תוך שימוש במצג שווא, הזדהה בכזב כ"אהרן לוי" ותיאם עמו. נאשם 2 נכנס לבית, הציג עצמו בכזב כאותו "אהרן לוי", האדם שנאשם 1 הזדהה בכזב בשיחת הטלפון שקדמה לפגישה, והביא עמו את המסמך המזויף. נאשם 2 ניסה לשכנע את המוכר שסירב להעברת הנשק בכך שמדובר בהעברה חוקית ולשם כך ביצע שיחה פיקטיבית עם עורך הדין "יוסי גמזו", כשלמעשה התקשר לנאשם 1. חרף מצג השווא והצגת המסמך המזויף, סירב המוכר למכור את האקדח. בגין מעשים אלה, הורשעו נאשמים 1 ו - 2 בניסיון רכישת נשק, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות.

5. לפי עובדות **האישום החמישי**, ביום 7.6.21, לאחר תיאום טלפוני של מי מהנאשמים עם מוכר אקדח מסוג



גלוק 9 מ"מ, נסעו הנאשמים ברכב שהיה בשימוש של נאשם 3 לביתו של המוכר בנתיב העשרה. בדרכם, התגלתה תקלה ברכב שמנעה את המשך הנסיעה בו. נאשם 2 המשיך במונית, הגיע לבית המוכר ובאמצעות מצג השווא, המתואר בחלק הכללי, ניסה לשכנע את המוכר למכור לו את האקדח, ובין היתר, נתן למוכר לשוחח טלפונית עם הנחזה לעורך דינו. למרות זאת, המוכר הבהיר כי לא יעביר את האקדח ללא אישור המשרד לביטחון פנים. נאשם 2 חזר לשני הנאשמים האחרים שהמתינו לו ליד הרכב התקול. בגין מעשים אלה, הורשעו נאשמים 1 ו- 2 בניסיון רכישת נשק וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

6. לפי עובדות **האישום השישי**, ביום 10.6.21 התקשר נאשם 1 אל אדם שביקש למכור אקדח גלוק 9 מ"מ, הציג עצמו בכזב בשם אהרן והתעניין ברכישת האקדח. השניים שוחחו פעם נוספת, בהמשך אותו היום קישר נאשם 1 בין המוכר לבין מי שנחזה כעו"ד יוסי גמזו שהסביר לו על אפשרות העברת בעלות מידית בנשק בתקופת הקורונה. בעקבות מצג השווא קבעו נאשם 1 והמוכר להיפגש, אך בהמשך התחרט המוכר. בגין מעשים אלה הורשע נאשם 1 בניסיון רכישת נשק ובניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

7. לפי עובדות **האישום השביעי**, נאשם 2 התקשר לאדם שביקש למכור אקדח מסוג שטייר 9 מ"מ, התעניין ברכישתו תוך הצגת מצג השווא כמפורט בחלק הכללי, ובין היתר, הציג עצמו בכזב כ"אהרן לוי" ואף העביר את השיחה למי שנחזה להיות עו"ד גמזו שהסביר לו על אפשרות העברת בעלות מידית בנשק בתקופת הקורונה. ביום 23.6.21 הגיעו נאשמים 2 ו- 3 לירושלים, נאשם 2 נכנס לביתו של המוכר, הציג לו את המסמך המזויף, ועל יסוד זה הסכים טייב לחתום על המסמך, מכר את האקדח לנאשם 2 תמורת ₪ 1,300 ומסר לו אותו במקום. נאשם 3 קיבל את האקדח לידי ולקח אותו למקום ולשימוש שאינם ידועים. בגין מעשים אלה, הורשע נאשם 2 בניסיון רכישת נשק, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושימוש במסך מזויף בנסיבות מחמירות.

8. לפי **האישום השמיני**, נאשם 1 התקשר אל אדם שביקש למכור אקדח מסוג CZ, התעניין ברכישת האקדח תוך הצגת מצג השווא כמפורט בחלק הכללי, ובין היתר, הציג עצמו בכזב כ"אהרן לוי", הסביר למוכר על אפשרות העברת בעלות מידית בנשק בתקופת הקורונה ועל כך שיש עו"ד שיוכל לסדר הכל בטרם המפגש ביניהם. המוכר ביקש לבדוק את הפרוצדורה הנדרשת למול המשרד לביטחון פנים, אך לא עשה כן מסיבה שאינה קשורה בנאשם 1 והעסקה לא יצאה אל הפועל. בגין מעשים אלה הורשע נאשם 1 בניסיון לרכישת נשק ובניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

9. לפי **האישום התשיעי**, אחד הנאשמים התקשר לאדם שביקש למכור אקדח מסוג גלוק והציג עצמו בכזב כ"אהרן לוי" והתעניין ברכישת האקדח. בשיחה נוספת שהתקיימה, קישר נאשם 1 בין המוכר לנאשם 2 שהתחזה לעו"ד גמזו, שהסביר למוכר על אפשרות העברת הבעלות בתקופת הקורונה. ביום 3.6.21 הגיעו שלושת הנאשמים לביתו של המוכר בקרית שמונה באמצעות רכב המצוי בשימוש של נאשם 3. נאשם 2 נכנס לבית המוכר ויתר הנאשמים המתינו ברכב. נאשם 2 העביר למוכר עותק של המסמך המזויף. על יסוד מצג השווא והמסמך המזויף, חתם המוכר על המסמך, מכר את האקדח תמורת ₪ 1,000 ומסר אותו לנאשם 2. נאשמים 1 ו- 3 לקחו את האקדח למקום ולשימוש שאינם ידועים. בגין מעשים אלה הורשעו הנאשמים, כדלקמן: נאשם 1 הורשע בסיוע לנשיאת נשק, סיוע לרכישת נשק, סיוע לשימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות ובסיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. נאשם 2 הורשע ברכישת



נשק, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות ובקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

10. לפי האישום העשירי, נאשם 3 התקשר לאדם שביקש למכור אקדח מסוג CZ 9 מ"מ והתעניין באקדח. הוא שוחח מספר פעמים עם המוכר ובמהלך השיחות הציג בפני המוכר מצג שווא כמתואר בחלק הכללי. השניים קבעו להיפגש וביום 3.5.21 הגיעו נאשמים 1 ו- 3 לנתניה ברכב המשמש את נאשם 3 למטרת קניית האקדח והכינו מבעוד מועד את המסמך המזויף ומילאו בו את פרטיו של מוכר. בעקבות חשד שעלה, עיכבה המשטרה את נאשמים 1 ו- 3 בסמוך לבית המוכר בעודם ברכבו של נאשם 3. בגין מעשים אלה הורשע נאשם 1 בניסיון רכישת נשק ובזיוף בנסיבות מחמירות.

טענות הצדדים לעונש

טענות המאשימה

11. הנאשמים הודו בשני כתבי אישום מתוקנים הכוללים ריבוי עבירות נשק, עבירות של מרמה וזיוף. המאשימה הפנתה לחלק הכללי של כתבי האישום ולקשר שקשרו הנאשמים לפעול במרמה ובעורמה, תוך זיוף מסמכים ועל מנת להביא להצלחת המזימה - העברת כלי נשק לידיהם שלא כדין. הערכים המוגנים מוכרים וידועים. עבירות נשק טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור ובביטחון, בעיקר כאשר כלי נשק עוברים ידיים שלא כדין. אין כל פיקוח על כך ואין כל אפשרות לדעת מהו עתידם ולאן הם יתגלגלו. "התגלגלות" כלי נשק יוצרת סיכון שמא יום אחד ייעשה בנשק שימוש לפגיעה בבני אדם, לשימוש בעבירות פליליות או בעבירות טרור. כמו כן, בחלק מהאירועים הנשקים לא נמצאו. נטען כי בתקופה האחרונה אנו עדים לתוצאות הרות אסון כתוצאה משימוש בנשק לא חוקי. הנאשמים, במעשיהם, ביטלו את האפשרות לפקח על העברת נשק כדין, עשו שימוש באותו מסמך מזויף במרמה והיתלו במוכרי הנשק.

12. נטען עוד כי הפסיקה קובעת כי יש צורך בהרתעה ובענישה מחמירה בעבירות נשק. במקרה דנן, יש להחמיר את הענישה, משום שלצד עבירות הנשק בוצעו עבירות מרמה. לעמדת המאשימה, כל אחד מן האישומים דורש ענישה של מאסר ארוך וביחד עסקינן בשנות מאסר, ובאה הפניה להחלטות שנטען כי יש בהן לתמוך בטיעוני המאשימה.

13. ביחס לנאשם 1, עותרת המאשימה לעונש הולם שבין 40 ל- 70 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הנאשם אמנם הודה בכתב אישום מתוקן וחסך זמן שיפוטי. המאשימה טוענת כי משקלה של חוות הדעת הקרימינולוגית שהוגשה הנה נמוך עד אפסי. כמו כן, לא הוצגו כל מסמכים רפואיים ביחס למצבו הנפשי של הנאשם. בנוסף, לנאשם 1 עבר פלילי מגוון בעבירות רכוש ואלימות והוא ריצה מאסרים קודמים. לפיכך, מבקשת המאשימה למקמו בשלישו התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו ולהטיל על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצוי.

14. בעניינו של נאשם 2, המאשימה גורסת כי גם כאן כל אחד מן האישומים לבדו מקים ענישה של מאסר ארוך וביחד שנות מאסר. אמנם, בעניינו, חלק מהעבירות הן מקלות יותר, אך ניתן להתרשם מהתעוזה של נאשם 2 לעומת



יתר הנאשמים. לפיכך, טוענת המאשימה שמתחם העונש ההולם יחד נע בין 44 ל - 70 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן וחסך בזמן שיפוטי. לנאשם שתי הרשעות קודמות שלא ממין העניין, אך הן מלמדות כי אין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק. סנגורו הגיש חוות דעת לעניין ילדיו של הנאשם, אך המאשימה סבורה שמקריאת אותן חוות דעת עולה מצב של היעדר קשר בין הנאשם לילדיו ואין לתוכנן השפעה על העונש המתאים לו. המאשימה מבקשת למקמו בשלישו התחתון של מתחם העונש ההולם ולהטיל על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצוי.

14. המאשימה הגישה ר.פ של שני הנאשמים. ברישומי הפלילי של נאשם 1 חמש הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות רכוש, אלימות ואלימות במשפחה בין השנים 2005-2020. ברישומי הפלילי של נאשם 2 שתי הרשעות מהשנים 2008-2011 בגין עבירות בניה ואלימות.

טענות ההגנה

נאשם 1

15. לגבי נאשם 1, נטען כי חוות הדעת הקרימינולוגית של ד"ר גילי תמיר הוגשה בהסכמת המאשימה, שלא ביקשה לחקור את ד"ר גילי תמיר, ולעמדת ההגנה יש לתת לה משקל מלא. בכל אחד מהאישומים בהם הורשע נאשם 1 מדובר בחמישה ניסיונות שלא צלחו ובאישום שיש בו סיוע, הנאשם לא ראה את הנשק ולא נגע בנשק, מאחר שהוא נשאר ברכב ולא הוא זה שניגש לרכוש את הנשק. באישום 2 הוא קיים שיחה ראשונית. באישום 5 נאשם 2 ירד, ניסה לשכנע את המוכר למכור לו נשק והעסקה לא הושלמה. באישום 6 נאשם 1 ביצע שיחת טלפון. באישום 8 נאשם 1 קיים שיחת טלפון עם המוכר. אישום 9 עוסק בסיוע. לפיכך, נטען כי לא נכון לומר שבגלל הנאשם הנשקים הגיעו לגורמים זרים. כמו כן, טוען הסנגור כי יש לקבוע את מתחמי הענישה לא בהתייחס לעבירות נשק, אלא כעבירות מרמה, שכן אלו הן מעשי העבירה הקונקרטי ותוצאותיו. עוד נטען כי ברוב האישומים, המעשים קרובים יותר להכנה מאשר לניסיון. מדובר באישומים של שיחות טלפון ושל הימצאות הנאשם ברכב.

16. ההגנה סבורה שמתחם הענישה מתחיל ב- 15 חודשי מאסר ומבקש למקם את הנאשם 1 בשליש התחתון של מתחם הענישה הנתען. נטען כי הנאשם סובל כיום מפוסט טראומה, הוא אדם מוחלש ו"שבר כלי", והסיבה לכך מפורטת בחווה"ד שהוגשה על ידי ד"ר גילי תמיר ונעוצה בדברים שהוא עשה עבור המדינה. כמו כן, הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו. הסנגור טוען כי למדינה יש אחריות כלפי הנאשם, בנוגע למצב שהוא הגיע אליו. גם בהליך המעצר הנאשם עבר משברים אישיים לא פשוטים. לנאשם יש ילדה אחת בת שש וחצי כיום. אמה לא מתפקדת והילדה נלקחה למשפחת אומנה. מתנהל הליך נזקקות בבית משפט לנוער. לילדה אין קשר עם שני הוריה, ובאה הפניה לפסיקה לעניין העונש הראוי.

17. מטעם נאשם 1 העידה אימו של נאשם 1, אסתר מזרחי, שביקשה להתחשב במצבו של בנה, בביתו הקטנה שלא ראתה אותו זמן רב, אימה אינה מתפקדת ומצבה הבריאותי אינו טוב.



18. הנאשם פנה לבית המשפט, אמר כי הוא תרם למדינה ו"זרקו אותו לכלבים". הוא לא ראה את הנשק ולא אחז בו. חלקו התמצה אך בשיחות טלפון. הוא איבד את בתו והיא יכולה בכל יום להימסר לאימוץ. הנאשם הציג את אמת ידו השמאלית הרצופה בחתכים, ביקש המתת חסד ולתרום את אבריו.

19. מטעם הנאשם 1 הוגשה חוות דעת פסיכוסוציאלית שערכה ד"ר גילי תמיר בחודש מאי 2022, ממנה עולה כי הנאשם הינו כבן 36 שנים, פרוד ואב לילדה בת 6, עד למעצרו התקיים מקצבת נכות על רקע נפשי. בעל תפקוד נמוך מילדות ונעדר יכולת תעסוקתית. פורטו תפקידים שמילא בשירות המדינה ותרומתו בתחום זה. לאורך השנים מעורבות חוזרת בפלילים. הוא מוכר לאורך שנים למערכת בריאות הנפש ומטופל תרופתית, אובחן כסובל מפוסט טראומה, חרדה, דיכאון והפרעה טורדנית כפייתית. בעברו שלושה ניסיונות אובדניים, האחרון בהם בעת מעצרו בתיק דנן. מעולם לא זכה לטיפול משקם אינטנסיבי. הוערך כי ללא תכנית וטיפול שיקומית מתאימה, מעגל הרצידיביזם העברייני לצד התגברות מצוקתו הנפשי של הנאשם לא ייפסקו. הומלץ לבחון אפשרות לשילובו במחלקה יעודית למתמודדי נפש בשב"ס. הוגשו מסמכים רפואיים התומכים באמור בחוות הדעת לענין מצבו הנפשי של הנאשם והטיפול התרופתי. עוד הוגש פרוטוקול דיון מיום 8.5.22 בעתירת אסיר שהגיש הנאשם, ממנה עולה כי הנאשם מצוי במשבר נפשי קשה, מצבו הנפשי לא הוטב ואף התדרדר, הנאשם אמר כי אימו חולה במחלה קשה ואביו התעוור לאחרונה ומכספם הוא קונה את התרופות להן נזקק. בנוסף, הוגש פרוטוקול בית המשפט לנוער באילת בדיון מחודש פברואר 2022 בהליך הנזקקות של בתו.

נאשם 2

20. סנגורו טען כי המאשימה הפנתה לפסיקה שעסקה בתיקים שרובם ככולם עוסקים בעבירות של נשיאה והובלת נשק, אנשים שירו ברובים וסחרו בנשק, ובכולם מתחם הענישה התחיל מרף נמוך מהרף לו עתרה. נטען כי בעניינו של נאשם 2, האישום החמור ביותר הוא האישום התשיעי, בו קיבל הנאשם את האקדח לידיו. מדובר בעבירה של בית משפט שלום. הנאשמים 1 ו-3 לקחו את האקדח למקום ולשימוש שאינם ידועים למאשימה. נטען כי ההחזקה של נאשם 2 באקדח היא רגעית ולא כתוב בכתב באישום שהוא נשא נשק. מדובר בתיק שבמהותו הוא תיק מרמה. לפיכך, לעמדת הסנגור, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם 2 מתחיל מ-10 חודשים ועד הרף העליון של 28 חודשים.

21. באשר למיקומו של הנאשם 2 בתוך המתחם, נטען כי אין לו עבר פלילי רלוונטי, יש לו 13 ילדים, שניים מהם קטנים מאוד. הוא הודה בהזדמנות ראשונה וחסך זמן שיפוטי. מדובר בפעם הראשונה שהוא נמצא במעצר ממושך מאד. כתוצאה ממעצרו נגרם נזק למשפחתו שסובלת מקושי כלכלי אדיר. הנאשם סובל מנכויות, מצבו הפיזי אף לא מאפשר לאזוק אותו. לפיכך, מבקש הסנגור לחרוג לקולה ממתחם הענישה משיקולים של צדק, לנהוג בו במידת הרחמים ולהסתפק בתקופת מעצרו. באשר למאסר המותנה, מבקש הסנגור כי הוא יהיה מידתי וייתחם לעבירות בהן הורשע. כמו כן, התבקש לדחות את הקנס למועד שלאחר שחרורו של הנאשם 2, מאחר שאין לו אפשרות לשלם את הקנס והדבר יוביל להארכת המאסר, באופן המחטיא את מטרת הקנס ובאה הפנייה לפסיקה בתמיכה לטענות.

22. מטעם ההגנה העידה אשת הנאשם 2, ג'ניפר נקט'לי. העדה אמרה כי היא נשואה לנאשם 2 כחמש שנים, עלתה מאפריקה. העדה אמרה שמדי יום הנאשם 2 מצטער על מעשיו, היא נותרה לטפל בשני ילדיהם, היא לבד וקשה לה. עוד העידו מטעם הגנת נאשם 2, ירון שגב, שסיפר על העזרה שהגיש לו נאשם 2 באמצעות עמותת "תנו לאדם לחיות"



כשהיה בהליך גירושין, ורפי אברהם, שסיפר כי הוא נעזר רבות בעמותה לשם טיפול בבני נוער היוצאים בשאלה ונאשם 2 סייע לו רבות בנושאים הקשורים למזון ולינה.

23. נאשם 2 פנה לבית המשפט, אמר כי הוא בן 55, אב ל - 13 ילדים וסב לשתי נכדות. בנו הגדול סובל ממחלה והנאשם טיפל בו במשך שנתיים. הנאשם אמר כי המסמכים שהוגשו בעניין שני בניו לא מסבירים את הקושי, הסבל והצורך שלהם בו. בנו הגדול מאושפז כעת, אינו נמצא בקשר טוב עם אימו וזקוק לנאשם בכדי לשמור על קשר עם העולם. עוד אמר הנאשם כי הוא אב לתינוקת ולילדה בת שלוש מבת זוגו הנוכחית. הוא סובל בבית המעצר ואינו מקבל טיפול רפואי, הוא נמצא במעצר כ - 11 חודשים, למד את הלקח ומבקש רחמים.

24. מטעם הגנת נאשם 2 הוגשו מסמכים רפואיים ותמונות הנאשם, אישור נכות מביטוח לאומי לאי כושר עבודה מלא. כן הוגשו מסמכים רפואיים לגבי שניים מ-13 ילדיו של נאשם 2.

דין

25. הנאשמים ביצעו ריבוי עבירות נשק, מרמה וזיוף. העבירות שביצעו הנאשמים פוגעות בערכים המוגנים של שמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, שמירה על שלום הציבור ובטחונו, על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק. הן בוצעו בתעוזה, בעורמה, בתחכום, לאחר תכנון ומחשבה מוקדמת ואינם בגדר מעידה חד פעמית. מדובר בשיטת מרמה, שכללה פנייה למוכרי נשק, יצירת מצג של קונה בזהות בדויה, אמירה בכזב כי ישנו עו"ד שיבצע את הנדרש להשלמת העסקה תוך נקיבה בשם ספציפי ואף הפנית השיחה של הקונה אליו, שימוש ב"טלפונים מבצעים" שאינם מאפשרים איתור של המבצעים, ופעולה לאורך כשמונה חודשים במספר רב של הזדמנויות ובמקומות שונים בארץ. בחלק מהמקרים הנאשמים הצליחו להשלים את העסקה ולקבל לידם את הנשק, ובחלק מהמקרים נכשלה העסקה מסיבות שאינן תלויות בנאשמים, שביקשו מצדם להשלימה. העבירות בוצעו בצוותא, במהלכם בוצעו, כאמור, שיחות טלפון פיקטיביות לאותו עו"ד נטען והוצגו מסמכים מזויפים. כמו כן, אין לדעת לאן התגלגל הנשק שהשיגו הנאשמים באישום התשיעי. למרבה הצער, עבירות הנשק הפכו נפוצות במחוזותינו וכלי נשק חם הפכו זמינים וקלים להשגה. החומרה שבהחזקת הנשק בידיים בלתי מורשות נובעת, בין היתר, מכך שהוא עשוי לשמש לביצוע עבירה חמורה יותר, ותדיר נעשה שימוש בכלי נשק חם למטרות עברייניות וביטחוניות, לא אחת נפגעים בני אדם חפים מפשע ואף מתרחשות תאונות כתוצאה מהחזקה לא מורשית של נשק. בשל הצורך בהרתעת הרבים, ועל מנת למגר את התופעה ההולכת וגוברת של הצטיידות והחזקה ללא רישיון בכלי נשק ולצמצם את כמות הנשק הבלתי חוקי המוחזק בידי הציבור, ניכרת בשנים האחרונות החמרה בענישה בגין עבירות בנשק, והפסיקה קובעת כי רק במקרים חריגים ויוצאי דופן לא תכלול מאסר בפועל (ר': רע"פ 5613/20 אלהוזייל נ' מדינת ישראל (2020)). לפיכך, מתחם הענישה הראוי בנסיבות דנן לעבירות שביצע הנאשם 1 הנו 30 עד 60 חודשי מאסר. מתחם הענישה הראוי בנסיבות דנן לעבירות שביצע הנאשם 2 הנו 32 עד 60 חודשי מאסר.

נאשם 1



26. נאשם 1 הינו יליד 1986. הנאשם נטל אחריות, הודה בביצוע העבירות, תרם לייעול ההליך ולחיסכון בזמן שיפוטי והביע חרטה. לקולה יובאו בחשבון מצבו הבריאותי והמשפחתי, וכן תרומתו למדינה שאינה במחלוקת. בעברו של הנאשם 1 הרשעות קודמות ממין הענין בגין ריצה מאסרים קודמים, באופן המלמד על מעורבותו בפלילים והיעדר מורא מהחוק.

נאשם 2

27. נאשם 2 הינו יליד 1966. הנאשם נטל אחריות, הודה בביצוע העבירות, תרם לייעול ההליך ולחיסכון בזמן שיפוטי והביע חרטה. לקולה יובאו בחשבון מצבו הבריאותי והמשפחתי. עברו הפלילי אינו כולל עבירות ממין הענין, אך מלמד כי אין זו הסתבכותו הראשונה של נאשם 2 עם החוק ולא היה בהרשעותיו הקודמות כדי להרתיעו מלעבור על החוק שוב ושוב כפי שפעל בתיק דנן במשך תקופה ארוכה.

בנסיבות אלה, נוכח חומרת המעשים וטיבם, אני גוזר על הנאשמים, כדלקמן:

1. על נאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשי מאסר. תחילת מאסרו מיום מעצרו.
2. על נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 34 חודשי מאסר. תחילת מאסרו מיום מעצרו.
3. על שני הנאשמים - מאסר מותנה לתקופת 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשמים לא יעברו עבירה מהעבירות בהן הורשעו בתיק זה בתוך 3 שנים מיום שחרורם ממאסר.
4. על כל אחד מהנאשמים קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד 1/1/23.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ז' בתשרי, תשפ"ג, 20 אוקטובר 2022, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשמים והנאשמים בעצמם.

**השופט רפי כרמל, סגן
נשיא**