



ת"פ 44263/05/14 - מדינת ישראל נגד אדריאן לאונל פרננדז

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 44263-05-14 מדינת ישראל נ' פרננדז(עציר)

בפני כב' השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד חגי פליישמן

המאשימה

נגד

אדריאן לאונל פרננדז ע"י עו"ד יוסי גגולה

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו ב- 31 עבירות של קשר לפשע, 31 עבירות של זיוף, 30 עבירות של גניבה ו- 30 עבירות של הונאה בנסיבות מחמירות לפי חוק כרטיסי חיוב. הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר דיוני במסגרתו תוקן כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם והנאשם הודה במיוחס לו. אין הסכמה בין הצדדים בשאלת העונש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בסמוך ליום 22.4.14 קשר הנאשם יחד עם שניים אחרים לבצע שורת עבירות מרמה בכרטיסי חיוב. לשם קידום הקשר, הצטיידו הנאשם ושותפיו במתקן להעתקת מידע מתוך מכשירי כספומט, אשר העתיק את פרטי כרטיסי החיוב בהם נעשה שימוש בכספומטים, לרבות הקוד הסודי של הכרטיסים (להלן: **המתקן**).

שותפיו של הנאשם הציבו בעזרתו את המתקן בימים 22.4.14 ו- 23.4.14 בשני מכשירי כספומט שונים בעיר ירושלים. בעזרת המתקן השיגו שלושה את פרטי כרטיסי החיוב של אנשים אשר השתמשו בכספומטים ואת הקודים הסודיים שלהם. באופן זה יצרו שלושה מאגר נתוני כרטיסי חיוב לצורך ביצוע עבירות המרמה.

בסמוך ליום 28.4.14 העלו הנאשם ושותפיו את פרטי כרטיסי החיוב אותם השיגו באופן שתואר למעלה על גפי כרטיסים מגנטיים ריקים בהם הצטיידו וכתבו על הכרטיסים את הקודים הסודיים. בכך זייפו עשרות כרטיסי חיוב שונים, אשר ניתן היה לעשות בהם שימוש במכשירי כספומט.

על פי אישומים מס' 1-7, 10-14, 16-17, 19-24, 26-27, 29-35 ו- 37, ביום 28.4.14 השתמשו הנאשם ושותפיו ב- 30 כרטיסי אשראי מזוייפים במספר כספומטים במרכז ירושלים. שלושה משכו באמצעות הכרטיסים המזוייפים סכום של 59,700 ש"ח וניסו למשוך עוד 56,900 ש"ח (כל אישום מתייחס לכרטיס נפרד ועל פי ההסדר שבין הצדדים נמחקו 12 אישומים).

על פי אישום מס' 43, הנאשם החזיק ברשותו 33 כרטיסי חיוב מזוייפים נוספים על אלו בהם השתמש. בשל כך הורשע בעבירות של זיוף וקשר לפשע.



עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה התייחס לפגיעה הרכושית בקרבנות העבירה, המסתכמת בעשרות אלפי שקלים ולכך שנעשה נסיון לקבל במרמה סכום דומה. בדבריו שם דגש על התחכום שבעבירות, התכנון המוקדם והעובדה שהנאשם הגיע מארגנטינה לישראל לשם ביצוע העבירות. לשיטתו יש לקבוע בגין כל אחד מן העבירות מתחם עונש נפרד, וסך הכל ביקש להשית על הנאשם עונש של חמש שנות מאסר וכן לחייבו בפיצוי לקרבנותיו.

ב"כ הנאשם הפנה להודאתו של הנאשם, להעדר עבר פלילי ולכך שמדובר בתושב זר, אשר ריצוי המאסר קשה לו יותר מאשר לאזרח ישראלי. לדבריו לנאשם נולד בן בכור לפני זמן קצר ואימו נמצאת על ערש דווי. עוד טען, כי חלקו של הנאשם קטן מזה של שותפיו וכי הנאשם נגרר אחרי שותפיו ולא יזם העבירות. לאור אלה ביקש להסתפק בתקופת מעצרו.

שני הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בטענותיהם.

הנאשם ביקש לומר את מילתו. בדבריו ביקש סליחה מהמדינה על מעשיו וטען כי חבר לשעבר הכריח אותו לבצע את העבירות. כן ביקש לרצות ענשו בארגנטינה, על מנת להפרד מאימו החולה.

מתחם העונש ההולם

אמנם כתב האישום כולל (לאחר התיקון) 31 אישומים, אך למעשה מדובר במסכת עובדתית אחת, בגינה יש לקבוע מתחם עונש אחד ולגזור עונש אחד. רצף המעשים בוצע על פני ששה ימים, מכניסת הנאשם לישראל ועד למעצרו. כמו כן השימושים בכרטיסים המזוייפים היו ברצף אחד, בשעות הצהריים של יום 28.4.14. חלוקה לשלושים אישומים נפרדים, אשר כולם זהים זה לזה, אינה הולמת.

העבירות מושא כתב האשום מגלות תחכום רב: הנאשם ושותפיו הצטיידו בציד משוכלל אותו השיגו לצורך ביצוע העבירות, העבירו אותו בין מכשירי כספומט שונים ויצרו בעזרתו מאגר של פרטי כרטיסי חיוב לצורך ביצוע העבירות. כמו כן הנאשם ושותפיו הצטיידו מראש בכרטיסים הריקים ובמכשור לצורך העלאת פרטי כרטיסי החיוב אותם השיגו על הכרטיסים הריקים.

מדובר בעבירות אשר בוצעו תוך הפגנת ידע מקצועי ותחכום רבים, תוך תכנון מוקדם, לשם גזילת סכומי כסף רבים. מעובדות כתב האשום עולה, כי הנאשם ושותפיו זייפו למעלה מ- 60 כרטיסי חיוב והשתמשו ב- 30 מהם. השלושה השיגו במרמה, תוך שעות ספורות, סכום של כמעט 60,000 ש"ח וגרמו נזק ממוצע של כ- 2,000 ש"ח לכל קרבן (או לבנק). ברשות הנאשם נתפסו עוד 33 כרטיסים מזויפים, והדבר מלמד על פוטנציאל לביצוע עבירות נוספות רבות.

לא מצאתי בעובדות כתב האישום כל אחיזה לטענה כי חלקו של הנאשם נופל מזה של המעורבים הנוספים. מעובדות כתב האישום עולה, כי חלקו של הנאשם דומה לזה של חבריו ואין האישומים מלמדים על הבחנה ממשית בינו ובינם. אכן, נכתב כי בהצבת המתקן על הכספומטים נעשה "בסיוע הנאשם", אך לא ראיתי כי הדבר מלמד על קיומו של מדרג בין המבצעים או על מיקומו של הנאשם באותו מדרג.

בקביעת מתחם העונש יש להתייחס לתכנון המוקדם, לתחכום, לרווח הגבוה שנצבר במהלך ביצוע העבירות ולפגיעה הרכושית הקשה בקרבנות.



לאור אלה, מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין שנה וחצי מאסר לארבע שנות מאסר. לאור העובדה שמדובר בעבירה כלכלית, יש להשית בצידה קנס כספי ופיצוי לקרבנות.

נסיבות אשר אינן קשורות לעבירה

הנאשם הגיע לישראל מארגנטינה ביום בו החל בביצוע העבירות ועל כן אין לפני נתונים ברורים ביחס לנתוניו האישיים. ידוע כי הנאשם יליד 1987 ולאור העדר נתונים סותרים אניח לזכותו כי עברו נקי. לדבריו נשוי ואב טרי ואמו חולת סרטן וחודשיה ספורים.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי הודאתו וגילו הצעיר.

יש בהודאה כדי ללמד על מודעות לפסול שבמעשים. כמו כן, ניתן להניח כי לאור ריבוי העבירות ומורכבותן, ההודאה חסכה זמן שיפוטי ניכר.

נתון נוסף אותו הבאתי בחשבון לזכות הנאשם הוא העובדה שהנאשם זר בארץ, אינו דובר את השפה ואין לו כאן משפחה או חברים, ועל כן ריצוי עונש מאסר יקשה עליו יותר מאשר על אזרח ישראלי.

לחובת הנאשם זקפתי העובדה שהגיע לישראל מארגנטינה כתייר וכבר ביום הגעתו החל לבצע שורת עבירות חמורות. לטענתו הגיע לישראל על מנת לראות את הויה דולורוזה, אך "חבר לשעבר" ועוד אדם הכריחו אותו לבצע העבירות - ולא ראיתי לטענה זו תמיכה.

נתון המחייב החמרה ממשית הוא הגעתו של הנאשם מארגנטינה לישראל לשם ביצוע עבירות חמורות. על בית המשפט להעביר המסר, כי רכושם של תושבי ישראל אינו הפקר ואין לנו מחסור בנוכלים תוצרת הארץ, עד כי יש צורך ליבאם מחו"ל. הדרך להעביר מסר זה היא בענישה מרתיעה.

לאור אלה, יש לגזור על הנאשם עונש הנמצא במרכזו של מתחם העונש ההולם.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שנתיים וחצי מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום מעצר הנאשם _____
- ג. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. קנס בסך 20,000 ש"ח או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.7.15.
- ה. פיצוי למתלוננים בסכום כולל של 59,700 ש"ח אשר ישולם עד ליום 1.6.15. המאשימה תגיש עד ליום 1.5.15 הודעה בה תפרט מי נשא בנזקי העבירות ותנתן החלטה בנפרד.
- ז. סכום כסף שנתפס ברשות הנאשם יחולט וישמש לפיצוי המתלוננים. היתרה תשלם כפי שקבעתי.

הערה לאחר סיום



כפי שציינתי למעלה, המאשימה ניסחה את כתב האשום באופן שביחס לכל כרטיס אשראי אשר זויף נכתב אישום נפרד. באופן זה נכללו בכתב האישום עשרות אישומים נפרדים, אשר למעשה כולם זהים זה לזה, ונפרדים רק בשמות בעלי הכרטיסים וסכומי הגניבה. ניסוח זה מסרב לכתב האישום ומקשה על הקורא (וגם על הכותב). מעבר לכך, הדבר יצר ריבוי עבירות מלאכותי, שכן הנאשם הורשע ב- 31 עבירות של קשר לפשע, למרות שלמעשה מדובר בקשר אחד מתמשך. כפי שפרטתי למעלה, קבעתי בגין כלל האישומים מתחם עונש אחד וענשו של הנאשם לא הושפע מריבוי העבירות, אך יש בכך כדי להקשות על הצדדים ועל בית המשפט.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' טבת תשע"ה, 31 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.