

ת"פ 4325/02/21 - מדינת ישראל נגד יעל נגיב, נביל סדר, זכירה בקררי

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 4325-02-21 מדינת ישראל נ' נגיב (עוצר) וOTH
16.3.2022
לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר
מדינת ישראל המאשימה
נגד הנאים
1. יעל נגיב
2. נbil סדר
3. זכירה בקררי (עוצר)

באות-כוח המאשימה: עו"ד ברכה בן אדרת (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

- בא-כוח הנאשם 1: עו"ד חאלד אזרגאג
בא-כוח הנאשם 2: עו"ד מוחמד מחמוד
בא-כוח הנאשם 3: עו"ד חלדון ג'ם

זכור דין

על-פי הכרעת הדין מיום 6.1.2022, שלושת הנאים הורשוו במסגרת הסדר טיעון בהתאם להודאותיהם בעובדות כתוב האישום המתוקן. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בעניין העונש.

הଉירות שבהן הורשוו הנאים, הן כללו:

הנאים 1, יעל נגיב, ליד 14.4.2001, הורשע בעוירות הבאות: **החזקת נשק בצוותא**, לפי סעיף 144(א) וסעיף 29 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק); **ניסיון הוצאה שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 448(א) סיפה וסעיפים 25 ו-29 בחוק; **מעשה פיזיות ורשלנות שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 338(א)(3) וסעיף 29 בחוק; **התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק.

הנאים 2, נbil סדר, ליד 1.4.2002, הורשע בעוירות הבאות: **החזקת נשק בצוותא**, לפי סעיף 144(א) וסעיף 29 בחוק; **ניסיון הוצאה שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 448(א) סיפה וסעיפים 25 ו-29 בחוק; **סיווע להוצאה שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 448(א)(3) רישה וסעיפים 29 ו-31 בחוק; **מעשה פיזיות ורשלנות שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 338(א)(3) וסעיף 29 בחוק; **התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק.

עמוד 1

הנאשם 3, זכירה בקריה, ליד 14.6.2001, הורשע בעבירות הבאות: סיווע לניסיון הצתה בצוותא, לפי סעיף 448(א) סיפה וסעיפים 25, 29 ו-31 בחוק; מעשה פזיות ורשלנות שנעשה בצוותא, לפי סעיף 338(א)(3) ו-29 בחוק; התפרעות, לפי סעיף 152 בחוק.

2. בשל גלים של הנאשמים חלה חובה להגשת תסקרים לעונש בעניינים מטעם שירות המבחן. התסקרים הוגש סמוך לשיפוט הטיעונים לעונש, שהתקיים מה ביום 9.3.2022.

עובדות כתוב האישום המתוקן

3. לנאים ולמוסטפא אבו סנינה (להלן - **מוסטפא**) הייתה היכרות מוקדמת. מספר ימים קודם ליום 24.12.2020 החליט הנואם 1 לירות זיקוקים אל עבר המבאו לשער אל-מג'לס שבעיר העתיקה בירושלים. במקום זה בדרך כלל נמצאים שוטרים המבטחים את האזור, שאף מרשות בצלמות 'mbet 2000' המשמשות לאבטחת הציבור (להלן - **מבוא אל-מג'לס או עמדת המשטרה**). הנואם 1 ביקש לעשות כאמור, במטרה לעורר פחד בקרב יהודים הנוהגים הגיעו אל שכונתباب אל מג'לס בעיר העתיקה ולקלל את תושבי המקום וכדי להניא את אותם יהודים מלהגיע אל המקום.

הנאם 1 פנה אל מוסטפא, הציע לו להפר את הסדר במבוא אל-מג'לס וכן ביקש ממנו להצעיר לנאים 2 ו-3 להצטרף אליו. מוסטפא נענה לכך ובקשו והשניים סיכמו שהנאם 1 ירכוש את הזיקוקים. מוסטפא אמן הציע לנאים 2 ו-3 להצטרף והם הסכימו (להלן - **הקשר**). לשם קידום הקשר, רכש הנואם 1 ביום 21.12.2020 בעזריה שש כורות זיקוקים תמורת סך 700 ₪ והעביר אותן אל מוסטפא, כדי שיוכן אותן לעימות שתוכנן. בעבר יומיים-שלווה, קודם ליום 24.12.2020,פגש מוסטפא את ע' , ליד 2004 וכדי לקדם את הקשר, מסר לידי קרטון שבתוכו היו הזיקוקים (להלן - **קרטון הזיקוקים**), וביקש ממנו להניחו ביחס סת אמונה, סימטה הסוכה למבוא אל מג'לס וע' הסכים לעשות כן. לאחר מכן פגש מוסטפא את ע' , וביקש ממנו לרכוש מקלות ולהניחם באותו מקום, כדי לחבר אותו לזיקוקים ובכך לאפשר את ירי הזיקוקים ללא חשש לפגיעה בידו של היורה. ע' אמן רכש שלושה מקלות מתאטות והניחן במקום האמור. כמו כן, אדם נוסף הביא אל חוש אמונה מספר כורות זיקוקים נוספות, חלקן בשקיות, וחיבר את חלקן אל המקלות וכן הביא נוזל דליק מסווג טולואן (להלן - **טולואן**) והcin מספר בקבוקי תבערה (להלן - **בקבוקי התבURAה**).

4. ביום 24.12.2020 נפגשו הנאים ומוסטפא ברחוב סלאח א-דין וסיכמו להיפגש באותו יום בשעה 22:00 במקום מסוים במבוא אל-מג'לס. כמו כן, הם סיכמו כיצד ימלטו לאחר הפרת הסדר וכן סיכמו כי מוסטפא והנאם 2 יביאו את כל הציוד שהוכן ואשר כמתואר לעיל, והשאר בחוש סת אמונה. סמוך לשעה 20:00 פגש מוסטפא את ע' , ביקש ממנו להביא שקית שחורה וע' גענה לבקשתו.

בשעות הערב לבש הנואם 3 שני זוגות מכנסיים ושני ג'קטים וזאת כדי שיוכן להסירים לאחר ההתפרעות ובכך למנוע את זיהויו בצלמות האבטחה. סמוך לשעה 22:00 הגיעו מוסטפא והנאם 2 אל חוש סת אמונה והוא מנע את

זהוים במצולמות האבטחה, מוסטפא לבש מעיל בגדי שקית שחורה ועטה רעלת על פניו. הנאשם 2 לבש חולצה לבנה, שקית ו אף הוא עטה רעלת על פניו. הנאשם 2 חיבר חצי כוורת זיקוקים אל מקל באמצעות דבק סלוטיפ שהביא עמו למטרה זו.

לאחר מכן הנאשם 2 ומוסטפא לקחו את כל הצד שהשאר כמתואר בחוש סת אמינה אל רחוב סלך א-דין הסמוך למבוא אל-מג'לס (להלן - **הזירה**). אותה עת הגיעו הנאים 1 ו-3 אל חוש אלחלבי. הנאשם 1 עטה רעלת על פניו ונתקן רעלת גם לנאים 3, וזאת כדי למנוע את זהויים במצולמות האבטחה.

5. באותו שעה לא היו שוטרים בעמדת המשטרה. כדי ליצור מחסום אש שימנע מכוחות המשטרה להגיע אל הנאים ולתפסם אותם, החלו הנאשם 2 ומוסטפא לעורם בכניסה למבוא אל מג'לס רהיטים שהיו ברחוב. אחד מהם שף עליהם טולואן, כדי לשלח אש ברהיטים. במקביל לכך, הנאים 1 ו-3 יצאו מחוש אלחלבי אל הזירה והחלו לסדר את הזיקוקים.

אותה עת הגיע אל מבוא אל-מג'לס השם עסילה, שנגה ברכבה של מייסא עסילה מתוצרת יונדי (להלן - **הרכב**) ועצר לצדיו השני של מבוא אל-מג'לס, סמוך לרחוב הגיא. במקביל שילח מוסטפא אש ברהיטים, שהחלו לבוער באופן שמנע מי שהגיע מכיוון רחוב הגיא להתקרב אל הזירה. מיד לאחר מכן, למרות התאספות אנשים ברחוב הגיא סמוך למבוא אל-מג'לס וחurf עצירת הרכב, ירו הנאים ומוסטפא זיקוקים אל עבר עמדת המשטרה שכאמור, לא הייתה מאוישת. בשל כך האנשים שהיו במקום נאלצו להימלט. כתוצאה מירי הזיקוקים נפצעה המשטרה הקדמית של הרכב והשם עסילה נמלט מהמקום עם רכבו. הנאים ומוסטפא המשיכו בירוי הזיקוקים גם בעת הגעת אנשי כוחות הביטחון אל עמדת המשטרה ועמידתם סמוך אליה.

נספ למתואר, הנאים ידו בצוותא חמישה בקבוקי תבערה. הנאשם 2 נשא והוביל בצוותא עם הנאים האחרים ומוסטפא שני בקבוקי תבערה שאותם ידה אל עבר מצולמות 'מבט 2000'. הנאשם 1 נשא והוביל בצוותא עם הנאים האחרים ומוסטפא שני בקבוקי תבערה, שatat אחד מהם הוא ידה אל עבר הרצפה בעמדת המשטרה שלא הייתה מאוישת ואת בקבוק התבערה השני השליך אל עבר קיר, כדי להשמיד את טביעות אצבועתו ובכך למנוע את זהויו.

6. לאחר המתואר הנאים ומוסטפא נמלטו, כפי שסיכמו קודם בiała הימלטותם וכדי למנוע את זהויים ואת תפיסתם, הסירו הנאים 2 ו-3 את הבגדים שלבשו והשליכו אותם.

כתוצאה מעשייהם של הנאים ושל מוסטפא, נגרם נזק לשימוש הרכב ונגרמו סימני פיח לקרקע במבוא אל-מג'לס. כתוצאה מעשי הנאשם 2 ומוסטפא, נגרמו נזקי שריפה קשים לרהיטים. כתוצאה מידי בקבוקי התבערה נגרמו נזקים למצולמות 'מבט 2000', לשופר הכרזה ולמתק, שעלוות תיקון הייתה בסך 6,800 ₪.

מספר ימים לאחר האירוע נפגשו הנאים ומוסטפא ברחוב הגיא בעיר העתיקה בירושלים וסיכמו ביניהם כי אם ייעזרו, הם לא יודו ולא יפלילו האחד את השני.

7. עניינו של מוסטפא נדון בנפרד, בת"פ (מחוזי ירושלים) 4288-02-21 מדינת ישראל נ' מוסטפא אבו סניה, לפני כבוד השופטת ד' כהן-לקח. על-פי גזר דיןנו מיום 6.1.2022, הוא הורשע בהתאם להודאותו במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: **הצתה בצוותא**, לפי סעיף 448(א) רישה וסעיף 29 בחוק; **סיווע לניסיון הצתה שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 448(א) סיפה וסעיפים 25, 29 ו-31 בחוק; **מעשה פזיות ורשלנות שנעשה בצוותא**, לפי סעיף 338(א)(3) ו-29 בחוק; **התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק.

מוסטפאILD 12.11.2002, בן 19, ולהובתו הרשעה קודמת לשנת 2018 בעבירות התפרעות, ניסן תקיפת שוטר והזנחה שמירה על כלי ירייה, שבעתין נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. עניינו נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין 18 ל-42 חודשים מאסר בפועל ועונשו הועמד על 22 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 2,000 ל"נ (להלן - **גזר הדין בעניין מוסטפא**). ערעוו על חומרת העונש נדחה לאחר שהמלצת בית המשפט חזר בו מהערעור (ע"פ **1132/22** מיום 3.3.2022).

הتسקרים מטעם שירות המבחן

8. **הנאשם 1, עלאא נגב**, ILID 14.4.2001, בן 21. אביו עובד במאפייה ואמו עקרת בית. הוא השני מבין ארבעה ילדים במשפחה. נשר מהלימודים בגיל 15 לאחר 10 שנים לימוד ומאז עבד בעבודות מזדמנות. להובתו ארבע הרשותות קודמות כפי שיפורט בהמשך הדברים. בעניין העבירות הנדונות נאמר כי הוא מכיר באחריותו באופן חלק. לדבריו, חברי הגרים בעיר העתיקה סבלו מיהודיים שהגיעו למקום וקידלו את הנביה מוחמד וכך הם התארגנו להרחקם ולמנוע מהם לפגוע בדת האסלאם. הוא שלל את השימוש בשנק מתוך מטרה לפגוע באחרים וצמצם את חילקו במעשים. שירות המבחן התרשם כי המעשים נעשו על רקע אישיות לא בשלה, נטייה לתקופנות, אלימות על רקע אידיאולוגי וקושי לבחינת השלכות מעשי והפסקת לקחים מענישה קודמת.

גורמי הסיכון להישנות עבירות הם נשירתו מהלימודים כדי לסייע בפרנסת המשפחה לנוכח קשייה הכלכליים, נטייה להסתבכות עם גורמי אכיפת החוק, שבעתים כבר נשא בעוני מאסר, בעוד שניכר כי הוא מתקשה בהפקת לקוחות. כמו כן, הוא פועל מתוך נוקשות חשיבתית והוא בעל נטייה למעשים אלימים ותוקפניים על רקע אידיאולוגי ואף מתקשה לבחון את השלכות מעשי. בעניין גורמי הסיכון לשיקום צוינו עובדת היומו בעל רמת אינטלקגנציה תקינה ויכולת ביטוי תואמת, הוא מבטא רצון מילולי לסייע בפרנסת משפחתו ורצון ללמידה ולשיקם את חייו, אך לא ברור אם יש לו את הכוחות הדרושים לכך. שירות המבחן נמנע מהמליצה בעניינו.

9. **הנאשם 2, נביל סדר**, ILID 1.4.2002, בן 20. אביו עובד בסוכנות רכב ואמו מזכירה באוניברסיטה. הוא הבכור בין שישה ילדים. לדבריו, הוריו עוסקו מאוד עם מעורבותם בעבירות הנדונות. הוא נשר מהלימודים לאחר 10 שנים לימוד ולדבריו היה זה על רקע מוטיבציה נמוכה ללימודים ורצון להשתלב בתעסוקה. להובתו ארבע הרשותות קודמות כפי שיפורט בהמשך הדברים. בעניין העבירות הנדונות נאמר, כי הכיר חלקית באחריותו לעבירות והביע חריטה מילולית.

שירות המבחן התרשם כי הוא נוטה לאמץ עמדה קורבנית ולהשליך את האחריות למשעו על אחרים. הוא טען כי לא חשב באופן עמוק על השלכות מעשו והתקשה לבדוק את מניעו. שירות המבחן התרשם כי רקע המעשים עמדות אידיאולוגיות מושרחות, היעדר בשלות, חסור שיקול דעת ונטיה לאימפליסיביות.

בעניין גורמי הסיכון להישנות עבירות ציינו הרשעותיו הקודמות בעבירות דומות, דבר המבטא נטייה לחזרתיות בתחום הפלילי ולהיעדר הרתעה. כן ציינו דפוסי התנהגות ילדותיים, אישיות לא בשל הנסיבות בנסיבות לא-אימפליסיביות וקושי לחשב באופן עמוק על השלכות מעשו. בעניין גורמי הסיכון לשיקומו ציינו התמודדו בתעסוקה וביטוי מוטיבציה להתקדם ולנהל אורח חיים נורטטיבי. שירות המבחן נמנע מהמליצה שיקומית והוסיף כי יש להשים ענישה מרתיעה וענישה צופה פני עתיד.

10. **הנאשם 3, זכריה בקר,** ליד 14.6.2001, כבנ 20.5. אביו עובד במכירת ירקות ואמו עקרת בית. הוא השלישי מבין שמנוה ילדים. שניהם מאחיו נשאו בעבר עונשי מסר בשיל עבירות ביטחוניות ולדבריו, לאחר מעצרו אביו ואחיו שוחחו עמו על הפסול במשעו ועל כך שהעבירות עשוות לפגוע בעתידו. המצב הכלכלי של משפחתו תקין. בשל מעצרו הפסיק את לימודיו לאחר 11 שנים לימוד, אך לדבריו הוא מעוניין להשלים את לימודיו ולמדוד משפטים. בעניין העבירות הנדונות אמר כי נגרר אחר חבריו, התקשה לבחון את מעשיו ולהבין את מרכיבות הדברים ואת חומרתם. טען כי לא יוזם את המעשים, אלא רק נאות להצטרף אל חברו וטען, כי לא ידע שהל אילוסטר על ידי זיקוקים גם במקום ריק. לדבריו, עזב את המקום קודם להשלכת בקבוקי התבערה. הוא הביע חרטה על מעשו, הדגיש כי לא עשה אותם על רקע לאומני, אלא מתוך קלות דעת. ביום הוא מבין שהדרך שבה נהג מוטעית מיסודה וכי הוא מעוניין להשלים את לימודיו ולנהל אורח חיים נורטטיבי. לחובתו הרשעה קודמת, אשר לדבריו הייתה בעת שהיא קטנה קטין ולא הבין את חומרת המעשים.

שירות המבחן התרשם שהוא מתבקש להיבט האידיאולוגי של מעשו ולחושותיו בהקשר זה. אף ניכר כי הוא מתבקש להכיר באחריותו באופן מלא, מצמצם את חומרת המעשים, מטשטש את מניעו ומצמצם את חלקו. נראה כי עונש מוחשי שהושת עליו בעבר לא שימוש עבورو גורם מרתייע ואף עולה כי אביו ואחיו אינם משמשים עבورو דמיות סמכתיות ומצבות גבול. עם זאת עולה כי הצליח להתמיד בלימודיו וכי הוא מבטא נוכנות ורצון לניהול אורח חיים נורטטיבי וכי הוא מודע למחרhir שהוא משלם בשל מעשו, לרבות אפשרות הפגיעה בעתידו. שירות המבחן העיריך אףוא, כי לנוכח המסכנות האידיאולוגיות, נשקפת מסכנות גבוהה להתנהגות אלימה בעתיד. לפיכך הומלץ על ענישה מוחשית ומרתיעת, תוך שיקול גילו הצער.

הראיות לעונש

11. מטעם המאשימה הוגשו גילוונות הרישום הפלילי של שלושת הנאים, כלהלן:

הנאשם 1, יעלא נגיב (ת/1) - לחובתו ארבע הרשעות קודמות. שלוש הראשונות משנת 2018 נדונו יחד בבית משפט לנעור (ראו לעניין זה את האמור בתסaurus שירות המבחן), כללהן: הראונה, שתי עבירות ניסיון תקיפה שוטר כשהתוקף

מזון בנשך, שתי עבירות התפרעות, שתי עבירות ניסיון תקיפת שוטר בידי שלושה או יותר ושתי עבירות ניסיון תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקido; השנייה, שיבוש מהלכי משפט, ניסיון חבלה כשהעבירין מזון, ניסיון פצעה, ניסיון תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקido וניסיון תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך; השלישי, תקיפה הגורמת חבלה ממש, תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקido ותקיפה סתם. בשל שלושת הילכים אלו הושטו עליו 20 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס ופיצוי למתalon. הרבעית משות 2020 בעבירות תקיפת שוטר בעת مليי תפקido, שבעתיה הושטו 5 חודשים מאסר בפועל ומאסרים מותנים וכן הופעלו 4 חודשים מאסר מותנה במצטבר ובסך הכל 9 חודשים מאסר בפועל.

הנאשם 2, נוביל סדר (ת/2) - לחובתו ארבע הרשעות קודמות בבית משפט לנוער, כללהן: בשנת 2016 - ניסיון לתקיפת שוטר בידי שלושה או יותר, ניסיון לתקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקido וניסיון תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך. הושטו 5 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס; בשנת 2017 - שתי עבירות תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך, היzik לרכוש בمزיד וניסיון תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך. הושטו מאסרים מותנים, קנס ו-150 שעות של"ז; בשנת 2018 - ניסיון תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך, ניסיון תקיפת שוטר בידי שלושה או יותר, הזנחה שמירה על כלי ירייה והתפרעות. הושטו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס וכן הופעלו שני עונשי מאסר מותנה, כל אחד לפחות 4 חודשים, חלק בחופף ובסך הכל 16 חודשים מאסר בפועל; בשנת 2019 - הרשעה בעבירות תגרה, שבעתיה הושת מאסר מותנה.

הנאשם 3, זכירה בקרי (ת/3) - לחובתו הרשעה קודמת בבית משפט לנוער משות 2016 בעבירות ניסיון תקיפת שוטר שהתווך מזון בנשך, ניסיון תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקido וניסיון תקיפת שוטר בידי שלושה או יותר. הושטו 5 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

עוד הוגש מטעם המאשימה כתב האישום וגזר הדין בעניינו של מוסטפא (ת/4), כמפורט לעיל.

טענות מצדדים בעניין העונש, לרבות דברי הנואשים

טענות המאשימה

12. באת-coach המאשימה עמדה על עובדות כתב האישום המתוקן ועל חומרת המעשים. בעניין נסיבות העבירה הדגישה כי האירוע תוכנן לפרטיו עם מוסטפא וכי פוטנציאלי הנזק מהמעשים היה גבוה. התכוון לא כלל רק את האירוע עצמו, אלא גם את הבגדים שיילשו ואת הבריחה מכוחות המשטרה. אף לא דובר רק באירוע עצמו אלא גם בהקמת חסימה באמצעות הצתת רהיטים, אשר תמנע אפשרות להתקרב אל המקום שבו היו. לטענתה, אפילו לא כולם השתתפו בהצתה, יש לראות בכלם שותפים לאירוע המתוכנן, אשר כלל ידיים בקבוקי תבערה וירוי זיקוקים, למרות נוכחות אנשים במקום. בעניין הערכיים המוגנים אשר נפגעו מהעבירות טענה המאשימה כי מדובר בפגיעה חמורה בשלטון החוק ובבטיחו הציבור.

13. בעניין מדיניות הענישה הנהוגת, המאשימה הפניטה אל חמשת פסקי דין הבאים:

- (1) ת"פ (מחוזי ירושלים) 21-02-25089 **מדינת ישראל נ' טאהא** (13.9.2021) - הנאשם בן 21, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על-פי הودאותו במסגרת שני פרטיו אישום בשתי עבירות התפרעות, מעשה טרור של חבלה בכונה מחייבת ושתי עבירות פעללה בנشك למטרת טרור. דבר בידיו אבניים ובקבוקי תבערה ובירוי זיקוקים אל עבר כוחות הביטחון. נקבע מתחם עונש בין של 24 ל-54 חודשים בהתחשב במצבו הפגניטיבי של הנאשם, הושתו 30 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה.
- (2) ת"פ (מחוזי ירושלים) 21-06-10894 **מדינת ישראל נ' ابو דינה** (8.12.2021) - הנאשם בן 24, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על-פי הודאותו בעבירות התפרעות, מעשה פיזיות ורשלנות, פעללה בנشك למטרת טרור ומעשה טרור של חבלה בכונה מחייבת. דבר בהצחת צמיגים והשלכתם אל עבר שוטרים וכן בידיו אבניים וירוי זיקוקים לעברם, לאחר חסימת הכביש באמצעות פחי אשפה. נקבע מתחם עונש בין של 30 ל-60 חודשים מאסר בפועל. הושתו 30 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. הנאשם הגיש ערעור על גזר הדין, אשר טרם נדון (ע"פ 18/22).
- (3) ע"פ 2390/17 **מרזיך נ' מדינת ישראל** (28.12.2017) - בקשר לאיום הראשון המערער הורשע בעבירות יציאה שלא כדין לפי החוק למניעת הסתננות ולגביו נקבע מתחם עונש בין של 10-1 חודשים. האיום השני, אליו הפנתה המאשימה, עסק בשלושה אירועים בשלושה מועדים שונים, אשר במהלךם המערער השתתף בתפרעות ובהפרות סדר, בידיו אבניים ובהשלכתם בקבוקי תבערה. בקשר לכך הורשע בעבירות רבות, אשר כללו ניסיון הצתה, החזקת נשק, ארבע עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, שתי עבירות מעשי פיזיות ורשלנות בחומר נפץ, שלוש עבירות התפרעות וUBEIRUT גניבה. בקשר לאיום זה נקבע מתחם עונש בין של 24 ל-48 חודשים מאסר לגבי שני האירועים הראשונים ומתוךם עונש בין של 10 ל-20 חודשים האירוע השלישי. הושתו 5 חודשים מאסר בפועל בקשר לאיום הראשון ו-43 חודשים בקשר לאיום השני ובסך הכל 48 חודשים וכן מאסרים מותנים. הערעור התקבל בחלקן, בכך שנקבע כי עונשי המאסר יחפפו, כך שיימדו על 43 חודשים.
- (4) ת"פ (שלום ירושלים) 17-07-65999 **מדינת ישראל נ' ابو גאנם** (24.12.2017) - הנאשם בן 21, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על-פי הודאותו בעבירות התפרעות, מעשה פיזיות ורשלנות בחומר לקיחת ובניסיון תקיפת שוטר בנסיבות חמימות. דבר בידיו אבניים ובירוי זיקוקים אל עבר בית אורות תוך כיוון הזיקוקים אל עבר שוטרים. נקבע מתחם עונש בין של 10 ל-30 חודשים. הושתו 11 חודשים מאסר מותנה וקנס.
- (5) ע"פ 9821/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.2017) (להלן - **ע"פ 9821/16 פלוני**) - דבר בשלושה ערעורים של ארבעה מערערים, קטין ושלושה בגירים, אשר הורשו על-פי הודאותיהם בעבודות כתוב אישום מתוקן, אשר החזק שבעה פרטיו אישום (החמישי והתשיעי נמחקו). כל אחד מהם הורשע בשל מספר אירועי התפרעות והפרות סדר אשר נעשו חלק מהשתיכותם לחוליה, אשר כללו ידוי אבניים ובקבוקי תבערה אל עבר כוחות הביטחון, ירי זיקוקים לעברם וכדומה. בשל מעשים אלו הורשו בעבירות קשירת קשר, הצתה, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמימות, ייצור נשק ונשיאות נשק,

השתתפות בהתרפעות ועוד. במסגרת גזר הדין נקבעו מתחמי עונשה שונים לכל אחד מפרטי האישום: בין 3 ל-6 שנות מאסר בגין האישום הראשון, שבו הואשמו ארבעת המערערים בשל ידי בקבוקי תבערה, שאחד מהם גרם להצתת חילון בית; בין 18 ל-30 חודשים מאסר בגין פרטי האישום השני והשלישי, שבהם דובר בידי אבנים אל עבר כוחות הביטחון בתחום הר הבית; בין 15 ל-30 חודשים מאסר בגין פרטי האישום הרביעי, השישי והשביעי, שבהם דובר בידי אבנים ובירוי זיקוקים אל עבר כוחות הביטחון; בין 24 ל-48 חודשים מאסר בגין פרטי האישום השישי והשביעי, שנסיבותיהם נמצאו חמורות יותר.

על כל הארבעה נגזרו עונשי מאסר בפועל לצד עונשי מאסר מותניים, כללהן: על הקטין, אשר הורשע בקשר לשולשה אירועים, 5 שנות מאסר; על הבוגר שהורשע בשני פרטי האישום הראשונים (אבי סנינה), 5 שנות מאסר; על בוגר שני שהורשע בשלושה פרטי אישום (זגל), 6.5 שנות מאסר והפעלת 6 חודשים מאסר מותנה, חציו בחופף; על הבוגר השלישי שהורשע באربעה פרטי אישום (קלפאוו), הושתו 7 שנות מאסר והפעלת 6 חודשים מאסר מותנה, חציו בחופף. במסגרת הערעור הופחת עונשו של הקטין ל-4 שנות מאסר ואילו ערעוותם של הבוגרים נדחו.

14. **בגין ע"פ 9821/16 פלוני**, אקדמי ואומר, כי לא מצאתי לנכון לשקל את העונשה שנקבעה בפסק דין זה לשם קביעת רמת העונשה הנוגאת. מדובר בניו שהורשו בעבירות רבות וחרומות, לאחר שפלו חלק מחוליה מאורגנת, בעוד חלק מהעבירות החמורים נערכו בתחום הר הבית, "הידוע בנסיבות וועל כן הם עשויים לגרום שלכחות מרחיקות לכת, לנוכח קדושת מקום זה ורגשותו" (שם, כבוד השופט י' אלרון, פסקה 14). חלקם אף נערכו סמוך לבתי מגורים. בית המשפט העליון ראה לנכון להציג כי מדובר בעונשה חמירה וכי אף באת-כוח המדינה לא חקרה על כך. אף נאמר כי אי התערבות בית המשפט העליון בעונשם של הבוגרים נבעה אך מכך שלא נמצא כי דבר בחריגה **קייזונית** מהאונשה המקובלת. כאמור שם, "**אין לכך כי העונשים שהושתו עליהם נתונים לחומרה, עובדה שעליה לא חקרה באת-כוחה של המשיבה... עם זאת, לא מצאתי כי היא חריגה באופן קיזוני מהאונשה המקובלת בעניינים דומים**" (mbin ההדגשות רק המילה "קייזוני" הודגשה במקור) (שם, פסקה 15).

לעומת זאת, הסקלה בעונשו של הקטין נבעה מכך שנמצא כי בהשוואה לרמת העונשה הנוגאת בעניין קטינים, מדובר בחריגה **ኒכרת** מהאונשה המקובלת. כאמור שם, השוואה לפסיקה בעניינים של קטינים אשר הורשעו בעבירות דומות בחומרתן הצבעה על כך ש"רמת העונשה נמוכה במידה ניכרת מזו הנשקפת במרקחה שלפנינו" (שם, פסקה 17 והפסיקה שם). מכאן מסקנת בית המשפט, כי למורות הצדקה לגישה המחייבת, "ניתן לקבוע על יסוד האמור לעיל כי ההחלטה עונש של חמיש שנות מאסר בפועל על מ' יש משום סטייה מרמת העונשה הנוגאת בנסיבות דומות, המחייבת את התערבותנו" (ההדגשה אינה במקור) (שם, פסקה 18).

마חר שפסק הדין האמור עוסק בעבירות רבות וחרומות באופן משמעותי שבין הורשעו הנאים הנדונים, לנוכח השונות המהותית בנסיבות שבין בעבירות, כתואר לעיל, וביחד בהיעדר מחלוקת על כך שדבר ברמת עונשה אשר אף **לשיטת המאשימה, חריגה לחומרה מזו הנוגאת**, לא נראה כי היה מקום לכך שהמאשימה תפנה אל פסק דין זה כדי ללמד על רמת העונשה הנוגאת. אף יוער כי כבר הערתי על כך במספר גזר דין שבהם המאשימה בחרה

להפנות אל פסק הדין האמור, חurf העובדה שכאמור, אף לשיטתה, הענישה שנקבעה בו אינה משקפת את רמת הענישה המקובלת, בהיותה חריגה ממנה לחומרה (ראו למשל: ת"פ 21-32585-03 מדינת ישראל נ' קווואסמה ואח', פסקה 25(5) (להלן - עניין קווואסמה); ת"פ 20-58496-09 מדינת ישראל נ' ابو אלהוא ואח', פסקה 25(3)). (20.1.2022).

15. בעניין נסיבותיהם של הנאים, מתחמי הענישה לכל אחד מהם ובעניין העונש המתאים, טענה המאשימה כי עמדתה נבחנה תוך שיקילת העונש שהושת על מוסטפא. עם זאת טענה, כי עניינו פחות חמור מזה של הנאים 1 ו-2, אך מעט חמור יותר מזה של הנאם 3. לגבי מוסטפא המאשימה טענה כי יש לקבוע מתחם עונש בין 30 ל-48 חודשים מאסר בפועל וכן עתרה להשית עליו 35 חודשים מאסר בפועל, אולם בגזר הדין נקבע מתחם עונש בין 18 ל-42 חודשים מאסר בפועל והושתו עליו 22 חודשים מאסר בפועל.

בהתאם כאמור, המאשימה טענה בעניין כל אחד מהנאים כי יש לשקל את גילם הצעיר ואת הנסיבות שהביאו לחסכו בזמן שיפוטי. עוד טענה כי בעת קביעת עונשם יש לחתך משקל לצורך בהרעתה האישית של כל אחד מהם ובהרתעת הרבים. מעבר לכך טענה בעניין כל אחד מהם, ככללו.

הנאשם 1, עללא נגיב - המאשימה טענה כי על מתחם העונש ההולם בעניינו להיות בין 35 ל-72 חודשים מאסר בפועל. לחובתו הרשותות קודמות רבות ורלוונטיות. ניכר כי עונשי המאסר שהושטו עליו אינם מرتיעים אותו, חילקו באירוע משמעותי, לאחריו יזם אותו, רכש את היזיקוקים והביא לנאשם 3 את הרעלת. מتسקיר שירות המבחן עולה כי הוא מכיר באחריותו למעשים, אך תוך צמצום מעורבותו. אף הודגש כי הוא נוטה להסתבר עם החוק וכי חurf מעצרו החוזרים, ניכר כי הוא מתקשה להפיק לחקים, פועל מתוך נזקנות מחשבתיות ובעל נטייה למעשים אלימים. המאשימה טענה כי על עונשו להיות בשליש העליון של מתחם העונש, לצד מאסר מותנה וקנס.

הנאשם 2, נביל סדר - המאשימה טענה כי על מתחם העונש ההולם בעניינו להיות בין 40 ל-78 חודשים מאסר בפועל. לחובתו הרשותות קודמות רבות ורלוונטיות. מדובר למי שחלקו באירועים היה מרכזי, הוא היה פעיל, סייע במידה שהוא דרש ובכלל זה ברכישת דברים ובהבאת היזיקוקים. מتسקיר שירות המבחן עולה כי הוא מכיר באחריותו באופן חילקי, הביע חרטה מילולית בלבד ונוטה לאמץ עדמה קורבנית, תוך השלcta האחריות על אחרים. הוא אף בעל עמדות אידיאולוגיות מושרשות שעמדו בבסיס מעשייו. המאשימה טענה כי על עונשו להיות באמצעות מתחם העונש, לצד מאסר מותנה וקנס.

הנאשם 3, זכريا בקר - המאשימה טענה כי על מתחם העונש ההולם בעניינו להיות בין 25 ל-40 חודשים מאסר בפועל. לחובתו הרשותה קודמת רלוונטית. אמנם חילקו קטן משל האחרים, אך הוא היה שותף לכלל המעשים ואף היה מי שסייע את היזיקוקים ואת הרעלת. מتسקיר שירות המבחן עליה שהתקשה להכיר באחריותו למעשים, טשטש את חילקו וכי העונש המוחשי הקודם שהושת עליו לא שימוש גורם מرتיע עבורה. המאשימה טענה כי על עונשו להיות באמצעות המתחם, לצד מאסר מותנה וקנס.

טענותיו של בא-כוח הנאשם 1

16. בא-כוח הנאשם 1 טען כי מדובר באירוע התפרעות שבמהלכו השתמשו בזכוקים ובבקבוקי תבערה. בשונה מכתב האישום המקורי, הנאים אינם מואשמים בעבירות אלימות או בעימות עם המשטרה ולפיכך, גם אם מדובר בהתפרעות חמורה, עדין מדובר באירוע התפרעות. בעניין הרקע לעבירות הדגש כי כאמור בכתב האישום, ישנה קבוצת יהודים אשר נῆגה להגיע אל המקום, לפחות את האנשים הנמצאים שם ולהתפרק, אך המשטרה לא עשתה דבר ולא טיפולה בכך וכן הנאים פועלו כמתואר בכתב האישום. עוד טען, כי יש להבחין בין עניינים של הנאים לעניינו של מוסטפא, אשר הודה בכך שמטרת המעשים הייתה להעתמת עם כוחות הביטחון שהגיעו אל המקום בעקבות ירי הזוקקים וכן רצון לעורר פחד בקרב היהודים. מוסטפא אף הודה בכך שהציג לעשות את הפרות הסדר אף כלפי השוטרים.

17. בעניין פסק הדין שאליהם הפניה המאשימה טען בא-כוח הנאשם 1, כי חלקם עוסקים בעימותים עם המשטרה ובעבירותות לפי חוק המאבק בטרור, בעוד שני רכיבים אלו אינם קיימים בנסיבות הנדונות. לטענתו, העבירות שבهن הורשו הנאים אין חמורות וכי הן בדרך כלל נדונות בבית משפט השלום. עוד טען, כי הערך החברתי המוגן היחיד שנפגע הוא הסדר הציבורי. בפועל לא היה חשש לפגיעה בנפש ואף לא הייתה כוונה לפגיעה בנפש. מדובר במקרה בשל עצם של הנאים על כך שכוחות הביטחון אינם מטפלים באותו מקרים המגיעים לאזרור ומקרים. ירי הזוקקים אל עמדת המשטרה נעשה בעת שהעמדה לא הייתה מאושתת וכי מלכתחילה לא הייתה כוונה לפגוע בשוטרים או בחוי אדם. גם החסימה שנעשה, נבעה מהרצון ליצור חיצזה והוא מביאה על כך שלא הייתה כוונה לפגעה בחוי אדם.

18. בא-כוח הנאשם 1 טען כי מתחם העונש לפי טענת המאשימה כלל אינם הולם את הנסיבות. לטענתו, על מתחם העונש להיות בין 8 ל-15 חודשים מסר. עוד הדגש, כי הנאשם צער כבן 21 וכי מדובר באירוע אחד שנמשך מספר דקות ולא נזקים. כמו כן, לאחר שהמשטרה כלל לא טיפול בעשייתם של היהודים, מדובר באכיפה בררנית וכן גם מטעם זה טען, כי יש להקל בענישה.

עוד הפנה אל נסיבותו של הנאים כפי שעלו ממסקgor שירות המבחן. לטענתו, שירות המבחן לא קיבל דיווח משב"ס או מידע בעניין האירועים הקודמים שבפניים הורשע ולפיכך הערכת גורמי הסיכון אינה מדיקת.

19. בעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנה בא-כוח הנאשם לעניינו של הבגיר שנדון בעניין **קוואסמה**. גזר הדין באותו עניין ניתן בעניין בגין ושני קטינים. הבגיר, שלחובו היו שלוש הרשותות קוודמות ושני מסרדים מותנים בני הפעלה, הורשע בעבירות התפרעות, מעשה טרור של ניסיון חטאה שנעשה בצוותא ובפועלה בנסק למטרות טרור שנעשה בצוותא. הנאים היו חלק מחוליה שנגד חבריה הוגש במספר כתבי אישום. לאחר בחינת הענישה שנקבעה בעניין שאר המעורבים, נקבע מתחם עונש בין 10 ל-18 חודשים מסר. הושתו עליו 16 חודשים מסר, הופעלו שני המאסרים המותניים, חלקם במצטבר ובסך הכל הושטו עליו 21 חודשים מסר בפועל ומאסרים מותניים.

20. לנוכח האמור ולנוכח עיקרון אחידות העונישה, טען בא-כח הנאשם 1, כי יש להשิต על הנאשם 1 עונש כל מהה שוהש על מוסטפא.

טענותיו של בא-כח הנאשם 2

21. בא-כח הנאשם 2 טען כי אין מקום למתחם העונש הנטען לפי שיטת המאשימה. לאחר שכבר נגזר דין של מעורב נוסף, מוסטפא, שחלקו לא פחות חמוץ, שכן היה לגוזר את עונשיהם של הנאים ביחס לעונשו של מוסטפא. לטענתו, יש לבחון את עובדות כתוב האישום ולא רק את העבירות שלפיהן הורשו הנאים. אף יש לחתת את הדעת לכך שהמדינה לא ערערה על גזר הדין בעניינו של מוסטפא.

22. בעניין חלקו של הנאשם 2, טען בא-כחו, כי הוא לא היה יווז האירוע וכי חלקו לא היה מרכזי. בעניין עבירות החצתה יש לחתת את הדעת לכך שהוא לא היה מי ששליח את האש, אלא היה זה מוסטפא וכי הנאים הנדונים לא הורשו בהצתה עצמה. בשונה ממוסטפא, הם הורשו בהחזקת נשך וכן חומרת מעשיהם זהה לחומרת מעשיו של מוסטפא. עוד טען, כי עבירת הנشك נוגעת לשימוש בבקבוקי תבערה, בשונה מנשך ממש, כגון אקדח או רובה. הנאים אף לא הושמו בעבירות לפי חוק המאבק בטרור וכן אין מקום להזכיר מעונשה הנוגעת לעבירות לפי חוק זה. כמו כן, אמם לחובת הנאשם הרשות קודמות, אך גם למוסטפה היו הרשות קודמות.

23. בעניין מדיניות העונישה הנוגאת טען בא-כחו הנאשם 2 כי לא ניתן להסתמך על הפסיכיקה של אליה הפantha המאשימה, בהיותה עוסקת בנסיבות חמורות יותר באופן משמעותיות לרבות כאמור, עבירות לפי חוק המאבק בטרור. בעניין זה הפנה אל ארבעת פסקי הדין הבאים.

(1) עניין קואסמה, שעובדותו והעונש שנקבע במסגרתו פורטו לעיל.

(2) ת"פ (מחוזי ירושלים) 16-07-49079 מדינת ישראל נ' ابو חדר (27.4.2017) - הנאשם, כבן 19, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על-פי הודהתו במסגרת שלושה פרטיא אישום. שני הראשונים הורשו בעבירות ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות חמירות, ידי אבן לעבר כלי תחבורה וניסיון החצתה ולגביהם נקבע מתחם עונש בין 15 ל-28 חודשים מאסר בפועל. בפרט האישום השלישי הורשע בעבירות בנשך וירוי באחור מגורים ולגביו נקבע מתחם עונש בין 12 ל-20 חודשים מאסר בפועל. הושתו 34 חודשים בפועל, מאסר מותנה וקנס.

(3) ת"פ (מחוזי י-ם) 21-06-40118 מדינת ישראל נ' רازם (5.1.2022) - הנאשם, נעדר הרשותות קודמות, הורשע בשתי עבירות התפרעות, ניסיון החצתה, החזקת נשך, הפרעה לשוטר בנסיבות חמירות וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות חמירות. דובר בשני פרטיא אישום שעוניים עבירות של ידי אנשים, בקבוקי זכוכית ובקבוקי תבערה אל עבר כוחות הביטחון במהלך התפרעות בתקופת מבצע 'שומר חומות'. נקבע מתחם עונש בין 20 ל-40 חודשים מאסר בפועל. הושתו 25 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה

ולגנס.

(4) ת"פ (מחוזי י-מ) 20-06-66152, **מדינת ישראל נ' ابو סכראן** (7.3.2021) - שני הנאים, נעדרי הרשות קודמות, הורשו על-פי הودאותיהם במסגרת שני פרטיו אישום בעבירה מעשה טרור של הצהה בצוותא ובשתי עבירות מעשה טרור של ניסיון היזק לרכוש בזדון בצוותא. הנאשם 1 הורשע גם במעשה טרור של מעשה פיזיות ורשלנות. דבר בידוי בקבוקי תבערה ובירי זיקוקים אל עבר בתים בשכונה היהודית בג'בל מוכבר. בעניין הנאשם 1 נקבע מתחם עונש בין 20 ל-40 חודשים מאסר בפועל והושתו עליו 26 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. בעניין הנאשם 2 נקבע מתחם עונש בין 15 ל-30 חודשים מאסר בפועל והושתו עליו 18 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

24. לנוכח כל האמור טען בא-כח הנאשם 2, כי המאשימה לא ערערה על עונשו של מוסטפא שהפר לחייב לפיקך ולנוכח עיקרון אחידות הענישה, יש להעמיד את עונשו של הנאשם 2 לכל היוטר על 22 חודשים מאסר בפועל.

טענותיו של בא-כח הנאשם 3

25. בא-כח הנאשם 3 הטרף אל טענותיהם של בא-כח הנאים 1 ו-2 והוסיף כי בפועל חלקו של הנאשם 3 הסתכם בירוי זיקוקים בודדים ולטענותו, מדובר בעבירות הנזונות בבית משפט השלום. עוד טען, כי אין מקום להבחנה שעשתה המאשימה בין הנאשם 3 לבין מוסטפא, שהיא מי שתכנן את האירוע והצעיר לנאים 3 להטרף.

26. בעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנה בא-כח הנאשם 3 אל שני גזר דין שניתנו בבית משפט השלום, כללהן.

(1) ת"פ (שלום ירושלים) 21-06-14367 **מדינת ישראל נ' ענבי** (20.10.2021) - הנאשם הורשע על-פי הודהתו שני פרטיו אישום בשתי עבירות התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר וניסיון למשעה פיזיות ורשלנות. דבר בהתפרעות ובעימותים עם כוחות הביטחון שבמהלכם ידו המתפרעים זיקוקים ובקבוק תבערה, אך לא נאמר מה היה חלקו של הנאשם באותו אירוע. נקבע מתחם עונש בין 8 ל-18 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, שלחוותו הרשעה אחת קודמת, הושתו 9 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה.

(2) ת"פ (שלום ירושלים) 20-03-52536 **מדינת ישראל נ' רשק** (7.6.2020) - הנאשם הורשע בעבירה קשור לפשע. דבר באירוע שבו סוכם על ירי זיקוקים אל עבר כוחות הביטחון, אך הדבר לא יצא אל הפועל. הנאשם היה מי שהביא את הזיקוקים. נקבע מתחם עונש בין מאסר לתקופה קצרה ל-12 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, כבן 21, שלחוותו שלוש הרשעות קודמות ממשמעויות, הושתו 10 חודשים מאסר בפועל ומאסרים מותניים.

27. בא-כוח הנאשם 3 טען אפוא, כי יש לשקל את הودאת הנאשם 3 כבר בחקירתו הראשונה וכן את החרטה הכתנה שהביע וזאת בניגוד לאופן הצגת הדברים בתסוקיר שירות המבחן. לטענתו, יש לקבוע מתחם עונש בין 8 ל-12 חודשים מאסר ולהסתפק בתקופת מעצרו, שכן להיום היא כבר כ-14 חודשים.

דברי הנאשמים

28. בתום שמייעת טענות בא-כוח הצדדים, אמרו הנאשמים את הדברים הבאים:

הנאשם 1, עללא נגייב הביע רצון לשוב לבתו ולאמו ולהזכיר הנורמטיביים קודם למעצרו.

הנאשם 2, נביל סדר אמר כי הוא רוצה להשתחרר מהכלא ולהתחתן. לדבריו, עשה את המעשים כשהיה צער יותר קודם שהיו לו חלומות ושאיות, כפי שיש לו עכשיו. הוא ביקש הקלה בעונשו והוסיף, כי הוא מסכים לענישה מותנית ממשמעותית מאחר שהוא בטוח שלא יעבור עבירות נוספת.

הנאשם 3, זכירה בקריה אמר כי הוא רוצה לחזור לחיים שהיו לו קודם למעצרו ולהשלים את הלימודים. שהוא מתחרט על מעשיו, למד את הליך מהמעצר וביקש להסתפק בתקופת מעצרו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

29. **הערכיהם החברתיים שנפגעו מהעבירות ומידת הפגיעה בערכיהם מוגנים אלו:** העבירות שנעברו פוגעות בביטחון הציבור וטומנות בחובן סיכון לגוף ולרכוש. כמו כן מדובר בעבירות הפוגעות בסדר הציבורי ובעיקרונו שלטון החוק.

בנסיבות העניין נזק לריהוט שנשרף ולרכב שעבר במקום, אך בהתחשב בכך שנראה כי לנאיםים לא הייתה כוונה לגרום לפגיאות גופ, עמדת המשטרה שלעברה נורו היזוקים והושלו בקבוקי התבערה לא הייתה מאושית ואף לא נגרם נזק לגוף, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברמה בינונית.

30. **בחינת מדיניות העונשה הנווגת:** לנוכח הביקורת שמתוח בית המשפט על פסקי הדין שהגישה המאשימה במסגרת טיעוניה לעונש בעניינו של מוסטפא, בשל כך שעסקו בנסיבות חמורות יותר ובUberות לפוי חוק המאבק בטרור (גזר דין בעניין מוסטפא, פסקה 9), יש לתמוה על בחירת המאשימה לחזור ולהפנות אל פסקי הדין אשר מאותם טעמים, אינם מותאים לנסיבות הנדנות.

מכל מקום, נראה כי פסקי הדין שאליהם הפנו בא-כוח הנאים 1 ו-2 מתאימים יותר לעניינו (בשונה מפסקין דין שאליהם הפנה בא-כוח הנאשם 3, העוסקים בנסיבות קלות בהרבה). מכל מקום וכפי שהציג בא-כוח הנאשם 2, מעת שגור הדין עבינו של מוסטפא הapr לחילוט, הדבר הנכון ביותר הוא לקבוע את עונשיהם של הנאים הנדונים ביחס לעונש שהושת על מוסטפא. גם אם אין זהות מוחלטת בין העבירות שהוא עבר לאלו שבין הורשוו הנאים, מדובר באותו אירוע ובعبירות דומות, בעוד מוסטפא היה גורם מרכזי ביותרairaע.

31. שיקילת הנסיבות הקשורות בעבירה: ראשית, יוזם האירוע היה הנאשם 1, אולם מעט שיזם אותו, נראה כי כל הנאים, לרבות מוסטפא, היו שותפים לתכנון, להכנה הדקדקנית של האירוע ובכלל זה להבאת הציוד שנדרש לשם הוצאה התכנון אל הפועל. כל הארבעה אף היו שותפים להכנת ההימלטות, להסואת זהותם ולתיאום שלא להודיע ולא להפليل האחד את השני. כל הארבעה אף היו שותפים למשעי העבירה, גם אם ישנים שינויים בפעולות שעשו ולפיכך אין זהות מלאה בעבירות שלפיהן הורשוו. **שנייה**, אמנם נטען, לא הייתה כוונה לפגוע באנשים ואנמנם עמדת המשטרה לא הייתה מאושתת, אולם הוצאה ברוחו הומה אנשים, שאף היו בפועל באחור וכן גם ירי זיקוקים במקום, הם בעלי פוטנציאל נזק ופגיעה בגוף וברכו. **שלישית**, על-פי כתוב האישום, מטרת המעשים הייתה לעורר פחד בקרב ממשי לרכבו של נסע תמים שעבר במקום. **רביעית**, למרות העובדה שכאמור, כך שפוטנציאלי הנזק בשל הוצאה ירי זיקוקים היה רב. בפועל וכתוב בכתב האישום, אף נגרם נזק תוצאותיה, אך שפוטנציאלי הנזק בשל הוצאה ירי זיקוקים היה רב. מטרת המעשים הייתה לעורר פחד בקרב אחד מהם להגיע אל המקום, לפחות את התושבים המקומיים ולפגוע ברגשותיהם הדתיים. אף בא-כוח הנאים טענו, כי המשטרה אינה עושה דבר בעניין ולכן הנאים בחרו לפעול בעצמם. אולם המענה לקלות אינם אירעו אליהם מכל מקום, הנאים לא הראו כי הייתה פניה אל המשטרה בעניין הנטען, אשר לא לטופלה. **ריביעית**, למרות העובדה שכאמור, כל הארבעה - הנאים ומוסטפא - היו שותפים לתכנון ולמעשים, ניתן משקל לחלוקת היחס והשונה של כל אחד מהם באירוע, ככלן: **הנאשם 1** יוזם את האירוע, רחש את זיקוקים והביא לנאים 3 את הרעלת; **הנאשם 2** מילא תפקיד מרכזי באירוע ובכלל זה היה מי שסייע בMagnitude ההכנות, ברכישת דברים ובהבאת זיקוקים; **הנאשם 3** אכן עשה מעט פעולות, כך שחלקו היה קטן משל האחרים, אך הוא היה מעורב במעשים ואף סידר את זיקוקים ואת הרעלת.

32. קביעת מתחם העונש הולם - סיכון: בעת קביעת מתחם העונש ההולם לכל אחד מהנאים, ניתן משקל מרבי למתחם העונש שנקבע בעניינו של מוסטפא. אף אם ישנים הבדלים בין אופן הצגת העובדות בעניינו לבין אופן הצגתן בעניינים של הנאים הנדונים, בסופו של דבר מדובר באותו אירוע ובהרשה בעבירות שחומרתן דומה. בנסיבות אלו עיקרון אחידות העונישה מקבל משנה תוקף. כאמור: "לצד זאת, علينا להוסיף ולתת את הדעת לעיקרון אחידות העונישה, שהוא עיקרון יסוד בשיטתנו המשפטית. לפי עיקרון זה, במקרים דומים מבחן אופי העבירות ונסיבותיהם האישיות של הנאים ראוי להחיל, במידת האפשר, שיקולי עונישה דומים (ע"פ 3065/15 חסין נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (26.6.2016)). כך במיוחד כאשר מדובר בנאים שונים המורשעים בגיןה של אותה פרשה, אז מקבל עיקרון זה משנה תוקף (ע"פ 5769/14 אלרואי נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (20.9.2015)) (ע"פ 27/17 בסל נ' מדינת ישראל (12.12.2017), כבוד השופט י' אלרון, פסקאות (12-11).

אכן, אין זהות מלאה בין העבירות שבין הורשוו מוסטפא לבין אלו שבין הורשוו הנאים הנדונים. כך למשל, מוסטפא לא הורשע בעבירות הקשורות בבקבוקי התבURAה (UBEIRUT HANASHK), אך מנגד, לאחר שהוא הצית את הרהיטים, רק הוא

הורשע בעבירות הצתה בצוותא. כידוע, "קביית מתחם העונש ההולם אינה מלאכה אРИתמטית" (ראו למשל: ע"פ 6958/18 **מצלאח נ' מדינת ישראל** (22.1.2020), כבוד המשנה לנשיא מ' מלצר, פסקה 11; ע"פ 2032/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.6.2020), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 26), ولكن נראה כי בנסיבות הנדנות, לשם קביעת מתחם העונש ההולם, ניתן לומר כי כפי שטען בא-כח הנאשם 2, עבירות הנשך שבה הורשו הנתומים 1 ו-2 שוקלה נגד עבירת ההצתה שבה הורשע מוסטפא.

כזכור, כל ארבעת הנתומים - הנתומים הנדונים ומוסטפא - הורשו בעבירות מעשה פיזיות ורשלנות בצוותא ובעבירות התפרעות. בנוסף לכך כל אחד מהארבעה הורשע בעבירות נוספות. מוסטפא הורשע גם בעבירת הצתה בצוותא ובסיוע לניסיון הצתה בצוותא ולגביו נקבע מתחם עונש בין 18 ל-42 חודשים מאסר בפועל. בהתאם לכך ותוך גזירות מתחמי העונש מתחם העונש שנקבע בעניינו של מוסטפא, מתחמי העונש הולמים בעניין הנתומים הנדונים יהיו ככללו: **הנתום 1** הורשע גם בהחזקת נשך (בקבוקי תבערה) בצוותא ובניסיון הצתה בצוותא, עבירות השkolות נגד אלו שבاهן הורשע מוסטפא ולפיכך מתחם העונש בעניינו הנאשם 1 יהיה זהה שנקבע בעניין מוסטפא: **בין 18 ל-42 חודשים מאסר בפועל; הנתום 2** הורשע גם בהחזקת נשך (בקבוקי תבערה) בצוותא, ובניסיון הצתה בצוותא ובסיוע להצתה בצוותא ולפיכך מתחם העונש בעניינו יהיה גבוה יותר, **בין 22 ל-46 חודשים מאסר בפועל; הנתום 3** הורשע גם בסיווע להצתה בצוותא ולפיכך על מתחם העונש בעניינו יהיה נמוך יותר, **בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל.**

גזרת עונשם של הנתומים

33. בעניין שלושת הנתומים ניתן משקל לגילם הצעיר ולהודאותיהם ומנגד, לחומרת המעשים, לצורך הרטעתם האישית ביחס לנוכחות הרשעותיהם הקודומות והעובדיה שכבר בעונשי מאסר בפועל. כן נshallה העבודה שמדובר בעבירות אשר למרבה ה策ער, הן נפוצות במיוחד בקרב צעירים ולפיכך נדרשת גם הרתעת הרבים.

בעניין הרשעותיהם הקודומות של הנתומים, נעשתה הבדיקה ביניהם. בעניין הנאשם 1 וב униין הנאשם 2 נshallה העבודה שלחוות כל אחד מהם ארבע הרשעות קודמות ואילו לנאשם 3 הרשעה אחת קודמת. כן ניתן משקל לכך שככל הרשעות הקודומות של הנתומים הן עבירות מסווג של העבירות הנדנות, אשר עברו בנסיבות דומות לנסיבות הנדנות. כמו כן, ניתן משקל מסוים לחרטה שהביעו הנתומים, כל אחד בדרכו, גם אם כאמור בתסקרים בעניין שלושת הנתומים, קשה לומר כי מדובר בחרטה כנה. לצד זה אף נקבעו לגבי שלושת הנתומים גם גורמי הסיכון המשמעותיים עליהם הצבעו שירות המבחן בעניין כל אחד מהם, כמפורט לעיל.

34. בהתאם כאמור, מקום העונש של כל אחד מהנתומים בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע לגבי כל אחד מהם, יהיה ככללו: **הנתום 1** - באמצעות מתחם העונש (שנקבע בין 18 ל-42 חודשים); **הנתום 2** - באמצעות מתחם העונש (שנקבע בין 22 ל-46 חודשים); **הנתום 3** - בחלוקתו העליון של השלישיון של מתחם העונש (שנקבע בין 12 ל-36 חודשים).

על כל מהנתומים יושתו גם עונשי מאסר מותנה לתקופות משמעותיות, כדי שיישמשו גורם מרתיע ממשי, לבלי יחוירו

על העירות וביחוד לנוכח העבודה שלגבי כל השלשה, אין זו הרשותם הראשונה. מכאן שזו הרשותם החמישית של הנאים 1 ו-2, עליהם יושטו מאסרים מותנים ממושכים יותר מלו' שיוושתו על הנאים 3.

כמו כן, על כל אחד מהם יושת קנס בסך 2,000 ₪, בהתאם לסכום הקנס שנקבע בעניינו של מוסטפא.

סיכום גזר הדין

.35. בהתאם לכל האמור, עונשם של הנאים יהיה כלהן.

גזר דין בעניין הנאשם 1, עללא נגיב:

.א. מאסר בפועל למשך **שלושים חודשים**, החל מיום מעצרו ביום 4.1.2021 (במקרה של סתייה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס).

.ב. מאסר מותנה למשך **שמונה חודשים**, שאותו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה הצהה או עבירה נשק מסווג פשע, או ניסיון לעבר עבירה כאמור.

.ג. מאסר מותנה למשך **ארבעה חודשים**, שאותו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה נשק מסווג עוון, או ניסיון לעבר עבירה כאמור או עבירה התפרעות או עבירה מעשה פזיות ורשלנות, לפי סעיף 338(א)(3) בחוק.

.ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 20 מאסר תמורה. הנאשם 1 רשאי לשלם את הקנס בעשרה תשלום שווים ורכופים, החל מיום 1.7.2022.

גזר דין בעניין הנאשם 2, נביל סדר:

.א. מאסר בפועל למשך **שלשים וארבעה חודשים**, החל מיום מעצרו ביום 4.1.2021 (במקרה של סתייה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס).

.ב. מאסר מותנה למשך **שמונה חודשים**, שאותו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה הצהה או עבירה נשק מסווג פשע, או ניסיון לעבר עבירה כאמור.

ג. מאסר מותנה למשך **ארבעה חודשים**, שאוטו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה נשק מסווג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור או עבירת התפרעות או עבירה מעשה פזיות ורשלנות, לפי סעיף 338(א)(3) בחוק.

ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 20 מאסר תMOREתו. הנאשם 2 רשאי לשלם את הקנס בעשרה תשלום שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2022.

38. גזר הדין בעניין הנאשם 3, זכריה בקריה:

א. מאסר בפועל למשך **עשרים חודשים**, החל מיום מעצרו ביום 4.1.2021 (במקרה של סתרה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס).

ב. מאסר מותנה למשך **ששה חודשים**, שאוטו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירות הצתה או עבירה נשק מסווג פשע, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. מאסר מותנה למשך **שלושה חודשים**, שאוטו ישא אם תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה נשק מסווג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור או עבירת התפרעות או עבירה מעשה פזיות ורשלנות, לפי סעיף 338(א)(3) בחוק.

ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 20 מאסר תMOREתו. הנאשם 3 רשאי לשלם את הקנס בעשרה תשלום שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2022.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמשה ימים.

ניתן היום, י"ג באדר ב' התשפ"ב, 16 במרץ 2022, במעמד הנאשם ובאי-כח הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.

**תמר בר-אשר,
שופטת**