

# ת"פ 4321/09 - פרקליטות המדינה, מחלוקת כלכלית נגד אמיר קרני חכם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4321-09 פרקליטות המדינה, מחלוקת כלכלית נ' 12 ינואר 2014

קרני חכם  
בפני כב' השופטת דינה כהן-לקח

המאשימה: פרקליטות המדינה, מחלוקת כלכלית

נגד

הנאשם: אמיר קרני חכם

## זהר דין

## רקע

1. ביום 5.3.2013 הורשע הנאשם, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירות שיווחסו לו בכתב-אישום בן שלושה אישומים כדלקמן: שלוש עבירות של שימוש במרמה במסמך הקשור ברכב לפי סעיף 413(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או החוק); וכן שלוש עבירות של סיוע לניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 בצירוף עם סעיפים 25 ו- 31 לחוק העונשין.

הכרעת-הדין שניתנה בעניינו של הנאשם מפורטת, ואני רואה לשוב על הדברים. אומר רק כי בהכרעת-הדין נקבע שהנאשם מכיר לשניים אחרים (קסלטי ולוי) רישיונות נהיגה מזויפים למונית ביודעו כי לא היה להם אותה עת רישיון נהיגה במוניות. הנאשם מכיר את הרישוין המזויף לקסלטי תמורה 4,000 ₪, וללו' תמורה 6,500 ₪. במקורה שליש, הנאשם מסר לאחר שעבד עבורו מכונאי רכב (דMRI) רישיון נהיגה מזויף למונית, ביודעו כי אין לדMRI רישיון כאמור. אותם שלושה נתפסו לאחר שככל אחד מהם, בנפרד ובתאריך אחר, הציג לשוטר את הרישוין המזויף נהיגה במוניות, בכוונה להונאותו את השוטר.

## טייעוני הצדדים לעונש

2. באת-coach המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת המעשים בגין הורשע הנאשם, וכן על הערכיהם המוגנים שנפגעו עקב ביצוע העבירות. לגישת המאשימה, מתחם העונש ההולם בנסיבות המקירה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל הניטנים לריצוי בעבודות שירות, לבין 18 חודשים מאסר בפועל. בעניינו של הנאשם, עתירה המאשימה להשתתף 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וכן קנס מרתייע העולה על הסכם אותו הפיק הנאשם מביצוע העבירות בהן הורשע.

מנגד, הסגנור עמד על מכלול הנسبות לקולא, ובהן היותו של הנאשם חסר עבר פלילי, בעל איחוד תיקים בהוצל"פ עקב חובות כספיים, והיותו גראש מ Ashton וחייב במצוות ילדיו. לטעתת הסגנור, הטלת עונש מאסר בפועל עלולה לפגוע קשות בפרנסת הנאשם ומשפחותו. עוד טען הסגנור כי אין להטיל על הנאשם עונש חמוץ משמעותית מיותר המעורבים בפרשנה. בהתחשב בכל אלה, עתר הסגנור להסתפק במאסר מותנה ובקנס, ולחלווף - בעונש של"צ. בטיעונו המשלימים לעונש, הוסיף וטען הסגנור כי לחייב חילופין - יש להסתפק בעניין מרשו בעונש מאסר בפועל לריצוי בדרכ שלבודות שירות. הנאשם עצמו ציין בסיום הטיעונים לעונש כי לא ביצע את העבירות בהן הורשע.

יוער כי לביקשת הסגנור במסגרת הטיעונים לעונש, ועל-מנת לקבל תמורה מלאה על הנאשם ונסיבותיו טרם גזירת עונשו, הורתי על הכנסת תסקירות שירות מב奸. אכן כי כל צד נותר בעמדתו העונשית גם לאחר קבלת התסקיר, כאשר בטיעונים המשלימים לעונש כל אחד מהצדדים הדגיש היבטים התומכים בטיעונו.

#### פסקoir שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הינו בן 35, גרווש ואב ל- 4 ילדים מנישואיו הראשוניים. הוא מתגורר היום עם בת-זוגתו הנוכחית ותינוקם המשותף. הנאשם עובד כמנהל צי של חברת השכלה למוניות. בעל שירות צבאי מלא ושרות במילואים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה בקבלת עשייתו כלשהיא בגין מחלוקתו. הוא חשש את ביצוע העבירות בהן הורשע, ונתקט בעמדת ההכחשה תקיפה לפיה אין לו שום קשר למעשים ומדובר בטעות. עוד מסר כי הוא חשש מפני עונש מאסר בפועל, שכן הוא צריך לעבוד ולפרנס את ילדיו.

noch הבהיר העקבית של הנאשם את ביצוע העבירות, ציין שירות המבחן כי לא עלה בידייו לקבל תמורה ברורה אודות הנسبות והמניעים לעבירות בהן הורשע הנאשם. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בעניינו.

#### מתחם העונש ההולם

4. **הערך החברתי שנפגע** בגין מעשי הנאשם הוא כפול: ראשית, הדיון קובע חובת רישיון נהיגה במוניית תוך הסדרה מקיפה של התচום, וזאת לצורך הצורך להגן על בטחון המשתמשים בדרך ועל הסדר הציבורי. מכירה או מסירה של רישיונות מזויפים נהוגה במוניית, מקרה על מי שאין ברשותו רישיון כדי לעסוק בכך בפועל, וזאת ללא לבחון CISורים והקשרה רלוונטיים שאמורים להיות תנאי לקבלת אחריות לשולם של אלה הנוסעים במוניית. בכך נוצר סיכון לציבור המשתמשים בשירותי מוניות וכן לנוסעים בכביש. יוער כי באחד משלוחת המקרים נשוא התקיק שלפני, מכיר הנאשם רישיון מזויף נהוגה במוניית למי שאורה עת היה פסול להחזיק ברישיון נהיגה (קסלסי). בכך יש כדי להמחיש את הסיכון הכרוך בעבירות הנדנות למשתמשים בדרך. שנית, מדובר במכירה ובמסירה של מסמכים מזויפים, שהם במקרים מסוימות של רשותות המדינה (רישיונות נהוגה במוניית). בכך נוצרת פגיעה חמורה ומסוכנת בהתנהלותן התקינה של רשותות הרישוי וכן פגיעה בעקרון שלטון החוק - הן noch הניסיון לעקוף את מגנון הסדרה החוקי להוצאה רישיונות כדין נהוגה במוניית, והן noch הניסיון להערים על גורמי אכיפת החוק לבלי יתגלה כי מי שנוהג במוניית חסר רישיון תקף לכך.

בחינת **נסיבות ביצוע העבירות** במקרה דנן, מצביעה על חומרת המעשים ועל **פגיעה משמעותית בערכיהם**

**המוגנים.** אין חולק כי הנאשם עסוק בהשכלה מוניות לאחרים. על רקע עיסוקו זה, בא הנאשם ברגע מתמיד עם מי שמעוניינים לעסוק בנהיגה במוניות ולשכור מוניות לצורך כך. הנאשם ניצל לרעה את עיסוקו האמור לצורך מכירה ואספקה של רישיונות מזויפים לנהיגה במוניות. בשניים משלשות המקרים נשוא כתב-האישום, מכר הנאשם את הרישיונות המזויפים לנוהga במוניות תמורה סכומים של אלף ₪ כל פעם (לי' וקסלטי). במקורה השלישי, מסר הנאשם את הרישיונות המזויפים לאחר תמורה כספית. עם זאת, הנאשם היה אינטגרס אישיות באספקת אותו רישיון מזויף, שכן אותו אחר (דMRI) עבר עבור הנאשם מכונאי רכב. בהתאם לממצאי הבדיקה, הנאשם רצה לאפשר לדMRI להשתמש לצורך עבודתו במוניות שהוא ברשותו, על- אף שלDMI לא היה רשון כדין לנוהga במוניות. על רקע זה, ראה הנאשם לציד אתDMI ברישון מזויף כאמור. בהערכת-הדין נקבע כי לכל אחד מהשלושה הבטיח הנאשם כי "אין מה לדאוג" בזוגע לרישיון המזויף.

הנה כי כן, הנאשם מסר לאנשים שונים רישיונות מזויפים לנוהga במוניות - בין עבר בצע כסף, ובין ללא תמורה כאשר הדבר שירות אינטגרס שלו - וזאת לאור תקופה מתמשכת. זאת ועוד; המעשים דרשו תכנון מוקדם ובוצעו בשיטתיות. ממצאי הבדיקה עולה כי לפחות בשניים מן המקרים, מסרו רוכשי הרישיונות המזויפים כסף ומסמכים, וקיבלו לידיהם את הרישיון המזויף עבור מספר ימים. כל אלה מעמידים על כך שאין מדובר במעשה חד-פעמי, אלא במעשים שיטתיים ומתוכננים, חוזרים ונשנים, כאשר הנאשם מהווה מקור זמין לאספקת רישיונות מזויפים לנוהga במוניות.

**בכל הנוגע לענישה הנוגגת** - אעיר כי התקשתי למצוא בפסקה מקורה דומה לזה שלפני. מרבית המקרים שנדרנו בפסקה עסקו בידי שרכש עבור עצמו רישיון נהיגה מזויף בודד, ולא בידי שמכר או מסר רישיונות מזויפים לאנשים אחרים במספר מקרים נפרדים. לגישתי, דין של האחרון - המהווה ספק של רישיונות מזויפים - צריך להיות חמור יותר ביחס לדינו של הראשון, המהווה מעין " משתמש-קצה". מדובר בעבירות קלות לביצוע, קשות לאייתו ולתפיסה, ואשר יש בהן כדי לסקן את הציור ולפגוע בעקרון שלטון החוק, והכל מניע של בצע-כסף. לפיכך, יש מקום לענישה מרתיעה - הן את היחיד והן את הרבים - כדי למנוע את הישנות המעשים.

בהתחשב בכל הנאמר עד כה, ובשים לב לעקרון הילימה, אני סבורה כי מתחם העונש הולם בגין מעשיו של הנאשם ונסיבות ביצועם נع בין **מספר חדש מס' מאסר ועד 18 חודשים מאסר בפועל**. בנסיבות העניין, לא מצאת כי יש מקום לחרוג מהמתחם האמור לקוala או לחומרה.

5. בנוספ, מאחר והעבירות בוצעו ברובן עבור בצע כסף, אני סבורה כי הענישה ההולמת כוללת גם **קנס כספי**. בהתאם לסעיף 40ח לחוק העונשין, במסגרת קביעה מתחם עונש הקנס הולם, יש מקום להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם. בעניין זה, שמעתי את טענות הנאשם ובא-כוו. מטעוניהם עולה כי לנSTITUTE חבות כספיים ואיחוד תיקים בהוצאה"פ, וכי עליו לשלם חובות לידיו לאחר גירושו. יעיר כי לבית-המשפט לא הוציאו מסמכים כלשהם לעניין מצבו הכלכלי של הנאשם. עם זאת, אף אם אני צריכה לצורך הדין כי המצב הכלכלי של הנאשם אינו טוב, אין מחלוקת כי הוא עובד בעסק המשפחה ומתפרנס ל machiyto, כך שאין מדובר באדם שרעב ללחם. בשים לב לתמורה הכספייה הנিcritת שהתקבלה בעקבות מכירת שני הרישיונות המזויפים (סה"כ 10,500 ₪), וכן בהתחשב לצורך להפוך את העבירות הנדרנות לבליי משタルמות כלכליות, אני סבורה כי שיעור הקנס הולם נع מגובה התמורה הכספייה שהנתן שלשלל לכיסו بعد מכירת הרישיונות המזויפים, ועד סכום גבוה יותר.

#### העונש המתאים

6. במסגרת גזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות כאמור בסעיף 40*יא* לחוק העונשין.

לקולא אני רואה להביא בחשבון את העובדה שה הנאשם חסר עבר פלילי. הרשותו בתיק הנוכחי מהוות הרשותו הראשונה בפליליים, על המשמעות הנלוות לכך. מילא, הנאשם מעולם לא ריצה עונש מסר מאחריו סORG ובריח.

מאייד גיסא, אני רואה לציין כדלקמן: ראשית, הנאשם לא נטל אחריות כלשהיא למעשיו. אמת, כמצאות סעיף 40*יא* לחוק העונשין, כפירה באשמה לא נזקפת לחובת הנאשם. עם זאת, אין מקום להקלה בדיון ביחס למי שנטל אחריות למשעים תוך הבעת חרטה ומאמץ לחזור למוטב (השוו: סעיף 40*יא* (4) לחוק).

שנייה, בכל הנוגע לחולף הזמן - עיר כי מאז ביצוע העבירות חלפו כSSH שנים ומעלה, מתוכן כשנתיים עד להגשת כתב-אישום. אף שכמובן אין להתעלם מחולוף הזמן, אני סבורה כי בנסיבות הייחודיות של הליך זה, מן הראוי ליתן לנตอน האמור משקל מוגבל. כך הוא הדבר, שכן לנאים ולבא-כחו הייתה תרומה מהותית להתחשכות הליך. מספר ניכר של דיןונים בתיק נדחו מסיבות הנעוצות בהגנה, ובזה: בקשה שהתקבלה להחלה יציג מטעם הנאשם בפתח מועד הוחחות השני בתיק (ראו: פרוטוקול מיום 24.12.2012); מצבו הבריאותי של הסגור (ראו למשל: פרוטוקולי הדיונים מיום 10.4.2013 ומיום 8.1.2014); וכן סיבות הקשורות בדרך התנהלות מעוררת קושי של הנאשם עצמו (ראו למשל: הערת בית-המשפט לפרוטוקול מיום 24.1.2013, עמ' 86, ש' 27; מכלול פרוטוקול הדיון מיום 28.1.2013; וכן החלטות מיום 24.12.2012 ומיום 7.2.2013 במסגרתן חייבתי את הנאשם בהוצאות בגין דוחות דיןונים בתיק זה, והnymokim שפורטו לכך).

שלישית, לא נעלה מעוני הועבה כי על מי שרכש או קיבל את הרישיונות המזוייפים בפרשנה הנדונה, נגזרו עונשים כדלקמן: מסר על-תנאי (דMRI וחכם); חדש מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מסר על-תנאי וקנס כספי בסך 1,500 ₪ (ליוי); וכן חדש מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מסר על-תנאי ופסילת רישון נהיגה על-תנאי (קסלסי) - הכל במסגרת הסדרי-טיעון לעונש שבית-המשפט לא ראה לסתות מהם. יחד עם זאת, ראוי לאבחן את עניינו של הנאשם שלפניהם של יתר המעורבים בפרשנה. ללא להמעיט מחומרת מעשייהם, הרי חלקם של המעורבים האחרים מצומצם באופן משמעותיו של הנאשם. האחרים קיבלו לידיהם (בין בתמורה ובין שלא בתמורה) רישיון מזויף בודד נהיגה במונית. מנגד, הנאשם היה הגורם הראשי שספק את שלושת הרישיונות המזוייפים שנתפסו, והוא אשר מכיר או מסר אותם לידי המעורבים האחרים. כאמור, הנאשם ניצל לרעה את עיסוקו בהשכרת מוניות על-מנת למכור או לספק רישיונות מזויפים נהיגה במונית לאנשים שונים במרקם נפרדים. בשניים מתוך שלושת המקרים, שלשל הנאשם לכיסו סכום של אלף ₪ בכל פעם. חלקו של הנאשם הוא, אפוא, חמוץ משמעותית ביחס לאחרים. זאת ועוד; המעורבים האחרים בפרשנה הודיעו בשלבים מוקדמים של החקירה המשפטית ביצוע העבירות ונטלו אחריות למשיעם, באופן שהצדיק הקלה עימם במסגרת אימוץ הסדרי-טיעון לעונש אליהם הגיעו הצדדים. כאמור, בגין מעורבים האחרים, הנאשם לא נטל כל אחריות למשיעם, והצדדים לא הגיעו להסדר-טיעון כלשהו לעוני העונש.

7. בהתחשב מכלול השיקולים שהובאו, אני סבורה כי לא ניתן להסתפק בעניינו של הנאשם בעונש מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בעונש מן הסוג האמור לא יהיה כדי להלום את חומרת המעשים ונסיבות ביצועם, ואף לא יהיה

בו כדי להבהיר מסר ברור ומרთיע ליחיד ולרבבים מפני הישנות המעשימים (ראו והשוו מהעת האחרונה: ע"פ (חיפה) 12-12-16587 חילפה נ' מדינת ישראל (31.10.2013)). יחד עם זאת, נכון העדר עבר פלילי קודם; בהתחשב בחולף הזמן הנזכר (שאינו חזות הכל מטעמים עליהם עדות בפסקה 6 לעיל, אולם ראוי ליתן לו משקל במלאת גיחרת הדיון); וכן בשים לב לעונשים שנגזרו על מעורבים אחרים בפרשה; נמנעת מלתאל על הנאשם את מלא משך המאסר לו עתרה המאשימה (12 חודשים מאסר בפועל). יודגש כי אלמלא הנסיבות לקולא - ובעיקר חלוף הזמן - הייתה רואה להטיל עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת יותר מזו שאגזר על הנאשם. עוד אוסיף כי בשים לב להטלת עונש מאסר בפועל לריצוי מאחרוי סורג ובריח על הנאשם שזה הוא לו מאסרו הראשוני, הסתפקתי בהטלת קנס ששייערו קרוב לSEN התמורה הכספית שהשתלמה לידי בגין ביצוע העבירות, ולא מעבר לכך.

סוף דבר

8. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:
  - א. 7 חודשים מאסר לריצוי בפועל.
  - ב. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך שניים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שה הנאשם לא יעבור עבירה מן העבירות שבahn הורשע (לרבבות בצורתן עבירה מושלמת).
  - ג. קנס בסך 10,000 ל"נ או 100 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 10 תשלום שווים ורצופים החל מהראשון לחודש שלאחר השחרור ממאסר, ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. אי תשלום אחד התשלומים במועדו, יעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיידי.

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מיום.**

**המצוות תשלח העתק פרוטוקול זה לשירות המבחן למ bogrim.**

ניתן היום, י"א שבט תשע"ד, 12 ינואר 2014, במעמד הצדדים.