



ת"פ 41954/05/22 - מדינת ישראל נגד י. פל ים שירותי אנרגיה בע"מ, בהא אלדין ריאן, מחמד ריאן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 41954-05-22 מדינת ישראל נ' י. פל ים שירותי אנרגיה בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים

1. י. פל ים שירותי אנרגיה בע"מ
2. בהא אלדין ריאן
3. מחמד ריאן

החלטה

בפני בקשה למתן צו סגירה שיפוטי לפי סעיף 2(א) לחוק הפעלת רכב (מנועים ודלק), תשכ"א-1960 (להלן: "חוק הרכב").

עובדות:

1. המשיבים הינם חברה המפעילה ומנהלת תחנת דלק ברחוב משה דיין 22 בחיפה (משיבה 1), בעליה ומנהלה (משיב 2) ומנהלה בפועל של התחנה (משיב 3).

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום מתוקן הכולל שלושה אישומים ומייחס להם עבירות של מכירת דלק שאינו עומד בדרישות שנקבעו בדין, עבירה על פי סעיפים 2(א), 2(ב)(1) ו-7(א)(1) לחוק הרכב ובניגוד לדרישות הקבועות בת" 90 חלק 2 וסעיף 3 לצו הפעלת רכב (מנועים ודלק) (הפעלת רכב מנועי בבנין), תשכ"א-1961 (עבירה אחת), מכירת דלק שאינו עומד בדרישות שנקבעו בדין לפי סעיפים 2(א), 2(ב)(1) ו-7(א)(1) לחוק הרכב ובניגוד לקבוע בסעיפים 2, 3 ו-4(א) לצו הפעלת רכב (מנועים ודלק) (סולר לתחבורה), תשס"ג-2004 (עבירה אחת), שתי עבירות של מכירת דלק לא תקין לאחר שנמסרה הודעה האוסרת על מכירת דלק כאמור, לפני שנתקבל אישור מכירה מחדש, לפי סעיפים 2(א)(ב) ו-7(א)(2) לחוק הרכב (אישום שלישי), ארבע עבירות של מכירת דלק שאינו מתאים לתקן הרשמי לפי סעיפים 9(א) ו-17(א)(1) ו-17(א)(2) ו-17(ד) לחוק התקנים, תשי"ג-1973 וארבע עבירות של אי פיקוח ואי ביצוע של כל הדרוש על מנת למנוע עבירות על פי סעיף 17א לחוק התקנים לפי סעיף 17ב לחוק התקנים הנ"ל.

3. על פי עובדות האישום הראשון, ב-11/5/2022 נערכה ביקורת מטעם המאשימה לצורך בדיקת איכות מוצרי



הדלק הנמכרים בתחנת הדלק באופן מדגמי. לצורך הבדיקה נלקחה בין היתר דגימת בנזין ממשאבת דלק המקושרת למכל הבנזין בתחנה, ותוצאות בדיקת המעבדה העלו, כי הבנזין שבדגימה אינו עומד בדרישות התקן הישראלי 90 חלק 2 באופן שכמות החומר שהזדקק עד 70 מעלות צלסיוס-71.5% גבוהה מן המותר על פי תקן 90 (מקסימום 48%), כמות החומר שהזדקק עד 100 מעלות צלסיוס-72% גבוהה מן המותר על פי תקן 90 (מקסימום 71%), תכולת הארומטים-37.8% גבוהה מן המותר על פי תקן 90 (מקסימום 35%) ותכולת המתנול-25.1% גבוהה יותר מן המותר בתקן 90 (מקסימום 3.0%).

כתוצאה מכך, לא ניתן היה לקבוע את רמת האוקטן של הדגימה.

עם קבלת תוצאות הבדיקה הורתה המאשימה לנאשמים ביום 12/5/2022 להפסיק למכור בנזין מן המכל ממנו נלקחה הדגימה.

4. על פי עובדות האישום השני, בתאריך 12/5/2022 נערכה ביקורת נוספת מטעם המאשימה לצורך בדיקת איכות מוצרי הדלק הנמכרים בתחנה באופן מדגמי. לצורך הבדיקה נלקחה בין השאר דגימת סולר מן המשאבה המקושרת למשאבת סולר בתחנה, כשעלה מבדיקת המעבדה שנערכה לדגימה, כי הדגימה הראשונה לא עמדה בתקן הדרישות הישראלי 107, שכן תכולת הגופרית -101 מ"ד/ק"ג גבוהה מן המותר (מקסימום 10 מ"ג/ק"ג).

עם קבלת תוצאות הבדיקה, הורתה המאשימה לנאשמים ביום 13/5/2022 להפסיק למכור סולר מן המשאבה ממנה נלקחה דגימת הסולר.

5. על פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 16/5/2022 ביצעו מפקחי המאשימה ביקורת נוספת בתחנה, בה נמצא כי חרף האיסור בהודעה מיום 12/5/2022 בדבר מכירת בנזין ובהודעה מיום 13/5/2022 בדבר מכירת סולר, המשיכו הנאשמים למכור בנזין וסולר בתחנה, תוך הפרת הוראת המאשימה.

במעשים אלה, נטען כי הנאשמים מכרו דלק שאינו עומד בדרישות שנקבעו בדין ושאינו מתאים לתקן רשמי וכן המשיכו למכור דלק לאחר שנמסרה הודעה על איסור מכירתו וטרם ניתן אישור לחידוש המכירה.

טענות המבקשת:

6. בבקשה, ציין ב"כ המבקשת, כי מדובר בהפרות חוזרות ונשנות בסמיכות זמנים, של הוראות הדין בענייני טיב מוצרי הדלק הנמכרים בתחנה.

7. בנוסף צויין, כי מדובר בתחנת דלק אשר ביום 15/8/201 ניתן נגדה צו סגירה שיפוטי בגין עבירות מכירת דלק לא תקין ובשל, בין היתר, הפרת הוראות המאשימה ואף הפרת צו בית משפט בעניין סגירת התחנה. בעטיו של הצו, הייתה התחנה סגורה למשך 90 ימים, עד ליום 12/11/2021 (צ"א 69283-06-21)-צורפו לבקשה כל



המסמכים הנוגעים לבקשה, לרבות פרוטוקול דיון בערעור אשר הגישה המבקשת על החלטת בית משפט זה.

ב"כ המבקשת הוסיף, כי כנגד המשיבים תלוי ועומד כתב אישום נוסף בגין עבירות של מכירת דלק לא תקין (שהוגשה בת.פ. 69214-06-21) בגין עבירות של מכירת דלק לא תקין, שבמסגרתו הוגשה הבקשה לצו הסגירה.

8. בנסיבות, טען ב"כ המבקשת, אין גורם כלשהו מטעם המשיבים הנוטל אחריות למחדלים או הפועל למניעת הישגותם ולמניעת הסיכון לציבור המשתמשים ברכב.

9. בהתייחסו לנזק העלול להיגרם למשיבים ולפגיעה בחופש העיסוק, טען ב"כ המבקשת, כי המחוקק ראה לנגד עיניו הן את הנזק העלול להיגרם לבעלים של תחנות תדלוק כתוצאה מסגירת עסקם והם את הנזק העלול להיגרם לציבור כתוצאה מהמשך פעילות העסק, כך שהסמכות ליתן צו סגירה בחוק חוקקה לאחר שקילת מכלול השיקולים ויש להעדיף את האינטרס הציבורי על מנת להגן על הציבור ועל הסביבה, בעיקר נוכח הימשכות המחדלים, התחמקות המשיבים מלהתייבב לחקירה, למסור גרסה, ליטול אחריות על מעשיהם ולפעול למניעת הישגות המחדלים.

10. ב"כ המבקשת ציין, כי לאחר ההודעות שנשלחו אל המשיבים, אסור היה להם למכור בנזין וסולר עד לאחר תיקון המיכלים, שטיפתם, הזמנת דלק חדש, אישור ופינוי לבתי זיקוק.

11. ב"כ המבקשת הוסיף וציין במסמך שהגיש-ת/1, כי בתאריך 15/5/2022 זומן המשיב 2 לחקירה אולם לא התייבב, ביום 16/5/2022 נציג המבקשת חקר את מנהל התחנה ובאותו יום נמצא, כי התחנה מוכרת דלק כרגיל למרות שלא נתקבל אישור לחידוש מכירה. לא זו אף זו, אלא שבתאריך 17/5/2022 נלקחה דגימה נוספת שנמצאה שוב לא תקינה, נמסרה הודעה, ביום 19/5/2022 ניתנה החלטה על מתן צו סגירה שיפוטי במעמד צד אחד וביום 21/5/2022 נמצא, כי התחנה מוכרת דלק כרגיל למרות הצו, כשמכירה זו מתועדת, על פי הנתען, בסרטון.

טענות המשיבים:

12. ב"כ המשיבים טען, כי חומר החקירה טרם נמסר לעיונם של המשיבים ולהתייחסותם, והמשיבים טרם זומנו לחקירה במשרד האנרגיה ו/או מנהל הדלק וטרם מסרו גרסה, וטעונוי המבקשת בדבר המיוחס לנאשמים הינו ברמה הלכאורית בלבד. למשיבים עומדת בשלב זה חזקת החפות, הם טרם קיבלו יומם בבית המשפט ואף לא השיבו לכתב האישום.

13. ב"כ המשיבים טען, כי כל הבדיקות שבוצעו עובר לתאריך 11/5/2022 נמצאו תקינות ואין חולק בעניין זה. בחודש נובמבר 2021 נחתם הסכם בין המשיבה לבין "המבדקה הכימית בע"מ" (שעל תוצאות בדיקותיה



נשענות גם תוצאות הבדיקות נשוא הבקשה וכתב האישום שהוגשו על ידי המבקשת/מאשימה-א.ק) לצורך ביצוע בדיקות תכופות בתחנה, בוצע תשלום בהמשך להסכם, ונלקחו מספר דגימות בתחנה שנמצאו תקינות: דגימת בנזין בתאריך 3/1/2022, שתי דגימות בנזין בתאריך 8/2/2022, דגימת בנזין בתאריך 29/3/2022, שתי דגימות בנזין בתאריך 7/4/2022, שתי דגימות בנזין וסולר בתאריך 10/5/2022, שלוש דגימות בנזין בתאריך 11/5/2022, שתי דגימות בנזין וסולר בתאריך 12/5/2022, דגימת סולר בתאריך 16/5/2022 ודגימת בנזין בתאריך 17/5/2022 (הוגשו אסמכתאות).

14. לטענת ב"כ המשיבים, מאז פתיחת התחנה מחדש ביום 12/11/2021 פעלו המשיבים ללא לאות להסדרת מלוא דרישות המבקשת ואף שילמו מראש עבור בדיקות בנזין וסולר למעבדה, כשבין התאריכים 1/1/2022 ועד לתאריך 17/5/2022 נלקחו מהתחנה 17 דגימות סולר ובנזין, מתוכן 15 יצאו תקינות ועל כך אין מחלוקת.

15. ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי המבקשת מנסה לתאר את התנהלות המשיבים כנפסדת, תוך בחירה להציג תמונה חלקית בלבד ונמנעת בכוונה מלהזכיר את התוצאות התקינות של הבדיקות שהתקבלו מתחנת הדלק. בנוסף, נמנעה המבקשת מלפרט כיצד המשיבים משתפים פעולה באופן מלא עם מנהל הדלק לרבות באמצעות התקשרות עם מעבדה כימית והתקשרות עם ספקי דלק וכו'.

16. לטענת המשיבים, בתאריך 11/5/2022 וכפי שעולה מטופס דגימת דלק 5053, נלקחו מתחנת הדלק 3 דגימות בנזין: דגימה ראשונה מהמיכל השמאלי, דגימה שנייה מהמיכל הימני ודגימה שלישית וממשאבה מס' 4, כשתוצאות הדגימה הראשונה והשלישית יצאו תקינות כפי שעולה מהדיווח שהתקבל מ מנהל הדלק. ביום 12/5/2022 נלקחו מהתחנה שתי דגימות סולר ובנזין, כשדגימת הבנזין יצאה תקינה ולכן חזרו המשיבים לשווק בנזין. ביום 16/5/2022 וכן ביום 17/5/2022 נלקחו דגימות בנזין מתחנת התדלוק ותוצאות התדלוק יצאו תקינות (הוצגו טופסי לקיחת דגימות), כשהדלקים נרכשים על ידי המשיבים מחברת דלק והם עומדים בתקן הישראלי.

17. ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי קיים ספק בתוצאות השליליות של דגימת הבנזין מיום 11/5/2022 ומדגימת הסולר מתאריך 12/5/2022 ובנסיבות אלה, ביקש כי המבקשת תעביר את דגימות הדלק נשוא כתב האישום והבקשה, לבדיקה חוזרת במעבדה מאושרת אחרת.

18. ב"כ המשיבים טען, כי המבקשת לא הגישה בקשות לצו סגירה שיפוטי כנגד כל תחנות הדלק בהן נמצאו בדיקות לא תקינות והמטרה בהגשת הבקשה היא סגירת תחנת הדלק הנאשמת לצמיתות, תוך אכיפה דווקנית עד כדי רדיפה של ממש כלפי המשיבים באופן המהווה אפליה פסולה.

19. ב"כ המשיבים ביקש להקנות משקל מוגבר לזכויותיהם החוקתיות של המשיבים לחופש עיסוק, שכן סגירת התחנה מטעמים של אכיפה סלקטיבית תגרום נזקים אדירים לעסקם של המשיבים, יגדע מקור פרנסתם ובני משפחתם ואף יגרם נזק גדול לעובדים.



20. ב"כ המשיבים ביקש לתת למשיבים הזדמנות להוכיח את עמידתם המוקפדת בדרישות המבקשת, שהרי מימוש צו הסגירה הזמני מהווה מכת מוות כלכלית לתחנה כתחנת דלק ולא יהיה למשיבים או לעובדיהם כיצד להתפרנס, בשים לב לכך כי בשלב זה עומדת לזכות המשיבים חזקת החפות ולכך שהמבקשת הגישה את הבקשה ביוזמה, כי 15 תוצאות דגימות שנלקחו יצאו תקינות.

21. ב"כ המשיבים ציין, כי לתחנת הדלק רישיון עסק, פוליסת ביטוח מתאימה וכל הרשאה הנדרשת על פי דין, כשבניגוד לטענת המבקשת המשיבים לא התעלמו כלל מהוראות המבקשת או מהוראות החוק הרלוונטיות.

22. ב"כ המשיבים ציין כי המשיבים מתחייבים לקיים את כל הוראות הדין ביחס להפעלת תחנת הדלק ולהפקיד פיקדון בקופת בית המשפט ו/או ערבות לצורך ביטול צו הסגירה הזמני (עד למועד הדיון שנקבע), דהיינו-לנקוט בצעדים מידתיים ומדודים יותר על מנת לאפשר למשיבים להוכיח עמדותיהם, תוך קביעת תנאים תוך פיקוח הדוק. ב"כ המשיבים הדגיש כי המשיבים מתחייבים לשאת פעולה מול המבקשת ולעמוד בכל התנאים הדווקניים שהיא מציבה להם.

דין והכרעה:

23. אין בין הצדדים מחלוקת, כי המסגרת הנורמטיבית הראויה לדיון בבקשה היא בדומה להליך הדיוני של בקשה למעצר עד לתום ההליכים, כפי שנקבע ברע"פ 4384/13 **מדינת ישראל נ' מיאו והאו בע"מ** (פורסם ב"נבו"-3/3/2014) במקרה בו נדונה בקשה לצו הפסקת עיסוק בעסק לפי סעיף 17 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968, בהקשר של זכות ערעור וכפי שנקבע אף על ידי בתי משפט, צו זה אינו עונשי אלא מניעתי ומעין "סעד ביניים" עד לתום ההליכים.

24. בענייננו, קיימות ראיות לכאורה כי הנאשמים עברו את העבירות המיוחסות להם. ניטלו שתי דגימות אשר הצביעו על דלק שאינו תקני, כשלאחר מכן, הנאשמים המשיכו בעיסוקם, מבלי שכהוראות סעיף 2א(ב), הפסיקו מכירת הדלק ממשאבות אלה, והמשיכו בה לאחר ריקון, ניקוי, העברת הדלק שרוקן מן המכל לבית זיקוק, וקבלת אישור מאת המנהל לשוב ולהשתמש במכל, כשאישור זה ניתן לאחר שמעבדה מאושרת תבדוק את הדלק במכל ותאשר למנהל כי הוא עומד בדרישות לפי חוק זה. בענייננו, בטרם ניתן אישור כנדרש, כאמור, המשיכה התחנה לעבוד כרגיל, תוך מכירת בנזין ודלק.

25. אכן, המשיבים טענו כי 15 בדיקות שניטלו על ידי המעבדה אף בזמנים סמוכים יחסית למועדי החריגה נשאו הבקשה וכתב האישום, יצאו תקינות ואף טענו כי קיים חשש לתקינות הבדיקות שנערכו על ידי אותה מעבדה, שבהתבסס על 15 בדיקות תקינות שערכה, מבקשים המשיבים לקבוע, כי לא נפל פגם כלשהו בהתנהלות המשיבים. עם זאת, ברי, כי אין בבדיקות אלה כדי לשמוט את הקרקע תחת הראיות לכאורה המתייחסות למועדים האמורים בכתב האישום, בהם אכן נמצאו לכאורה הליקויים.

26. זאת ועוד, צו דומה לזה המתבקש כעת היה תלוי ועומד כנגד המשיבים עד לחודש נובמבר 2011. ביוני 2021



הוגש כנגד המשיבים כתב אישום ואליו צורפה בקשה למתן צו סגירה שיפוטי. על החלטתי בהליך האמור הוגש ערעור-עפ"א 46370-07-21 (ההליך בתיק העיקרי קבוע אף הוא בפניי)-אז הגיעו הצדדים לכלל הסכמה, לפיה תמשיך התחנה לפעול תחת ביצוע בדיקות תכופות, הפקדת ערובה בסך 50,000 ₪ ותנאי מפורש אשר הוסכם על המשיבים לפיו ככל שימצא דלק עם חריגות, ינתן צו סגירה באופן מיידי. בהמשך, אכן נמצאה בדיקה חריגה וניתן צו סגירה, כשכב' השופט זאיד פלאח הותיר את צו הסגירה על כנו עד ליום 12/11/2021.

מכאן, שאין מדובר בחריגות שבאו לראשונה לעולם במועדים נשוא הבקשה הנוכחית וכתב האישום הנוכחי.

27. כאמור הוצגו ראיות לכאורה לתוצאות בדיקות חריגות במועדים הנטענים ולהפרת הוראות הדין. למרות זאת שומה על בית המשפט לבדוק האם ניתן להשיג את המטרה המניעתית בדרך אחרת, שפגיעתה בזכותם הקניינית של המשיבים פחותה, כפי שהדבר נעשה בנוגע למעצר עד תום ההליכים, קל וחומר בענייננו וזאת-תוך התחשבות בחופש העיסוק של המשיבים, פרנסת בני משפחותיהם ופרנסת עובדיהם (ראו לעניין זה: צ"א (שלום-ים) 8138-12-20 **מדינת ישראל- משרד האנרגיה נ' האומן - שיווק דלקים בע"מ-פורסם ב"נבו"**, אשר הוזכר בפרוטוקול הדיון נשוא עפ"א 46370-07-21 הנ"ל), אך מבלי להתעלם כמובן מהאינטרס הציבורי של ההגנה על הציבור.

28. בענייננו, הגעתי לכלל מסקנה, כי קיים מתווה שיש בו להבטיח את מטרתו המניעתית של הצו ולאזן באופן ראוי בין האינטרס הציבורי לחופש העיסוק של המשיבים.

29. בהליך דומה שנדון בפני ביחס למשיבים דלק עדן המפרץ בע"מ ומונדר היבי עתרה המבקשת להורות על סגירת אותה תחנת דלק לאלתר בתיק בר"ש 60568-03-22 שנדון בפני בתאריך 22/5/22.

לאחר דיון ועיון בראיות, דחיתי את בקשתה הגורפת של המבקשת וקבעתי מתווה להפעלת תחנת הדלק. המדינה ערערה על החלטתי וביום 6/6/22 ניתנה החלטה ע"י כב' השופטת תמר שרון נתנאל (עפ"א 50105-05-22) אשר נתנה תוקף להסכמת הצדדים.

גם באותו עניין היתה הסכמה בין הצדדים כי כל הפרה או קיום בדיקה לא תקינה תביא לסגירה לאלתר של התחנה, ממש כבענייננו, אך למרות זאת לא נעתרתי לבקשת המבקשת ואיפשרתי הפעלת התחנה בתנאים. כב' השופטת שרון נתנאל אף היא איפשרה זאת תוך אימוץ חלק ניכר מקביעותי והוספת תנאים נוספים.

30. אשר על כן אני קובעת כדלקמן:

א. תחנת התדלוק משה דיין, המצויה ברח' משה דיין 22 בחיפה והרשומה במרשם מינהל הדלק כתחנה מספר 2973 תשאר סגורה עד ליום 28/6/22 בחצות.



ב. בדיקה של בנזין וסולר יבוצעו פעמיים בשבוע במשך 60 יום מהמועד בו תפתח התחנה מחדש. תנאי לפתיחת התחנה יהא הצגת הסכם עם מעבדה מאושרת לביצוע הבדיקות.

ג. במידה ובמהלך תקופת 60 היום תמצא בדיקת דלק כלשהי לא תקינה - ינתן צו סגירה למשך 60 ימים נוספים.

ד. במידה ותהיה הפרה הערובה תחולט.

ה. המבקשת תטפל באופן מיידי בכל בקשה של המשיבים לערוך בדיקה מטעמם לכל בדיקה שבוצעה מטעם המבקשת ונמצאה בלתי תקינה.

ז. המבקשים יפקידו בקופת בית המשפט סכום נוסף של 50,000 ₪ עד ליום 28/6/22 כערובה נוספת לקיום הדרישות ונאותות הבדיקות.

החלטה תשלח לצדדים.

ניתנה היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, בהעדר הצדדים.