



ת"פ 41870/10/12 - מדינת ישראל נגד עלי סלאמה- נדון, אחמד מסארוה, מחמוד שייח יוסף

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 41870-10-12 מדינת ישראל נ' סלאמה ואח' 10 נובמבר 2015

בפני כבוד השופטת נאוה בכור
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. עלי סלאמה- נדון
2. אחמד מסארוה
3. מחמוד שייח יוסף

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אורית קליינפלד

הנאשמים בעצמם וב"כ עו"ד חיים שוורצברג

גזר דין

1. נאשמים 2 ו-3 (להלן: "הנאשמים") הורשעו על פי הודאתם ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); סיוע לגניבת רכב בצוותא לפי סעיפים 413ב + 31 לחוק (לנאשם 3- **2 אישומים**); וכן בנוסף **לנאשם 2- גניבת רכב בצוותא** לפי סעיפים 413ב + 29(א) לחוק; פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא לפי סעיף 413 סיפא לחוק + סעיף 29(א) לחוק; וחבלה במזיד ברכב בצוותא לפי סעיף 413 לחוק + סעיף 29(א) לחוק.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים יודו בכתב האישום המתוקן, יורשעו בגינו ויופנו לשירות המבחן לקבלת תסקיר.

לעניין העונש לגבי **נאשם 2** - המאשימה עתרה לריצוי מאסר בפועל (ולא בדרך של עבודות שירות), וב"כ הנאשמים יטען לענישה מופחתת.

לגבי **נאשם 3** - המאשימה עתרה ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, וב"כ הנאשמים יטען לענישה מופחתת.

עמוד 1



ביום **24.6.13** נגזר דינו של **נאשם 1** בתיק דנן, בין היתר ל-16 חודשי מאסר בפועל (ובכלל זה הפעלה בחופף של מע"ת בר הפעלה בן 3 חודשים), מע"ת, וקנס ע"ס 2,000 ש"ח.

3. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 2** מיום **26.10.14** עולה כי הינו כבן 21, תושב טייבה, מאורס כשנתיים וחצי. עובד כסדרן שתיה ברשת "מגה".

סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה והישגים לימודיים גבוהים. בהמשך סיים בהצלחה שנת לימודים ראשונה במגמת הנדסת תוכנה במחשבים באוניברסיטת "הזיתון" בירדן, שנקטעה עקב מעורבותו בעבירות דנן.

מזה כשנה לומד במכללת הייטק במגמת פיתוח אפליקציות מובייל, והציג אישור על הרשמתו ללימודים בשנה הנוכחית למכללה האקדמית נתניה במגמת מדעי המחשב והמתמטיקה. הנאשם הדגיש את רצונו להמשיך את לימודיו האקדמיים ותוכנותיו להתקדם בתחום לימודיו.

הנאשם הינו הצעיר מבין 6 אחים ואחיות במשפחת המוצא, בגילאי 21-31, אביו כבן 66 עובד כנהג מונית עצמאי, ואמו כבת 50 עקרת בית.

הנאשם שלל בעייתיות במשפחתו, ותיאר אותה כחמה ודואגת.

מגיליון רישומו הפלילי עולה כי אין לו עבר פלילי.

בהתייחסותו לעבירות דנן- מודה ומקבל אחריות מלאה על ביצוען. מסביר התנהגותו על רקע היגררות חברתית, ללא חשיבה מעמיקה וללא שיקול דעת לעניין חומרת התנהגותו והשלכותיה.

הנאשם הדגיש את חריגות התנהגותו שבכתב האישום לדפוס התנהגותו וחשיבתו, ביטא חרטה עמוקה וכנה על התנהגותו וניכר כי מבין את חומרתה, הסיכון והאסור בה.

השירות התרשם כי נאשם 2 הינו בעל נורמות וערכים מקובלים ועם כוחות ומוטיבציה לקדם את עצמו כפי שאלה באים לידי ביטוי בתפקודו התקין ובהישגיו הלימודיים, בעבודתו היציבה ובנחישות להמשיך לימודיו האקדמיים. ההתרשמות היא כי העבירה בוצעה על רקע נגרות חברתית ומאפייני גילו הצעיר בעת ביצועה.

על גורמי הסיכון נמנה אופי העבירה.

על גורמי הסיכון לשיקום נמנים תפקודו הנורמטיבי במסגרות השונות לאורך השנים וכיום, עמדותיו הפרו חברתיות, העדר עבר פלילי והעובדה כי בשנתיים שחלפו מהאירוע לא הסתבך בשנית, כוחותיו והתמודדותו התקינה והמקדמת את מצבו, וההליכים המשפטיים המהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבול שיסייעו לו להפנים את האסור והסיכון בהתנהגותו.

לאור האמור, מעריך השירות כי רמת הסיכון להישנות התנהגות דומה ירדה באופן משמעותי.

עמוד 2



בנוסף, השירות לא המליץ על התערבות טיפולית.

חרף חומרת העבירות והרשעתו בדין, המליץ השירות על ביטול הרשעתו והטלת צו של"צ בעמותת "אלסלאח ואלסלאח" בטייבה, בהיקף 200 שעות, לאור קבלת אחריות על מעשיו, הפנמת האסור והסיכון, וכדי לא לפגוע בלימודיו וברצונו להתקדם.

בדרך זו, יוכל לתרום לחברה מחד גיסא ומאידך יתאפשר המשך תפקודו התקין ולימודיו.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 3 מיום 2.7.15** עולה כי הינו בן 23 רווק, בכור מבין 4 ילדים במשפחת מוצאו. אביו, כבן 50, עובד שמירה לאחר שפוסט מעבודתו במשך 20 שנים במוסך, ואמו, כבת 45, עקרת בית. השירות התרשם כי המשפחה נורמטיבית ומתנהגת לפי ערכים מקובלים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד בתיכון במגמת סיעוד, עם תעודת בגרות מלאה והישגים טובים.

בהמשך עבד בחשמלאות בתים עד שנעצר בתיק הנוכחי.

לאחר שחרורו ממעצר, השתלב בלימודי אופטיקה במכללת "אלקאסמי" בבקה אלגרבייה כשנה (הציג אישור על לימודיו בשנת 2014). הדגיש את רצונו להמשיך לימודיו במכללת רופין על מנת לקבל רישיון לעבוד כאופטומטריסט. במקביל עבד כמתדלק בחברת "דלק" כשנתיים (הציג תלוש שכר).

מגיליון רישומו הפלילי עולה כי הוא נעדר הרשעות קודמות ולא פתוחים נגדו תיקי מב"ד נוספים.

בהתייחסותו לעבירות דנן- הודה ולקח אחריות על ביצועו. הסביר את הרקע לכך בהיגררות אחר חברים במטרה להיות מקובל בחברתם. לדבריו, טרם ביצע העבירה התחבר לשותפים לכתב האישום, מצא עמם מסגרת שייכות, וכיום מבין כי הקשר עמם גרם לו לחשיבה מוטעית ומבין את השגיאה בכך שנענה לסייע להם בביצוע העבירות.

הנאשם התקשה לראות בהתנהגותו תכנון קודם לביצוע העבירות, והסתפק בכך שהוא לא נתן שיקול דעת נמנע כי אם נגרר. עם זאת, הדגיש כי העבירה אינה מאפיינת את אורח חייו הנורמטיבי. השירות התרשם כי ההליכים המשפטיים העמידו אותו על חומרת מעשיו וכי הוא מבין את האסור שבהתנהגותו.

כמו כן הנאשם גילה אמפתיה כלפי נפגעי העבירה וביטא חרטה עמוקה על ביצועה.

בהערכת הסיכון התרשם השירות מבחור צעיר לא מגובש, נגרר, ילדותי וחסר שיקול דעת, כפי שהתבטא בהתנהגותו בעבירה.

על גורמי הסיכון לשיקום נמנים- היותו ללא עבר פלילי, תפקודו התקין, בדרך כלל עובד ולומד, בעל מוטיבציה גבוהה לשמור על תפקוד נורמטיבי ועושה מאמצים לקידומו האישי.



בעל עמדות פרו חברתיות וכוחות חיוביים ללא דפוסים בעייתיים או פלייט.

בחרטו נראה כי ההליכים משפטיים היו מרתיעים עבורו והציבו לו גבול, וכן עזרו לו להבין את הסיכון בהתנהגותו באופן שמגביר סיכוי לשיקום.

השירות לא התרשם מנזקקותו של הנאשם לעזרה טיפולית, ועל כן לא הומלץ על העמדתו במבחן. בהתחשב בחומרת העבירות, הרי שלאור תפקודו התקין והיותו ללא הרשעות קודמות, האחריות שמקבל וההתרשמות כי למד לקח מהסתבכותו זו, כמו גם במטרה לא לפגוע בתוכניות לימודיות בעתיד, ממליץ השירות לשקול בחיוב ביטול הרשעתו ולהטיל עליו של"צ בהיקף 200 שעות, בבי"ס לחינוך מיוחד "אלאימאן" בטיבה כחונך ומסייע לתלמידים המשולבים במסגרת.

4. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של **נאשם 2 מיום 22.12.14** עולה כי הביע הסכמתו לביצוע עבודות שירות.

בן 23 נשוי תושב טיבה. בוגר 13 שנות לימוד, סטודנט בירדן לתוכנה ומולטי מדיה.

בבדיקה רפואית התברר כי יכול לעבוד בעבודות שירות בהגבלה של הרמת משאות כבדים. ציין כאבים בגב התחתון וכי בבדיקות ס.ט נמצאו פריצות דיסק- אך נתונים אלו לא הופיעו במכתב מאת הרופא המטפל. שלל מגבלות גופניות, שלל שתיית אלכוהול בתדירות גבוהה, שימוש סמים או רקע פסיכיאטרי.

שובץ לעבודה בצ"ימס בכפר סבא החל מיום **12.2.15**.

בחו"ד מעודכנת מיום **14.1.15** עודכן תאריך התחלה ליום **26.3.15**.

בחו"ד נוספת מיום **29.1.15** עודכן תאריך ההתחלה ליום **2.4.15** - ובחו"ד משלימה נוספת מיום **23.6.15** עודכן תאריך ההתחלה ליום **20.9.15**.

מחוות דעת משלימה נוספת של הממונה בעניינו של **נאשם 2 מיום 18.10.15** עודכן שיבוצו לעבודות שמוסד "אוני" בכפר סבא, החל מיום **8.12.15**.

בהתאם לעיון במסמכים רפואיים, שאלון רפואי ושיחה עם הנאשם, הוחלט כי יכול לעבוד בכל עבודה ללא מגבלה.

הנאשם שולל שימוש באלכוהול וסמים, טיפול או מחלה פסיכיאטריים, מחלות כרוניות, ושימוש בטיפול תרופתי קבוע.

מחוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של **נאשם 3 מיום 11.8.14** עולה כי הביע הסכמתו לביצוע עבודות שירות. בבדיקה רפואית נמצא כי יכול לעבוד בכל עבודה ללא מגבלה.



בן 21 רווק, תושב טיבה. בעל 12 שנות לימוד ורצף תעסוקתי דל ולא רציף.

שובץ ל"מוסד אונים" בכפר סבא החל מיום **9.10.14**.

בחוות דעת מעודכנת מיום **23.11.14** עודכן תאריך התחלה ליום **22.1.15**.

מחוות דעת מעודכנת בעניינו של **נאשם 3** מיום **2.7.15** עולה כי בחלוף הזמן זומן הנאשם והתייצב פעם נוספת. עובד בתחנת דלק בחורשים ולומד אופטיקה. לאחר שהוסברו לו תנאי הריצוי פעם נוספת, ציין כי עבודה במשך 5 ימים בשבוע תפגע בהמשך לימודיו.

שובץ למוסד "אונים" בכפר סבא החל מיום **2.8.15**.

מחוות דעת מעודכנת נוספת בעניינו של **נאשם 3** מיום **18.10.15** עולה כי שובץ לעבודה במוסד "אונים" בכפר סבא החל מיום **1.12.15**.

בהתאם לעיון במסמכים רפואיים, שאלון רפואי ושיחה עם הנאשם, הוחלט כי יכול לעבוד בכל עבודה ללא מגבלה.

הנאשם שולל שימוש באלכוהול וסמים, טיפול או מחלה פסיכיאטריים, מחלות כרוניות, ושימוש בטיפול תרופתי קבוע.

5. בטיעוניה לעונש טענה ב"כ המאשימה כי בהתאם לכתב האישום המתוקן הורשעו הנאשמים בכך שקשרו קשר עם אחר לבצע התפרצות לכלי רכב וגניבתם בתחומי ישראל וסייעו לגניבה בכך שהובילו אותו בנסיעתו.

כמו כן הורשעו בכך **שנאשם 2** התפרץ לרכב מסוג ברלינגו, עקר את המנעול ביחד עם אחר, קרע את חוטי החשמל, שבר את מתנע וחלקי פלסטיק בתא הנהג, **נאשם 3** סייע לגניבת הרכב והובלתו לשטחי הרשות.

השוני בעמדות העונשיות כלפי נאשמים 2 ו-3 נובע מהשוני הקיים במעשיהם- עמדת המאשימה לעונשו של **נאשם 2** היא מאסר בפעול ול**נאשם 3**- עבודות שירות.

נאשם 1 בפרשה הורשע ודינו נגזר ביום 24.6.13 בגין קשירת קשר לפשע, גניבת רכב בצוותא, חבלה במזיד ברכב, נהיגה ללא רישיון, וכניסה לישראל שלא כחוק.

נאשם 1 יליד 1991, ללא הרשעות קודמות בעבירות רכוש כי אם הרשעה קודמת אחת על חוק הכניסה לישראל בגינה היה לו מע"ת בר הפעלה בן 3 חודשים. הושתו עליו 16 חודשי מאסר בפועל.



הערך החברתי המוגן הוא שמירה על אינטרס הציבורי והגנה על רכושם של אזרחי המדינה מתוך זכותם לקניין וביטחון אישי.

תופעת גניבת כלי רכב הוכרה כ"מכת מדינה".

בנסיבות אלה לא קיים הבדל של ממש בין עניינו של נאשם 1 לנאשם 2, ועל כן על עונשם להיות דומה, הואיל וגם נאשם 2 ביצע את העבירות בחבורה, בשיטתיות כשלכל אחד מהמעורבים היה תפקיד ואחריות.

בנסיבות אלה, אין בהודאתם של הנאשמים כדי לחסוך מזמן בימ"ש הואיל ובתיק נוהלו הוכחות, נשמעו עדי תביעה, הוחלפו סנגורים של נאשם 1, והסדר הטיעון הוצג רק בשלב מאוחר.

מהתסקיר של נאשם 2 עולה כי השירות חרג לקולא ממתחם הענישה שנקבע בפסיקה, ונתן דגש בלתי מאוזן על אינטרס השיקום תוך התעלמות מוחלטת מעקרון ההלימה שקבע המחוקק.

ההמלצה בדבר ביטול הרשעתו של הנאשם 2 אינה נסמכת על קריטריון כלשהו שקבע בימ"ש העליון, וניתנה רק על מנת לא לפגוע במימוש תוכניתו של הנאשם להמשיך לימודיו ולהתקדם, ללא תשתית ראייתית לוודאות קרובה לקיומו של נזק קונקרטי בסיכויי שיקומו.

לאור האמור, בימ"ש מתבקש להשית על **נאשם 2** ענישה של 12 חודשי מאסר בפועל, מע"ת וקנס.

בכל הנוגע לקנס- הרי שמדובר בעבירות כלכליות שהמוטיבציה לבצען היא כספית ויש להן השפעה על חיי המסחר באופן הבא לידי ביטוי באמצעות פרמיות המגולגלות על כתפי הציבור כולו.

גם בכל הנוגע ל**נאשם 3** אין כל נזק קונקרטי שאינו מתיישב עם ההמלצה לבטל הרשעתו.

לאור האמור אין לקבל את המלצת התסקירים בעניין הנאשמים ויש לשים דגש על חומרת העבירות והנזק לו הן גרמו.

לאור האמור, מתבקש בימ"ש להשית 12 חודשי מאסר בפועל על נאשם 2, לצד מע"ת וקנס, ושישה חודשי עבודות שירות על נאשם 3, לצד מע"ת וקנס.

ב"כ הנאשמים טען מאידך- כי הנאשמים עברו מהפך במהלך 3 השנים שחלפו מאז אירועי כתב האישום, מקום בו שניהם עובדים ולומדים, ולא חזרו להסתבך בשנית בפלילים.

הגם שבתחילה נוהלו הוכחות בתיק, הרי שהדבר הביא להכרה בכך שקיימת בעיה בראיות ולתיקון כתב האישום



לקולא בעניינם באופן מהותי.

הרוח החיה בכתב האישום הינו **נאשם 1**, שנדון בתיק, ולמרות גילו הצעיר- היה שב"ח עם מע"ת בר הפעלה, ועליו הושתו 16 חודשי מאסר.

לעומת נאשם 1 - בעניינו של נאשם 2, שלא נהג ברכב הגנוב, מתבקש עונש קרוב לזה שהושת על נאשם 1, למרות שנסיבותיו חמורות יותר.

התסקירים בעניינם של הנאשמים מצוינים, ומהם עולה כי הם בחורים טובים שכשלו- במעשה אחד, ביום אחד. בשלב המעצר שוחררו שני הנאשמים ללא תסקיר מעצר, ושהו במעצר בית מוחלט במשך מספר חודשים לא מבוטל, ללא הפרת תנאי השחרור ובהדרגה יצאו ללימודים ועבודה.

נאשם 3 שהה חודש וחצי במעצר בית מלא, ו**נאשם 2** שהה במשך 8 חודשים במעצר בית מלא ולאחר מכן קיבל הקלות.

לגבי **נאשם 2** - עותר לעבודות שירות, אותן יוכל לבצע בסיום לימודיו באוניברסיטה בירדן.

מפנה לפסיקה בה הוטלו עונשים קלים של עבודות שירות ואי הרשעה ושל"צ בנסיבות חמורות יותר.

לגבי **נאשם 3** - לא עותר לאי הרשעה בעניינו אלא הטלת מע"ת בלבד.

נאשם 2 הוסיף כי לא גנב רכב אבל סייע לגניבתו. מצטער על מעשיו החמורים אבל מבקש להסתפק בעונש שכבר קיבל. חיו נהרסו מבחינה לימודית וכספית. אמו חולת סכרת ומתחילה להזריק אינסולין, ולאביו לחץ דם גבוה. חולמים כי הוא יסיים תואר באוניברסיטה ומקווה להגשים חלומם זה. מסכים לביצוע עבודות שירות.

נאשם 3 הוסיף כי מסכים לבצע עבודות שירות.

6. הכרעה

מעשיהם של הנאשמים בתיק דנן הינם חמורים, ומהווים פגיעה קשה בזכות הקניין של הפרט ובזכותו לביטחון אישי, כל זאת לצד פגיעה עקיפה אף בקניין הציבור ובביטחונו.

בחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות מעלה כי מדובר בשתי עבירות של גניבת רכבים שבוצעו בצוותא ותוך תכנון מוקדם וקשירת קשר בין הנאשמים ושניים נוספים (**סעיף 40ט(א)(1) לחוק**), כשאחד מהם הינו שב"ח, בלילה אחד ובסמיכות זה לזה, תוך גרימת נזק ממשי לרכביהם של שני מתלוננים (**סעיף 40ט(א)(4) לחוק**).



מטרתם של הנאשמים הייתה למלט את הרכבים לשטחי האזור.

לפי האישום הראשון, עובר ליום **21.10.12** קשרו הנאשמים קשר ביחד עם נאשם 1, שהינו שב"ח, ואדם נוסף, קשר לבצע התפרצויות לרכבים וגניבתם בתחומי מדינת ישראל.

בלילה שבין 20-21.10.12 לאחר שנאשם 1 התפרץ לרכב ברעננה בכך ששבר את מתנע הרכב, קרע חוטי חשמל, שבר את מנעול הרכב וחיבר לו מחשב רכב אחר - סייעו לו **נאשמים 2 ו-3** בגניבה בכך שהובילו אותו בנהיגתו ברכב הגנוב מהמקום.

לפי האישום השני, במועד האמור התפרץ **נאשם 2** לרכב אחר ברעננה, עקר את מנעול דלת הנוסע, קרע את חוטי החשמל, שבר את המתנע וחלקי פלסטיק שונים בתא הנהג וחיברו למחשב רכב אחר, כשלאחר מכן נהג האדם הנוסף ברכב הגנוב.

בהמשך נסעו הנאשמים בשיירה לכיוון שטחי האזור כשנאשמים 2 ו-3 נוסעים ברכב מוביל, אחריהם נוסע נאשם 1 כשהוא נוהג ברכב הגנוב נשוא האישום הראשון, ואחריו נוהג האדם הנוסף ברכב הגנוב נשוא האישום השני.

בכביש 557 כשהבחינו הנאשמים במחסום משטרה ביצעו נאשמים 2 ו-3 פניית פרסה עם הרכב המוביל, ואחריהם פנו שני הרכבים הגנובים.

לאור האמור, מעשיו של **נאשם 2** מצויים ברף הגבוה של העבירות בהן הורשע, ומעשיו של **נאשם 3** מצויים ברף הבינוני.

לא ניתן להתעלם מהשוני במידת מעורבותם של נאשמים 2 ו-3 באירועים (ובהתאם לכך - להבדלים באישומים בהם הורשעו), מקום בו **נאשם 2** לא רק סייע לגניבת הרכבים בהובלתם לשטחי האזור אלא אף פרץ בפועל לרכב נשוא האישום השני, תוך שהוא גורם נזק לרכוש (**סעיף 40ט(א)(2) לחוק**), ועל שוני זה לבוא לידי ביטוי בגזר דינם - כחלק מעקרון ההלימה המחייב ענישת נאשם בהתאם ל"מידת אשמתו" (**סעיף 40ב לחוק**).

בחנית נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות מעלה כי מדובר בנאשמים צעירים מאוד, ללא עבר פלילי, שניהלו אורח חיים נורמטיבי עובר לאירועים ואף לאחריהם (סעיף 40א(11) לחוק).

יוער כי כיוון שמדובר בעבירות שבוצעו **בשנת 2012**, הרי שבעת ביצוען - היו הנאשמים בני 19 ו-20 היינו - על גבול הקטניות ובבחנית "בגירים - צעירים", קבוצת גיל שנודעו לה מאפיינים ייחודיים בפסיקה, ובשל כך - חלוק הזמן של 3 שנים בגילאים אלה הינו בעל משמעות גדולה ומהותית אף יותר (**סעיף 40א(10) לחוק**).

הגם שבתיק התקיימו ישיבות הוכחות רבות, ונשמע מספר עדים לא מבוטל, הרי שלא ניתן להתעלם מכך שכתב האישום תוקן בסופו של יום לקולא במידה משמעותית בעניינם של הנאשמים, באופן המעיד על קושי ראייתי



ממשי שהוברר במהלך שמיעת הראיות.

על כן יש לשקול לקולא בעניינם את עובדת הודאתם במסגרת הסדר טיעון, באופן החוסך במידה מסוימת מזמנו של בימ"ש, ומעיד כי זמנו של בימ"ש לא הושחת לריק (**סעיף 40א(6) לחוק**).

מהתסקירים שהוגשו בעניינם של הנאשמים עולה כי בזמן שחלף גילו הנאשמים התנהגות חיובית ונורמטיבית, הביעו חרטה וצער אודות התנהלותם באירוע נשוא כתב האישום, לקחו אחריות על מעשיהם, ותלו זאת בהגדרות אחרי חברה שולית (**סעיפים 40א(4) ו-(7) לחוק**).

בנוסף, השירות התרשם כי ההליכים המשפטיים הנוכחיים מהווים גורם מרתיע עבור הנאשמים ומציבי גבול, מצא כי רמת מסוכנותם פחתה, והעריך כי אין צורך במעורבות טיפולית במי מהם.

מתסקירו של **נאשם 2** עולה כי מגלה תפקוד תקין, נורמטיבי ויציב במסגרות חיו וכי אינו בעל דפוסי התנהגות או חשיבה עבריינים. הוא החל לימודיו במגמת הנדסת תוכנה במחשבים באוניברסיטה בירדן ומזה כשנה לומד במכללת הייטק במגמת פיתוח אפליקציות והציג אישור על הרשמתו ללימודים במכללת נתניה במגמת מדעי המחשב ומתמטיקה.

מתסקירו של **נאשם 3** עולה כי גילה אמפתיה כלפי נפגעי העבירה, כי הינו בעל מוטיבציה גבוהה וכוחות חיוביים לשמור על תפקוד נורמטיבי בעבודה ולימודים, ועושה מאמצים לקידומו האישי. הוא החל לימודי אופטיקה במכללה בבקה אל גרביה והדגיש רצונו להמשיך לימודי רישיון לאופטומטריסט במכללת רופין.

המלצת השירות בעניינם של הנאשמים כללה ביטול הרשעתם והטלת צו של"צ.

המלצת השירות בעניינם של הנאשמים אינה יכולה לקבל - וסופו של דבר - לא עתר ב"כ הנאשמים בטיעוניהם לעונש לביטול הרשעתם.

לא זו בלבד כי מדובר בחריגה בוטה ומשמעותית לקולא ממתחם העונש ההולם ומדיניות הענישה בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, שלאור חומרת העבירות ואופי ביצוען -הענישה המוצעת אינה ראויה והולמת, ואינה מקיימת את עקרון ההלימה שהתווה המחוקק כהגדרתו, אלא שאף נסיבות אלה אינן מקיימות את התנאים לסיום הליך פלילי ללא הרשעה בהתאם להנחיית הפסיקה.

העובדה לפיה הנאשמים החלו לימודיהם בזמן שחלף, אינה מהווה סיבה לכשעצמה לביטול הרשעתם. חומרתם הרבה של האישומים בהם הורשעו, נסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל, כמו גם העובדה כי על נאשם 1- שותפם לפשע- הושת מאסר בן 16 חודשים בפועל- אינו מאפשר כלל את שקילת סיום ההליך בעניינם ללא הרשעה, ולא בכדי ביכר ב"כ הנאשמים שלא לעתור לכך בטיעוניהם.



עם זאת, יש לתת את הדעת לעובדה כי קיימת פגיעה מסוימת בשיקומם של הנאשמים לרבות בשל גילם, בשלב זה של חייהם, בהתאם **לסעיף 40א(1) לחוק**, לצד נזקים שנגרמו להם בשלב המעצר כתוצאה ממעורבותם בתיק הנוכחי (**סעיף 40א(3) לחוק**), בתחומי התעסוקה והלימודים.

יש לציין כי בשל היותה של תופעת גניבת רכבים -תופעה נרחבת ומסוכנת בעלת השלכות כלכליות וביטחוניות משמעותיות, הרי שקיים הכרח להחמיר בעונשם של עבריינים אלה, מטעמים של הרתעת הרבים בהתאם **לסעיף 40 לחוק**.

כפי שקבע בימ"ש מחוזי בע"פ 4974-03-12 אבו אסבע נ' מדינת ישראל (לא פורסם, מיום 2.5.13) לעניין זה-

"צודק ב"כ המאשימה בטענתו, כי יש להחמיר עם גונבי המכוניות, בשל נפיצותה של העבירה אשר הפכה זה מכבר ל"מכת מדינה".

מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה בעבירות קשירת קשר וגניבת רכב (אישום ראשון) **נע בין 9-36 חודשי מאסר בפועל** (בשים לב לעונש מקסימלי של 7 שנות מאסר שקבע המחוקק בצידה של עבירת גניבת רכב, ולעבירת הסיוע שהעונש בצידה כמחצית העונש המקסימלי הקבוע).

מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה בעבירות פריצה לרכב וחבלה במזיד ברכב (אישום שני לנאשם 2) **נע בין עבודות שירות ל-20 חודשי מאסר בפועל** (בשים לב למדיניות ענישה שכוללת אף מאסרים מותנים).

מתחם העונש ההולם הכולל בגין העבירות בהן הורשע **נאשם 2 נע בין 12-40 חודשי מאסר** ומתחם העונש ההולם הכולל בגין העבירות בהן הורשע **נאשם 3 נע בין 10-36 חודשי מאסר בפועל**.

בכל הנוגע להיותם של הנאשמים בבחינת מסייעים שלא לקחו חלק ישיר בפריצה לרכב באישום הראשון (ונאשם 3 מסייע אף באישום שני), אין כדי להפחית מחומרת מעשיהם מעצם היותם שותפים לחבורה העבריינית שביצעה את המעשים, הגם אם עונשם מופחת בהתאם להנחיית המחוקק בסעיף 32 לחוק (לא כל שכן בעניינו של נאשם 2 שהינו מבצע עיקרי באישום השני כאמור).

וכך נקבע בת"פ 43903-01-11 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא(אסיר) ואח' (מיום 25.1.12)-

**"הנאשם נטל חלק ישיר בביצוע מעשי קשירת הקשר וגניבת ששת הרכבים, אף אם הוא אינו בגדר מבצע ישיר. כבר נקבע בהקשר זה כי:
... את המלחמה ... יש לנהל כנגד כל אחת מהחוליות היוצרות יחד אותו מנגנון משומן" (ר' ע"פ 6294/05 חובב נ' מ"י תק-על 2006 (3) 455).**

וכן:

"כדי לשוות חומרה למעשים אין צורך שהנאשמים יקחו בהכרח חלק פעיל בכל אחת מחוליות שרשרת העבירות הקשורות לרכב ..." (ר'

עמוד 10



ת"פ 2/94 מ"י נ' גסאן - טרם פורסם).
כל חולייה בשרשרת גניבת הרכבים קריטית, בלעדית לא ניתן להשלים את ביצוע העבירות ומעורבות הנאשם בהתארגנות הפלילית אליה חבר משמעותית בבחינת שלבי גניבת הרכבים השונים."

לאור כל האמור, בהתחשב בהעדר עברם הפלילי, חלוף הזמן, גילם וסיכויי שיקומם, חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, היותם מסייעים באישום הראשון (ונאשם 3 אף באישום השני), ובהתחשב באבחנה שבין הנאשמים כאשר נאשם 2 הורשע אף בעבירה מוגמרת, ועקרון אחידות הענישה למול נאשם 1, בהתאמה, מצאתי כי יש להקל עם הנאשמים תוך חריגה לקולא ממתחם הענישה, משיקולי שיקום, תוך אבחנה ביניהם הנגזרת מכלל האמור, כנ"ל.

7. לפיכך הריני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 2:

1. מאסר בפועל בן 6 חודשים - שיומר וירוצה בעבודות שירות עפ"י חו"ד הממונה, וזאת החל מיום 8.12.15 במוסד "אונים" ברח' הנרייטה סולד 1 כפר סבא.
על הנאשם להתייצב לצורך קליטה והצבה במועד תחילת הריצוי במשרדי הממונה על עבודות השירות בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז ברמלה.
הובהר לנאשם כי כל הפרה בתנאי ביצוע העבודות עלולה להביא להפסקתן המנהלית או השיפוטית וריצוי מאסר של ממש.
2. מאסר על תנאי בן 12 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.
3. קנס בסך 3,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו - שישולם עד ליום **1.1.16**.

נאשם 3:

1. מאסר בפועל בן 3 חודשים - שיומר וירוצה בעבודות שירות עפ"י חו"ד הממונה, וזאת החל מיום 1.12.15 במוסד "אונים" ברח' הנרייטה סולד 1 כפר סבא.
על הנאשם להתייצב לצורך קליטה והצבה במועד תחילת הריצוי במשרדי הממונה על עבודות השירות בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז ברמלה.
עמוד 11



הובהר לנאשם כי כל הפרה בתנאי ביצוע העבודות עלולה להביא להפסקתן המנהלית או השיפוטית וריצוי מאסר של ממש.

2. מאסר על תנאי בן 10 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 2,000 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו - שישולם עד ליום **1.1.16**.

8. זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשע"ו, 10 נובמבר 2015, במעמד הנוכחים.