



ת"פ 4161/05/18 - מדינת ישראל נגד עמאד אלדין ג'בארין,,פתחי ג'בארין,,חסן ג'בארין,,אחמד ג'בארין,

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 4161-05-18 מדינת ישראל נ' ג'בארין (עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת דיאנה סלע, סגנית נשיא

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. עמאד אלדין ג'בארין,

2. פתחי ג'בארין,

3. חסן ג'בארין,

4. אחמד ג'בארין,

גזר דין משלים בעניינם של נאשמים 1 ו-3

מבוא

1. ביום 14/3/21 גזר בית משפט המחוזי בחיפה (כב' הש' רבקה פוקס), את דינם של ארבעה נאשמים בגין עבירות אלימות, כמפורט בגזר הדין, למאסר בפועל שירות, בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נלווים.

נאשם 1 הורשע על פי הודייתו בעבירות של **חבלה חמורה**, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק העונשין), **ותקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 382(א) וסעיף 380 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

נאשם 3 הורשע על פי הודייתו בעבירות של **סיוע לחבלה חמורה**, לפי סעיף 333 בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, **ותקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 382(א) וסעיף 380 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, **והחזקת סכין**, לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

2. העונשים שהושמו על הנאשמים:

נאשם 1

מאסר בפועל למשך 9 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, החל מיום 8/6/21;

צו מבחן לתקופה של שנה וחצי, שתחילת תוקפו של הצו ממועד מתן גזר הדין.

עמוד 1



12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות או מסוג עוון.

נאשם 3

מאסר בפועל למשך 7 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, החל מיום 14/6/21; צו מבחן לתקופה של שנה וחצי, שתחילת תוקפו של הצו ממועד מתן גזר הדין.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות או מסוג עוון או נשיאת סכין שלא כדין.

3. ביום 9/1/22 ביקש שירות המבחן להפקיע את צו המבחן בעניינם של נאשמים 1 ו-3, עמאד אלדין ג'בארין וחסן ג'בארין (להלן בהחלטה זו: הנאשמים), ולהמירו בענישה חלופית לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: פקודת המבחן), מנימוקים שפורטו ויובהרו להלן.

מבקשת שירות המבחן עולה כי נאשם 1 נקלט בקבוצה טיפולית ביום 31/1/20, אך עקב מגפת הקורונה החלה הקבוצה את הפעילות הסדירה רק ביום 15/3/21. הנאשם השתלב באופן משביע רצון במפגשים אך במפגשים האחרונים שיתף בתחושת פחד, חרדה ואי שקט עקב היותו במצב סיכון והיה קיים חשש לחייו. מיום 22/10/21 הפסיק להגיע לקבוצה ולא הודיע מהי סיבת היעדרותו.

הבקשה שהוגשה לגבי נאשם 3 הייתה לקונית. צוין כי הוא הפסיק את השתתפותו בהליכים הטיפוליים בשירות המבחן ותו לא.

4. המאשימה הצטרפה לבקשת שירות המבחן וביקשה לגזור את דינם של שני הנאשמים מחדש לפי סעיף 20(4) **לפקודת המבחן** [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

5. כב' הש' פוקס נמצאת בשבתון פרישה ונבצר ממנה לדון בתיק. לפיכך, יידונו כל הבקשות על ידי.

טיעוני הצדדים בדיונים שהתקיימו בעניינם של הנאשמים לאחר מתן גזר הדין



6. א. במסגרת הדיונים בבקשותיו של שירות המבחן, הובהר לבית המשפט על ידי כל הצדדים כי ביום 20/10/21 נרצח קרוב משפחה של המתלונן, ונאשם 1 קיבל הודעה מהמפקח שלו בעבודות השירות לא להמשיך בביצוען למשך שבועיים מתוך חשש לחייו. משכך, לא השתתף גם בקבוצות הטיפוליות בשירות המבחן.

כך גם לגבי נאשם 3, אשר בנוסף לאירוע המפורט לעיל, שכל את אחיו פתחי ז"ל, נאשם 2, ביום 3/12/21; הוברר כי נאשם 2 הסיע ברכב אדם אחר שהחזיק כלי נשק שלא כדין, ולאחר שפרץ מחסום משטרת נהרג על ידי השוטרים.

בנסיבות אלה, לא שבו הנאשמים לבצע את עבודות השירות שהושמו עליהם ולא השתתפו עוד בהליכים הטיפוליים בשירות המבחן.

הממונה על עבודות השירות הפקיע את עבודות השירות בהסכמת הנאשמים, אשר העדיפו לרצות את עונשם בכלא מחשש לחייהם מחוצה לו.

הוברר כי נאשם 1, אשר ריצה חלק מעבודות שירות שהושמו עליו, אמור להשתחרר ב-24/4/22 לאחר הפחתה של שליש וקיצור מנהלי, ואילו נאשם 3, שרק החל לבצע את עבודות השירות, אמור להשתחרר בניכוי שליש וקיצור מנהלי ביום 4/4/22.

ב. לבקשתו של בית המשפט, נדרש שירות המבחן להתייחס לבקשותיו פעם נוספת, בראי הנסיבות המיוחדות שהובאו בפני בית המשפט; קצין המבחן חזר והודיע כי שירות המבחן מסכים להאריך את תקופת המבחן שהושתה על כל אחד מהנאשמים, החל מיום שחרורם, וציין כי לו נגזר דינם של הנאשמים כיום, היה מציע להעמידם בצו מבחן של שנה מהיום. נוכח המורכבות במצבם של הנאשמים, והשאלה אם מדובר בסכסוך פעיל אם לאו, הציע להמשיך את צו המבחן המקורי עד 13/9/22, ואז יבחן הנושא שנית (עמ' 105-106 לפרוט' הדיון מיום 8/3/22).

ג. המאשימה עמדה על גזירת דינם של שני הנאשמים מחדש, תוך חזרה על חלק מהטיעון לעונש שהושמע בפני כב' הש' פוקס, ובעיקר על הטענה כי אין עוד מקום לחריגה מהמתחם שקבעה כב' הש' פוקס משיקולי שיקום; משכך, יש מקום להשית על הנאשמים עונשי מאסר במסגרת המתחמים שנקבעו במסגרת גזר הדין ושהמאשימה אינה חולקת עליהם - 14 עד 30 חודשי מאסר בפועל בעניינו נאשם 1 ו- 10 עד 24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 3, ועונשים נלווים.

ב"כ המאשימה טען כי ניתנה לנאשמים אפשרות להמשיך את עבודות השירות - שאותן ביצעו מלכתחילה בכרמיאל - במקומות אחרים בארץ, צפונית לעכו ודרומית לכפר סבא, אך הם בחרו לא לנצל את זכותם זו ולשאת ביתר המאסר שהושת עליהם בכלא, מאחורי סורג ובריח. לטענתו, בריצוי המאסר בעבודות שירות יש אלמנט שיקומי, ומשחלדו הנאשמים לבצעם, אין מקום להסתפק בתקופת המאסר שהוטלה עליהם מלכתחילה.



ד. ההגנה - באי כוחם של שני הנאשמים - טענה ארוכות כי אין מדובר בבקשה קלאסית להפקעת צו מבחן עקב חוסר שיתוף פעולה של נאשם או עקב אי עמידה בצו המבחן, והתייחסה למקרה על נסיבותיו הטראגיות.

הודגש כי ביום שבו נרצח בן המשפחה של המתלונן הגיע רכז מודיעין לנאשמים וביקש מהם לא לצאת מהבית, מתוך חשש לפגיעה בהם וכדי לשמור על שלומם, וזו גם הסיבה שעבודות השירות הופקעו, בהסכמת הנאשמים, המצויים בסיכון ממשי וחששו לחייהם.

ההגנה טענה כי אין מקום להחזיק לחובת הנאשמים את האירועים החיצוניים שהם לא היו שותפים להם, ואין להענישם בגינם מעבר לעונש שהוחמר ממילא, משריצו את מרבית תקופת המאסר שהושתה עליהם מאחורי סורג ובריאח ולא בעבודות שירות, מפחד לחייהם.

דין והכרעה

7. אקדים ואומר כי לאחר שמיעת הצדדים וקצין המבחן, איני רואה להפקיע את צווי המבחן בעניינם של הנאשמים, ואיני רואה מקום לגזור את דינם מחדש.

א. כב' הש' פוקס פירטה בהרחבה בגזר דינה את נימוקיה לחרוג משיקולי שיקום ממתחם העונש ההולם - שאותו העמידה, כאמור לעיל, על 14-30 חודשי מאסר לגבי נאשם 1 ועל 10-24 חודשי מאסר לגבי נאשם 3 - ולהשית על הנאשמים את העונשים שפורטו לעיל.

המאשימה בחרה שלא לערער על גזר הדין, בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור, והנימוקים שנקבעו בגזר הדין המקורי עומדים בעינם.

ב. שירות המבחן, אשר ביקש להפקיע את צו המבחן, חזר בו מהבקשה להפקיע את צווי המבחן, לאחר שהנסיבות המיוחדות בתיק זה הובאו לידיעתו, והסכים לחדש את תקופת המבחן למשך שנה החל מיום שחרורם של הנאשמים מהכלא. משכך, למעשה, אין עומדת בפני עוד בקשתו של שירות המבחן להפקעתם של צווי המבחן שהושתו על הנאשמים.

ג. אכן, יש ממש בטענת המאשימה כי בביצוע עבודות שירות יש גם אלמנט שיקומי; יש להצטער על כך שהנאשמים ריצו את מרבית תקופת המאסר שהוטלו עליהם מאחורי סורג ובריאח ולא בביצוע העבודות, שבהן החלו ואשר הופסקו - למצער לראשונה - על פי הוראה מפורשת של קצין מודיעין, אשר העמיד אותם על הסיכון שבו הם נמצאים והחשש לשלומם.



למען הסר ספק, הפקעת עבודות השירות לא באה מנימוק של סכנה לשלומם של הנאשמים, אך קריאה מושכלת של המסמכים מלמדת כי שלא עמדה עוד בפני הנאשמים האפשרות לבצע עבודות שירות במקומות שאליהם הופנו מלכתחילה; עוד ניכר היה כי הממונה או מי מטעמו כיוונו להרחיקם מרחק משמעותי ממקום מגוריהם, אם מצפון ואם מדרום; זאת, מעבר לכך שהנאשמים טענו נחרצות כי איש לא הציע להם להמשיך את עבודות השירות בתנאים חדשים אלה, וגם ב"כ המאשימה לא ידע לומר אם הוצעו להם בפועל חלופות של ממש, מעבר לקביעה העקרונית בדבר הרחקה; ועוד, מטבע הדברים היה על הנאשמים להגיע לאותם מקומות רחוקים - שלא היו רחוקים ממש במדינתנו הקטנה - דהיינו הם היו חשופים ככל שמאן דהוא היה מעוניין לפגוע בהם.

יתר על כן, אין חולק כי הנאשמים העדיפו להיכנס אל בין כתלי הכלא, בחירה המלמדת על חששם האמיתי לחייהם.

בנסיבות העניין סבורתני, כי משנשאו הנאשמים עונש חמור מזה שהושת עליהם מלכתחילה - ישבו בכלא מאחורי סורג ובריח משך כל יתרתה של תקופת המאסר שהושתה עליהם, במקום לבצע עבודות שירות 5 ימים בשבוע - שלא בטובתם ומתוך חשש ממשי לשלומם וחייהם, ומשבחרה המאשימה שלא לערער על גזר דינם עת ניתן, אין מקום להחמיר עמם עוד.

ד. למעלה מן הצורך ייאמר כי אפילו הייתי רואה לקבל את עמדת המאשימה להשתת מאסר בפועל על הנאשמים ברף התחתון של המתחם שנקבע על ידי כב' הש' פוקס, הרי שניכוי של שליש מתקופה זו וקיצור מנהלי מ-14 חודשי מאסר לגבי נאשם 1 ו-10 חודשי מאסר לגבי נאשם 3, היה מביא לתוצאה שאינה רחוקה משמעותית מהתקופה שהנאשמים ריצו במאסר בפועל בצירוף עבודות השירות שביצעו.

8. סוף דבר

א. הבקשה להפקעת צו המבחן כמשמעותה בבקשות המקוריות נדחית בזה, משחזר בו שירות המבחן למעשה מבקשתו המקורית, וכן מהנימוקים שפורטו לעיל.

שעה שהנאשמים ריצו את עונשי המאסר בפועל שהושתו עליהם ברובם מאחורי סורג ובריח, לא יושת עליהם מאסר נוסף בפועל או בעבודות בשירות.

ב. בשלב זה, בהתחשב בתקופה הארוכה של ההפסקה בהליך המבחן, **אני מאריכה את משך התקופה של צווי המבחן עד יום 31/12/22.**

למען הסר ספק, שירות המבחן יחדש את הקשר עם הנאשמים יום לאחר שחרורם מהכלא, בחודש אפריל 2022, ככל שלא ישוחררו לאחר מכן.



ג. ככל ששירות המבחן יבקש להאריך את תקופת המבחן למשך תקופה נוספת עד שנה, בהסכמת הנאשמים עצמם בכתב, כדי לקיים את תכליתו של גזר הדין המקורי, תוארך תקופת המבחן ללא צורך בקבלת תגובותיהם של ב"כ הצדדים ובקיומו של דיון נוסף.

ד. יתר חלקי גזר הדין יעמדו בתוקפם, החל מיום שחרורם של הנאשמים.

ה. ההחלטה הוסברה לנאשמים במהלך הדיון וגם תורגמה להם על ידי עו"ד שאדי סרוג'י.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022 במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.