

ת"פ 41235/09 - מדינת ישראל ו ... נגד פיס ابو עדירה, ת"פ 13-09-13, נאגי ابو מор, ת"פ 1085-10-13, סוחר אלצראיה, ת"פ ואח'... |

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-09-13 מדינת ישראל נ' ابو עדירה
בפני כבוד השופט אברהם טל

מדינת ישראל

ג'

1. פיס ابو עדירה, ת"פ 13-09-13 41235-09-13 (להלן: "הנאשם 1")
2. נאגי ابو מор, ת"פ 1085-10-13 1085-10-13 (להלן: "הנאשם 2")
3. סוחר אלצראיה, ת"פ 13-09-13 36701-09-13 (להלן: "הנאשם 3")
4. נואיף אלקצאי, ת"פ 13-09-13 36701-09-13 (להלן: "הנאשם 4")
5. איברהים ابو עסא, ת"פ 13-12-13 23807-12-13 ות"פ 14-09-14 37042-09-14 (להלן: "הנאשם 5")
6. סאלים אfineish, ת"פ 13-10-13 59792-10-13 (להלן: "הנאשם 6")

החלטה

מעשי הנאים והרשעתם

1. הנאים, נאים 4, 5, 6, 8, 9, ו-11 בתפ"ח 22518-07-13, הורשו על פי הודהותיהם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של שימוש במרמה עורמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מע"מ או לשיע לאחר להתחמק מתשלום מע"מ בנسبות חמירות; שימוש במרמה, עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס הכנסה או לשיע לאחר להתחמק מתשלום מס הכנסה וארגון שירות שמירה ללא רישיון.

הנאשם 5 צירף כתוב אישום נוסף בו הורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית (ריבוי עבירות); ארגון שירות שמירה ללא רישיון (ריבוי עבירות); שימוש במרמה, עורמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מע"מ ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מס הכנסה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.2. על פי האמור בכתב האישום המתוקנים החל מחודש דצמבר 2008 ועד לחודש Mai 2013 (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום") היו הנאים קבלני משנה של חברת "האחים מור בטחון אזרחי בע"מ" (להלן: "החברה") עסקה במתן שירותים שמירה למאות אתרים ברחבי הארץ והנאים, כקבלני משנה נתנו בעצמם ובאמצעות עובדיהם שירותים שמירה ללקוחות החברה (להלן: "העסק").

קבלני המשנה, שכונו "ראים", היו אחראים על מתן שירותים שמירה של החברה באזור גיאוגרפי מסוים (להלן: "הראים").

הנאים לא דוחו על הכנסותיהם מהחברה לשיטנות מע"מ ומס הכנסה ועסקו בארגון למתן שירותים שמירה מבלי שהוא רישון לעסוק בכך.

מנהל החברה והראים פעלו בצוותא חד, באופן תבניתי, שיטתי ומתרשם, במרמה, ערמה ותחבולה, על מנת להתחמק מחייב מתשלום מס הכנסה ומע"מ ועל מנת לסייע לחברת ולמנהליה להתחמק מתשלום מס הכנסה ומע"מ, בין היתר, בדרכים הבאות:

א. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, מנהלי החברה התקשרו עם מפייצי חשבונות פיקטיביות שונים, והוציאו יחד איתם חשבונות בסכום של למעלה מ-50 מיליון בהן נכתב בכתב כי מפייצי החשבונות הפיקטיביות נתנו שירותים שמירה לחברה, בעוד שמי שנתן אותם בפועל היו הראים.

מנהל החברה העבירו למפייצי החשבונות הפיקטיביות את הסכומים הרשומים בהן ובמהלך, הכספי חזר לשיפוטם בזמן, חלקו נשאר בידי, וחלקו שולמו לראים מבלי שרשמו תשלום זה בספרי החברה וambil שדיוחו עליו לרשויות המסים.

בשנים 2008 עד 2010, מתוך הכספי שחררו מפייצי החשבונות הפיקטיביות עמים פנקינסקי, נתנו מנהלי החברה לכל אחד מהראים, בכל 15 לחודש, מעתפה ובה שירות או מאות אלפי שקלים בזמן, בתמורה לשירותים שנתנו הראים לחברת קבלני משנה.

בשנים 2011 עד Mai 2013, בכל 15 לחודש, קיבל כל אחד מהראים, את מעתפות המזומנים מפייצי החשבונות הפיקטיביות שלום חמיאס מנהלה של ד.ש.ש.א., לאחר שהורו לו מה הסכם המודיע שיש להעבור לכל אחד מהם תמורה השירותים שנתן לקבלן משנה לחברת, לפי התchapנות מדויקת שנערכה בין החברה לבין כל אחד מהראים, על מנת ליצור מצג כוזב כאלו מפייצי החשבונות הפיקטיביות הם מעסיקי הראים.

הן פירוט הכנסותיהם של כל אחד מהנאים מסכומי המזומנים שקיבלו במעטפות בזמן בכל אחת משנות המסים:

הראים	12/2008	2009	2010	2011	2012	2013
--------------	----------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

6,317,600	980,764	2,057,308	1,584,893	1,081,605	575,830	37,200	פיס ابو עדה
2,506,006	372,358	851,101	607,827	325,430	314,290	35,000	nagei abu mor
1,941,708	497,791	869,451	249,576	221,510	98,180	5,200	זהר ابو אשעיפן
1,443,560	130,376	301,617	308,612	395,215	290,440	17,300	נואי אלאקסאסי
1,721,912	295,576	451,271	405,670	293,825	259,770	15,800	איברהים ابو עסא
1,603,792	314,190	555,926	165,420	225,136	318,220	24,900	סאלים אfineesh

הנאשמים 1 ו-2 הוציאו כ-75% מתוך הכנסות הנ"ל כתשלום שכר לעובديهم שמרו באתריהם והנאשמים 3,5,4,3 ו-6 הוציאו כ-70% מתוך הכנסות הנ"ל כתשלום שכר לעובדיهم שמרו באתריהם.

במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, החברה, ולאחר מכן ד.ש.ש.א., הוציאו לנאים 1 תלושי משכורת כשכר למורות שלא קיבל תשלום עבור הסכומים המפורטים בתלושים אלא קיבל את הסכומים המפורטים לעיל ששולמו לו על ידי החברה עבור שירותיו קבלני משנה.

בחלק מהתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החברה הוציאה לנאים 2,3,4 ו-5 תלושי משכורת שכירים למורות שלא קיבלו תשלום עבור הסכומים המפורטים בתשלומיים אלא קיבלו את הסכומים המפורטים לעיל, ששולמו להם עבור שירותיהם קבלני משנה.

ב. כדי להתחמק מהתשלום מס, ולסייע לשותפיו לעבירה להתחמק מתשלום מס, הנאשם 1, כמו יתר הראיסים, התנהל רק במזומן, נמנע מלפתח תיק עצמאי אצל שלטונות מס הכנסתה ומע"מ, ונמנע מלדוח על הכנסותיו ולשלם מע"מ מס הכנסתה על הכנסותיו.

3. הנאשם 5 צירף תיק נוסף, ת"פ 37042-09-14 (במ"ש השלום) (להלן: "התיק הנוסף") שבו הורשע בשתי הפרות של הוראות חוקיות שאסרו עליו לעבוד בתחום השמירה, כאשר עם שחרורו ממעצר הבית, בשתי הזדמנויות יצר הנאשם 5 קשר עם לוכחות באזורי בהם היה אחראי על השמירה לפני מעצרו, בין היתר במתחם בילו 2000, והציג להם שירותו שמירה באמצעות שומרים הקופפים אליו, תוך שהוא מספק להם חשבונות של חברת השמירה "אמונים".

הנאשם 5 היה אחראי באוטה תקופה על השמירה באתר השמירה ועל לפחות 9 שומרים שהיו כפופים לו, ובין היתר טיפל בבעיות בנושא השמירה, איש ב_amp;מצאות בני משפטו ואחרים את האתרים בשומרים, ושילם מכיסו פיצויים ללקוחות שאירעו להם פריצות ונגרמו להם נזקים.

הশומרים הכהופים לנאשם 5 נרשמו כעובדים בחברת השמירה "אמונים", שהוציאה המוחאות על שמן, ומסרה את המוחאות לנאשם 5, שפרט אותו למזומן, העביר לשומרים חלק מהכספים שנתקבלו, ואת חלקם הותיר בידיו.

נאשם 5 לא דיווח למס הכנסה ולמע"מ על הכנסות אלה, בסכום של לפחות 72,000 ₪, ולא שילם עליהם מס הכנסה ומע"מ.

הסדר הטיעון

1. ביום 13.9.2013 הגיעו המאשימה והנאשם 1 להסדר טיעון לפיו אם תוך 8 חודשים לא יוסרו המחדלים, התביעה תטען ל-60 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר. אם יוסרו המחדלים במלואם, התביעה תטען לעונש של 33 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ובשני המקרים תהיה חופשיה בטיעוניה. הוסכם כי הצדדים יהיו חופשים בטיעוניהם בנושא הকנס ווישת על נאשם 1 מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

2. ביום 13.10.2013 הגיעו המאשימה והנאשם 2 להסדר טיעון לפיו אם תוך 6 חודשים לא יוסרו המחדלים התביעה תטען ל-40 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ואם יוסרו המחדלים, התביעה תטען לעונש של 20 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ובשני המקרים ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. הוסכם כי הצדדים יהיו חופשים בטיעוניהם בנושא הכנס ווישת על נאשם 2 מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

3. ביום 13.9.2017 הגיעו המאשימה והנאשמים 3 ו-4 להסדר טיעון כדלקמן: לגבי הנאשם 3 - אם תוך 6 חודשים לא יוסרו המחדלים, התביעה תטען ל- 36 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ובאם יוסרו המחדלים, התביעה תטען לעונש של 18 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ובשני המקרים ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה; לגבי הנאשם 4 - אם תוך 6 חודשים לא יוסרו המחדלים, התביעה תטען ל-30 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר, ואם יוסרו המחדלים, התביעה תטען לעונש של 15 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר ובשני המקרים ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניהם בנושא הכנס ווישת על נאשם 4 מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

4. ביום 13.12.2021 הגיעו המאשימה והנאשם 5 להסדר טיעון שאינו כולל הסכמה לעניין העונש, לפיו במידה והנאשם 5 יסיר את המחדלים לרשות המס, התביעה תציג זאת בטיעוניה כתיעון לכולל.

5. ביום 13.10.2028 הגיעו המאשימה והנאשם 6 להסדר טיעון לפיו אם בתוך 6 חודשים לא יוסרו המחדלים התביעה תטען לעונש של 32 חודשים מאסר בפועל ואם יוסרו המחדלים, התביעה תטען ל- 16 חודשים מאסר בפועל. ובשני

המקרים ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. הצדדים יהיו חופשים בטיעוניהם בעניין הקנס ויושת על נאשם 6 מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

תסקרי שירות המבחן

1. מתסקר שירות המבחן עולה כי הנאשם 1 הוואן 46, תושב באר שבע. גירוש כ- 3 חודשים, אב ל- 8 ילדים בגילאי 20 עד שנה, הנמצאים בஸמורת האם.

הנאשם 1 הפסיק את לימודיו לאחר 5 שנים לימוד, אינו יודע קרוא וכתוב ולאחר עזיבתו את בית הספר, ועד לפניו כ- 10 שנים עזר לדודו בהחזקת המcolaת שבבעלות הדוד. במשך 10 שנים עבד נאשם 1 בתחום השמירה, במסגרת בוצעו העבירות, וכיום אינו עובד.

נאשם 1 התקשה לקבל על עצמו אחריות לביצוע העבירות וטען כי במהלך השנים האחרונות בכתב האישום המתוקן, הוא עבד בחברת שמירה שכיר. במסגרת עבודתו זו, הוא היה אחראי על שומרים באטרים שונים וקיבל משכורת קבועה ותלוש משכורת מסודר. הנאשם 1 התבצר בעמדה המכחישה את כל המיחס לו. לטענתו מעסיקו נצלו את העבודה שאינו יודע קרוא וכתוב והחתמו אותו על טפסים, מבלי שהבין ומבליל שהוא מודע במה מדובר.

לטענת נאשם 1 הוא חתום על הסדר טיעון מתוך מצוקה ובמטרה להשתחרר ממעצר, ללא חשיבה עמוקה ולא הבנה להשלכות חתימתו וגם גירושתו טענה שהוא נotel לרעה ע"י מעסיקו.

שירות המבחן לקח בחשבון כגורמי סיכון, את אופי העבירות ואת הנסיבות הנאשם 1 את ביצוען, את התרומות האדם חלש וקונקרטי וכגורמי סיכון ומפחיתי סיכון לקחו בחשבון את תפקידו הייציב בעבודה, את העבודה כי עברו הפלילי אינם מכבדים ואת ההליכים המשפחתיים והמשפטיים הנוכחיים, לצד מצוקתו הנפשית.

להערכת שירות המבחן קיימים סיכון להישנות התנהגותו של נאשם 1 שכן לא נוצר פתח, ولو ראשוני, לבדיקת אפשרות התערבות טיפולית ואין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצתו כלשהו בעניינו לעניין העונש.

2. מתסקר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 3 עולה כי הוואכן 30, בגיל 16 הוא עבר להתגורר עם משפחת מוצאו בלבד ומהזהCSI ישישה חברים מתגורר בשכירות יחיד עם משפחתו הגרעינית בטירה.

נאשם 3 סובל מבעיות ביכולות ובכבד ומתופל תרופתי. הוא נשוי ואב ל-6 ילדים בגילאים חדשים עד 6 שנים, אחד מהם נולד במהלך השירות. הנאשם 3 עובד ניוקון במשרדים מאייר 2014, הוא הפסיק לימודיו לאחר 6 שנים לימוד, אינו יודע קרוא וכתוב. לאחר עזיבתו את בית הספר הוא החל לעבוד ברעית צאן עד גיל 16. בהמשך הוא עבד עם אביו בשמירה עד גיל 21, שבו הוציא רישיון נהיגה ועבד בחוות. כאשר הוא הפסיק לעבודתו זו בשנת 2005 הוא עבד שוב בשמירה עד למעצרו, כאשר במסגרת עבודתו בוצעו העבירות.

לדברי נאשם 3 במהלך עבודתו הוא הבין כי מתנהל הליך לא תקין ובלתי חוקי אך יחד עם זאת, הוא המשיך במעשהיו,

לאור הרווח הכספי, שסיע בידו לקדם את עצמו ואת מצבם הכלכלי של בני משפחתו.

הנאשם 3לקח אחריות על מעשיו וביטה חרטה, כאשר לידת אחד מבניו והעובדת כי אשטו וילדיו עברו את חדש צום "הרמאדן" בלבדיו, כשהוא נתון במעצר, המחייבו וסיעו בהבנתו את חומרת התנהגותו והשלכותיה על חייו וח'י משפחתו. לדבריו, הוא נתק את קשריו עם כל הגורמים המעורבים, שינה את מקום מגוריו והחל לעבוד באופן מסודר בניקיון משרדים.

שירות המבחן לפקח בחשבונן כגורמי סיכון את עברו הפלילי של הנאשם 3, את התרשומות מהיעדר CISורים יכולת, חוסר יציבות במסגרות המקובלות, וקשה בוויסות דחפים וכגורמי סיכון לשיקום לפקח בחשבונן את קבלת אחריות על התנהגותו וביטוי חרטה ואת מעצרו והשלכותיו על בני משפחתו.

שירות המבחן התרשם מקיומה של מוטיבציה אצל הנאשם 3 לשינוי התנהגות בעיתית, והעריך כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק פחות או יותר ממשמעות.

שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם 3 עונש מוחשי של מאסר בעבודות שירות ברף הנמוך, אשר ימחיש לו את אחריותו למצוות ויצמצם את הנזק והפגיעה בו כמקור פרנסה עיקרי למשפחתו.

3. מתスクיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 4 עולה כי הוא בן 40, נשוי ואב לשבעה ילדים בגלאי 4 עד 17. מזה כחצי שנה הוא מתגורר עם משפחתו בפזרת רהט ולפני כחצי שנה נחרס בצו משפטו על רקע בנייה בלתי חוקית. מאז מעצרו הוא עובד באופן בלתי סדיר וחלקי במסגרת בתפקיד עבודה של שני אחיו שעובדים כקבליים בתחום המתכת.

נאשם 4 סיים 9 שנים לימוד ועזב את לימודי על רקע הצורך לסייע בפרנסת המשפחה. עם עזיבתו את לימודי הוא סייע לאביו בטיפול בצדן, ולאחר כנסה למד פחרחות רכוב ועבד במשך כ- 8 שנים כפחח וככבר במוסך ברהט. בהמשך הוא עבד במוסך השיר לאחיו שלוש שנים, ובשל בעיות כלכליות במוסך הוא עזב עבודתו שם והחל לעבוד כפועל בניין במשך כחצי שנה. בהמשך הוא השתלב בעבודתו בחברת "האחים מורה", שומר על אתרי בנייה.

בנוסף לה-14 חוליה באפילפסיה וילד נוסף בן 10 סובל מעיכוב התפתחותי ממשמעות ולומד במסגרת חינוך מיוחד.

נאשם 4 מודה באופן חלקית בעבודות המיויחסות לו ומתקשה לקחת אחריות על מעשיו. לדבריו הוא שאל את מעסיקו בגין העתומני מיסים לרשותו המס ומעסיקו מסר לו כי העניין מתנהל כשרה ועל פי חוק. הוא לא הבין בזמןנו שפועל בגין לחוק ולא ידע כי עליו לעסוק בתחום זה רק לאחר קבלת רישיון. הוא גם לא ידע על אנשים נוספים שאינם מעורבים בפעולות הפלילת המיויחסת לו. הנאשם 4 הביע עמדות קורבןיות לפיוון הוא הקורבן שהולך על ידי מעסיקיו.

שירות המבחן התרשם כי נאשム 4 מתקשה לבחון את מעשיו במנוחים של אחריות אישית ונוטה להביע עמדות פסיביות וקורבניות באשר להתנהגותו פורצת הגבולות. להערכתו מתקיימת אצל נאשム 4 הצהרה מילולית בלבד באשר להבנתו את משמעות מעשיו אולם ניכר כי הוא אינו מבין את חומרת התנהגותו ולכן ממליץ להטיל עליו עונש מוחשי, אשר יהווה עבورو גורם חיצוני ויעביר לו מסר חד משמעי.

4. מתקייר שירות המבחן בעניינו של הנאשム 6 עולה כי הוא בן 38, נשוי ואב לשלוּשה ילדים בגילאי 3.5 עד 7 חודשים. הוא מתגורר עם משפחתו בrhoת ומאז אוקטובר 2013 הוא אינו עובד.

משפחה מוצאו מונה הורים ו-13 ילדים בטוח גילאים 18-40 והוא השני בסדר הלידה. אביו, בן 56, סובל מנכות, מתקיים מקצועות הביטוח הלאומי, אמו, בת 54, עקרת בית וחלק מתחיו בעלי מעורבות פלילית.

נאשム 3 סיים 3 שנות לימוד, ובשל מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה עבד בתחום החקלאות והשמירה. לאחר הימים הוא התקשה ביציבות תעסוקתית ועבד בעבודות בתחוםים שונים. בהיותו בן 20 הוא החל את מעורבותו הפלילית, על רקע גילו הצעיר ונטיתו להיגרר אחר אחרים בסביבתו וכן המצב הכלכלי הדחוק במשפחה.

לדברי נאשム 6, עם כניסה לעבודה הוא ביקש שיוציאו לו תלוש משכורת מסודר, נמסר לו שישלח את ציומם תעוזת זהירות שלו למשרדי החברה והתלוּש עבورو יהיה מוכן. במשך כל חמיש השנים בהן עבד בחברה, היה נושא בתחלית כל חדש למשרדי החברה ומתקבל מעתפות ובתוכן מזומנים עברו ועובד אחוי. הוא הדגיש בפני שירות המבחן כי במהלך כל התקופה בה הועסק בחברה סבר כי הוא עובד באופן חוקי, אך כיוון שלא נזקק לתלוש המשכורת שלו, לא ביקש אותו ממשרדי החברה. כספו וرك בדיעבד התברר לו כי הוא אינו עובד באופן חוקי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשム 6 לocket אחריות חלקית על ביצוע העבירה, מטעם מהפעולות שביצע אשר תרמו למעורבותו בעבירות ומתקשה לבחון את התנהלותו ואת דפוסיו המכשילים לאחר הימים. התרשם שירות המבחן כי על אף שנאשム 6 מבטא חרטה והבנה בנוגע לביצוע העבירות, נראה כי התייחסויות אלה שטניות, והוא אינו מגלת הבנה עמוקה באשר להשלכות הבחירה שלו על מעורבותו בעבירות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשム 6 נדרש מגיל צעיר לספק את צרכיו החומריים בכוחות עצמו וכמנגנון הישרdotiy החל להיות מעורב בפלילים חלק ממציאות מסגרת שיטות ולעיתים אף ממוקד לספק צרכיו. הוא בעל יכולות תפוקדיות תקינות בתחום התעסוקה, אך בשל כך שעזב את המוסגרת הלימודית בגין צעיר לא רכש מיומנות למודיות בסיסיות שייתכן והקשו עליו ביצירת יציבות תעסוקתית לאחר הימים, בהן התקשה להציג לעצמו גבולות פנימיים ולעמדות בגבולות חיצוניים. הוא נוטה להציג עצמו באופן חיובי ומתפרק, תוך שהוא מוצג וממחית את מעורבותו ונוטה להשילך את האחריות לביצוע העבירות על גורמים חיצוניים, והוא חווה תחושת קורבנות ואפליה מצד גורמי אכיפת החוק כלפי המגזר הבדואי.

שירות המבחן המליץ על הטלת ענישה מוחשית, שתהווה עבור להתנהגות חוצאה גבולות, ותיקח בחשבון את מצבו הכלכלי והמשפחה.

הראיות לעונש

1. עברם הפלילי של הנאים

- א. הנאים 1 הורשע ביום 12.12.2011 בעבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב.
- ב. הנאים 2 הורשע ביום 22.9.2004 בעבירות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו או יומיים. ביום 23.3.2004 הורשע בעבירות של חבלה כשה Hebrew מזמין, חבלה חמורה ופצעה.
- ג. הנאים 3 הורשע ביום 17.10.2013 בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה ממש והזק לרכוש בمزיד, בגין ריצה 3 חודשים מסר בדרך של עבירות שירות. ביום 14.9.2011 הוא הורשע באיומים, וביום 28.5.2007 הורשע בהסתמת גבול פלילית וגנבה.
- ד. הנאים 5 הורשע ביום 14.10.2012 באלימות שווא ונחיגה פוחצת של רכב.
- ה. הנאים 6 הורשע ביום 5.5.2010 בעבירות של שביל"ר ונטישה של רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ביום 28.4.2010 הוא הורשע בהתנהגות פרועה במקום ציבורי. ביום 5.5.2008 הוא הורשע בתקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו והעלבת שוטר. ביום 27.6.2004 הוא הורשע בפריצה לרכב בכוונה לגנוב והחזקת מכשירי פריצה. ביום 17.2.2004 הוא הורשע בגניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ביום 26.1.2004 הוא הורשע בקשר לביצוע פשע, וביום 27.5.1997 הוא הורשע שביל"ר ונטישת רכב ובפריצה לרכב.

הסרת המחדלים

- א. ממכתבי העדכון ממע"מ בדבר מצב הסרת המחדלים מיום 14.12.14 עולה כי הנאים 1 הסיר פחות מרבע מהមחדלים שלו למע"מ ושאר הנאים, פרט לנאים 5, הגיעו להסדר תשלום והסירו את מחדליهم למע"מ. מתגבות המאשימה לטיעוני ב"כ הנאים לעונש, עולה כי גם הנאים 5 הסיר את מחדליו למע"מ.
- ב. ממכתבו של פקיד שומה מס הכנסתה מיום 14.12.14 עולה כי הנאים לא הסירו את מחדליهم כלפי מס הכנסתה. הנאים 2 הגיע אמנים דוחות לשנות המס 2008-2012 בלבד אך התעלם מההעברות בהן הודה במסגרת הסדר הטיעון.

על מנת ששליטונות מס הכנסתה הגיעו למסאמת שעיל הנאים לשלם על מנת להסיר את מחדלייהם, היה עליהם להגיש דוחות בהם יפרטו את מחזור הכנסות שהועלו לצד הוצאות השכר ששילמו בהתאם לסטנדרטים האמורים בכתב האישום, להגיש פירוט של פרטי עובדייהם, תקופת העסקתם, גובה שכרם, ונתונים נוספים לפיהם ניתן לחשב את מדרגת

המס בו נמצא כל עובד, ורק אז ניתן יהיה לחשב את גובה המס הנדרש. במידה ולא יוגש דוחות מפורטים, יהיה על הנאשמים לשלם מס על 70% מהם דורשים כהוצאות שכר, ניכוי מס במקור במדדת המס המקסימלית הקבועה בחוק, 48%.

ג. ממכתב העדכון מיום 15.1.15 עולה כי הנאים 1, 5 ו- 6 לא הגיעו לדוחות ועל כן לא הסירו את מחדריהם. הסוכנים המופיעים בדוחות שהגישו נאים 3 נמכרים ממשמעותית מהסוכנים המופיעים בכתב האישום בו הורשע ורק לאחר שיגיש דוח ניכוי ישלם עבור ניכוי השכר بعد עובדיו, ניתן יהיה לעורק שומה מדיקת ולדעת את כלל חובותיו למס הכנסתה. סכום החיוב הצפוי עולה על הסכום אותו נאים 3 שילם לפי השומה העצמית שהגיש ואין לראות בכך משום הסדרת חובו.

הנאים 2 הגיעו לדוחות לשנות המס 2012-2008 ודוח לשנת 2013 הוגש בימים האחרונים, אך לא הגיעו הנתונים לגבי זהות עובדיו, רמת הכנסתיהם וכד' ולכן ניתן לעורק חישוב של גובה חובו למס הכנסתה. נאים 4 הגיעו לדוחות לשנים 2009 ו-2012, אך הנתונים הנדרשים לגבי זהות עובדיו, רמת הכנסתיהם וכד' לא הגיעו ולכן ניתן לעורק חישוב של גובה חובו למס הכנסתה.

ד. הנאים 5 צירף לטיעונו לעונש מסמכים רפואיים בדבר מצבו הרפואי של בנו, שסובל מאנמיה כרונית מלידה ונמצא במעקב ובטיפול ביחידה להמטו-אונקולוגיה ילדים בבית חולים קפלן. המחלה דורשת מעקב וטיפול רפואי תכופים, עירוי דם כל 4-3 שבועות וטיפול יומי לטיפול עודפי ברזל, והוא מלווה אליהם ע"י אביו, נאים 5.

טיעוני ב"כ המאשימה

1. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות המס הם ערך השוויון בין אזרחיה המדינה הנושאים בנTEL המס, רמייה כלפי השלטון אשר באה ידי ביטוי בפגיעה בשיקול דעתו של פקיד השומה ומנהל מע"מ, ופגיעה בכלכלת המדינה.

הערכים החברתיים שנפגעו מארגן שמירה ללא רישיון הם פעילות שלא כל פיקוח שתכליתו, בין היתר, למניע מצב בו עבריים קופים מתן שירותים שמירה ולמעשה גבוהים בדרך זו דמי חסות, ופגיעה והתעלמות מסדרי השלטון.

2. מידת הפגיעה של הנאים בערכים אלה היא מלאה, שכן הם פועלו ללא כל דיווח לרשות המס, ולמעשה העלימו את כל הכנסתיהם עצמאים ולא הגיעו כלל לדוחות למס הכנסתה ולמע"מ. גם הפגיעה בערך של הצורן בפיקוח בתחום השמירה היא מלאה, שכן לנאים לא היה כל רישיון לפעול בתחום בו הם פועלו וחילקו לא יכול לקבל רישיון לעסוק בשמירה שכן פרט לנאים 4 ליתר הנאים יש עבר פלילי בעבירות אלימות או רכוש.

3. הנאים צפו מראש וידעו שבממשיהם הם יגעו בערך השווין בין אזרחי המדינה, ידעו שבממשיהם הם מרים את השלונות ופוגעים בשיקול הדעת של פקיד השומה ומנהל מע"מ וידעו שבממשיהם הם פוגעים בכלכלה המדינה. כמו כן, הנאים צפו מראש וידעו שבממשיהם הם מתעלמים מהגורם הרגוטיבי המפקח עליהם, והיו מעוניינים בכך שיכלו לפעול ללא כל פיקוח בתחום של ארגון שירות שמירה.

4. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מס היא, ככל, מסר מאחוריו סורג ובריח והטלת קנס גבוהה. בעבירות אלה יש להעדיין את האינטרס הציבורי, ובכלל זה את שיקולי ההרעתה, על פני נסיבות אישיות מוקלות של הנאים.

5. אחד המרכיבים המרכזיים המשפיעים על ההחלטה הנהוגת הוא סכומי הכנסות ברוטו שהועלמו שכן בהתאם לפיקודת מס הכנסה, שמתיחסת להשמדת הכנסות ולא לרוחים, ובהתאם לפסקה, סכומי הרוחים נתנו עשויים להיות רלוונטיים רק לגבי גובה השומה האזרחית ולא רלוונטיים מבחינת חומרת המעשה הפלילי.

אין מקום להתייחס להיקף הוצאות שהוציאו, כדי לא ליצור מצב בו שני בעלי עסק שביצעו את אותה עבירה באותו היקף של הטעה, דינם יהיה שונה רק מפני שלאחד מהם היו יותר הוצאות בעסק הבלתי מדווח שלו, בעודו שלבעל העסק השני היה פחות הוצאות.

עצמם קיומן של הוצאות גבוהות בעסק שאינם מדווח, לא מוצמצם בהכרח את הנזק הכלכלי הכולל שנגרם למדינה שכן בדרך כלל הוצאות אלו גוררות הרחבת הכלכלת השחורה ולא צמצומה.

6. העלמת מס ע"י קבוצת נאים שעובדים במקביל בעסקים שאינם מדווחים לרשות המס, ובעלי מקצוע שעובדים רבים, להם הם משלמים בזמן בלא תשלום מס הכנסה וביטוח לאומי, יוצרת נורמות חברותיות פסולות.
7. יש ליחס חומרה יתרה כאשר מדובר בעבירות מס הנעשית בשיטתיות, לאורך זמן רב, ולעובדה שמדובר בעבירות

8. שקל לבצען וקשה לחשוף. במקרה זה יש להעדייף את מרכיב ההרתעה על פני שיקולים אחרים לפחות, גם אם מדובר באנשים שבתחומים אחרים הם נורמטיביים ונעדרי עבר פלילי וגם אם פועלו בשל מצוקה כלכלית.

8. הנאים פועלו באופן תבניתי, שיטתי ותתמיינן, על מנת לסייע למנהלי החברה לבצע את עבירות המס המיויחסות להם, ובכללם שימוש בחשבוניות פיקטיביות בהיקף של למעלה מ - 50 מיליון ש"ח. הנאים הסו את הפיקטיביות של החשבוניות על ידי כך שלקחו את מעתפות המזומנים ממשרדייהם של מפיצי החשבוניות הפיקטיביות, (עומם לא היה להם כל קשר אמיתי), התנהלו במצומן, ואפשרו העמסה בכצוב של הוצאותיהם עצמאים, כהוצאות של החברה. בעבורות מס דינו של המסיע זהה לדינו של המבצע.

9. הסיבות שהביאו את הנאים לבצע העבירות הן תאות בצד והיות ומדובר בדרך פעולה שיטית במשך 54 חודשים, קשה ליחס להם נסיבות מקרנות, כמו מצוקה כלכלית, שעשויה להביא אדם להעלים מיסים במשך תקופה קצרה. בית המשפט העליון קבע כי העדרו של עבר פלילי ומצבכלכלי קשה אינם מצדיקים הקלה בעונשם של עבריני מס.

10. בהתאם לקביעת בית המשפט העליון מדיניות הענישה הראיה בעבירות כלכליות, ובמיוחד בעבירות מס, היא הטלת עונש מאסר בפועל בגין סורג ובריח, לצד הטלת קנס כספי בגין משמעותי אשר יביאו להרתעה משמעותית.

11. אין לאמץ את רף הענישה הקבוע בפסקה המקרה יותר לעניין עבירות לפי פקודת מס הכנסה וחוקק מע"מ, היות ובמקרה זה יש נסיבות לחומרה ובכללן:

א. התארגנות של מספר גדול מאוד של עבריניים שפועלו כמערכת מתוחכמת וمتוכננת וחברו על מנת לסייע האחד לשני לבצע העملות מס בהיקפים גדולים ובמשך תקופה ארוכה.

ב. שימוש בחשבוניות פיקטיביות לצורך יצירת כסף "שחור" בו ניתן להשתמש להעלמת הכנסות.

ג. הרחבת מעגלי הכלכלה השחורה באופן דרמטי בשל העסקת עשרות עובדים ללא תשלום מס בגיןם.

12. בעבירות כלכליות בכלל, ובעבירות מס בפרט, אין להסתפק בהטלת עונשי מאסר, אלא יש להוסיף אלמנט עונשה של קנס. תשלום המס, איננה חלק מהעונש, היות והוא חובה אזרחות המוטלת על כל אזרח.

הסתה המחדלים ותשלום החובות לרשותו המס (באופן מלא או חלק) אינם שיקול הקובע את המתחם, אלא חלק מהשיקולים לקביעת העונש בתחום המתחם.

מרבית הנאים הסייעו את המחדלים במע"מ (למעט הנאשם 1 שהסיר רק כרביע ממה) אך אף אחד מהם לא הסיר את המחדלים במס הכנסה ומחדל זה מהו נסיבה משמעותית לחומרא.

13. המחוקק קבע כי עונשה של עבירה בודדת של ארגון שמירה ללא רישיון הוא שנת מאסר. הנאים ביצעו עבירה בכל חדש שבו ארגנו את השמירה ללא רישיון, כך שמדובר ב - 54 עבירות, והם ביצעו את השמירה ללא רישיון בכל אחד מהאתרים בו שמרו.

יש לחת משקל מסוים בקביעת המתחם לנפח הפעולות השונה בין הנאים (המתבטאת בסכומים שקיבלו הנאשם עבור פעילותו) שכן האינטראס הציבורי נפגע באופן קשה יותר ככל שמדובר במאגרן שמירה בעל נפח פעילות גדול יותר.

14. יש לחת בחשבון לקולת העונשים שהסדרי הטיעון עם הנאים סללו את הדרך להסדרים גם עם מנהלי החברה.

אמנם הנאים לא הודיעו בחקירותם במשטרת ברשות המיסים, אך הם הודיעו, בשלב מוקדם של ההליך המשפטי, לפני תחילת ההוכחות.

15. התסאייר היחיד אשר חורג מפסיקת בית המשפט העליון לפיה אין ליתן משקל משמעותי לנסיבות האישיות, הוא של הנאשם 3, שמלילץ על עבודות שירות ברף נמוך, אך לאור הפסקה החד משמעית בעניין זה, לפיה בעבירות מס יש

להעדיף את השיקולים המחייבים הדורשים מסר מתחמי סORG ובריח תוך העדפה של שיקולים אלו על פני השיקולים לקולא הקשורים לנטיות האישיות של הנאשם, ולאחר העובדה שהשיקולים המחייבים את שירות המבחן הם שיקולים איסיים אשר לפי תיקון 113 לחוק העונשין מאפשרים תנואה בתוך המבחן ואין קובעים את המבחן עצמו - אין מנוס מהטלת עונש מסמוכו גם על הנאשם זה.

16. ב"כ המאשימה עתר למתחם הענישה נפרד לכל אירוע בלבד:

א. מתחמי ענישה בגין עבירה של ארגון שמירה ללא רישיון:

הנ羞ם 1: בין 8 חודשים ל-12 חודשים מסר בפועל וקנס בין 316,000 ל-632,000 ₪.

הנ羞ם 2: בין 6 חודשים ל-10 חודשים מסר בפועל וקנס בין 125,000 ל-250,000 ₪.

הנ羞ם 3: בין 5 חודשים ל-9 חודשים מסר בפועל וקנס בין 97,000 ל-194,000 ₪.

הנ羞ם 4: בין 5 חודשים ל-9 חודשים מסר בפועל וקנס בין 72,000 ל-144,000 ₪.

הנ羞ם 5: בין 5 חודשים ל-9 חודשים מסר בפועל וקנס בין 86,000 ל-172,000 ₪.

הנ羞ם 6: בין 5 חודשים ל-9 חודשים מסר בפועל וקנס בין 80,000 ל-160,000 ₪.

ב. מתחמי הענישה בגין העבירות לפי פקודת מס הכנסה וחוקק מע"מ

בשל העלמת ההכנסות האישיות:

הנ羞ם 1: בין 38 חודשים ל-60 חודשים מסר בפועל וקנס בין 316,000 ל-946,000 ₪.

הנ羞ם 2: בין 25 חודשים ל-44 חודשים מסר בפועל וקנס בין 125,000 ל-375,000 ₪.

הנ羞ם 3: בין 23 חודשים ל-39 חודשים מסר בפועל וקנס בין 97,000 ל-275,000 ₪.

הנ羞ם 4: בין 18 חודשים ל-32 חודשים מסר בפועל וקנס בין 72,000 ל-216,000 ₪.

הנ羞ם 5: בין 21 חודשים ל-37 חודשים מסר בפועל וקנס בין 86,000 ל-255,000 ₪.

הנ羞ם 6: בין 20 חודשים ל-34 חודשים מסר בפועל וקנס בין 80,000 ל-240,000 ₪.

ג. באשר למתחם הענישה בגין עבירות הסיווע לחברה, למנהליה

ולנאשימים האחרים בפרשה לבצע עבירות מס הכנסה ומע"מ: אין לייחס משקל

משמעותי להיקף מחזור ההכנסות של כל אחד מהם, שכן כל אחד מהנאשימים ביצע

פעולות דומות בעניין הסיווע לחברה, למנהליה ולנאשימים האחרים ביצעו עבירות המס

שליהם. מתחם הענישה לגבי כל נ羞ם נע בין 12 חודשים ל-18 חודשים מסר בפועל

וקנס בין 50,000 ל-100,000 ₪.

ד. מתחמי הענישה בעבירות בתיק הנוסף לצירוף הנ羞ם 5 הם בגין

הפרת ההוראה החוקית וארגון השמירה ללא רישיון, בין 6 חודשים ל-12 חודשים מסר

בפועל וקנס בין 72,000 ל-144,000 ₪ וב בגין עבירות מס הכנסה ומע"מ בין 4

חודשים ל-6 חודשים מסר בפועל וקנס בין 30,000 ל-40,000 ₪.

ה. **מתחם הענישה המוצע ע"י המאשימה לכל העבירות**

הנ羞ם 1: בין 38 חודשים ל-90 חודשים מסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 44 חודשים מסר בפועל.

הנ羞ם 2: בין 25 חודשים ל-72 חודשים מסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 30 חודשים מסר בפועל.

הנאשם 3: בין 23 חודשים ל- 66 חודשים מאסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 27 חודשים מאסר בפועל.

הנאשם 4: בין 18 חודשים ל- 60 חודשים מאסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 22 חודשים מאסר בפועל.

הנאשם 5: בין 21 חודשים ל- 65 חודשים מאסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 25 חודשים מאסר בפועל ובגין התקיק הנוסף בין 6 חודשים ל- 18 חודשים מאסר בפועל, במצבר למאסר בגין התקיק העיקרי.

הנאשם 6: בין 20 חודשים ל- 62 חודשים מאסר בפועל ובהתקם להסדר הטיעון 24 חודשים מאסר.

. מתחם הקנס המוצע בגין כל האירועים:

הנאשם 1: קנס בין 316,000 ₪ ל- 1,680,000 ₪.

הנאשם 2: קנס בין 125,000 ₪ ל- 700,000 ₪.

הנאשם 3: קנס בין 97,000 ₪ ל- 858,000 ₪.

הנאשם 4: קנס בין 72,000 ₪ ל- 460,000 ₪.

הנאשם 5: קנס בין 00,000 ₪ ל- 530,000 ₪ ובгин התקיק הנוסף קנס בין 72,000 ₪ ל- 184,000 ₪.

הנאשם 6: קנס בין 80,000 ₪ ל- 500,000 ₪.

טייעוני ב"כ הנאים

ב"כ הנאים 1:

1. יש לזקוף לקולת העונש את מצבו המשפטי של הנאשם, את עובדתו 10 שנים בשמירה, את היותו מובטל ואת עברו הנקי.

2. בעקבות TICK זה נמצא הנאשם 1 במצבה נפשית מתרח חשש לגורלו, ובעיקר לגורל משפחתו, שכן מקור פרנסתם יפגע קשות אם יוטל עליו עונש של מאסר בפועל.

3. הנאשם 1 הוא אדם תמים שאינו יודע לקרוא וכותב, האמין לטענת מעסיקיו כי הוא עובד באופן חוקי ומונפקים לו תלושים משכורת. תפקידו היה לפקח על קבוצת שומרים ולדאוג קבלת משכורתם והסביר לו כי הונפקו להם תלושים שכר חוקך.

4. יש לקבוע את עונשו של הנאשם 1 בהתחשב בכך שהפרקליטות הגיע להסדרי טיעון עם משפחת ابو מוח, במסגרתם נגזרו עליהם 48 ו- 36 חודשים מאסר. לא ניתן להתייחס אליו באותה חומרה שכן, כמו שאר הראיסים, הוא אינו המבצע העיקרי אלא נגרר בתמיינות למעגל הפעולות הבלתי חוקית.

מעורבותו של הנאשם 1 בפעולות העסקית של החברה הייתה זניחה לחלוון, הוא לא היה מודע למערך העברת הכספי מהחברות למשפחה אבו מор, ולמעט החשבונות הפיקטיביות, וכן עונשו צריך להיות לכל יותר שלישי מעונשם.

5. העלמת הכספי של הנאשם 1 הייתה ב- 900,000 ₪ כאשר 75% מתוכם הוכרו על ידי שלטונות המס כהוצאות. הנאשם 1 שילם כ- 200,000 ₪ כחלק מהסרת מחדרו וככספי אלה הגיעו על ידי בני המשפחה.

6. שלטונות מע"מ הוציאו שומה מבלי להכיר בהוצאותיו של הנאשם 1 (מס תשומות). המע"מ כבר נוכה מהסקומים שקיבלו נאש 1 והראים ושולם על ידי משפחת אבו מор בכיסוי של החשבונות הפיקטיביות, כך שהמדינה מנסה לגבות מע"מ פערמים.

ב"כ הנאשם 2:

1. הכנסתתו של הנאשם 2 בפרק הזמן המוקף לו הסתכמו ב - 2,506,006 ₪, מתוכם שימושו 75% כתשלום שכר לעובדים עליהם הוא אחראי. הכנסתתו של הנאשם 2 בתקופה זו הסתכם ב- 626,501 ₪, שהם 125,300 ₪ לשנה ו- 10,441 ₪ לחודש.

לנائب 2 הוצעו תלושים משכורת כשכר, שמהווים סכום לא מבוטל מהסקום הכללי של 626,501 ₪, שבಗינם שולם מס. מעשי הנאשם 2 התבכוו בפרק זמן ארוך יחסית, אך לא מדובר בסכומי עתק ורף מעשי מצוי ברף התחthon של עבריות המס.

2. יש לזקוף לקולת העונש את העובדה שנאש 2 הסיר את מחדריו מול מע"מ באופן מלא. הסcumם בגיןו הוא אמר שלשלם למס הכנסתה מהוות כ- 25% מהסקום הכללי שמננו יש לקוז את תלושי השכר שהוצעו לנائب 2, את נקודות הזכות שנובעות ממעמדו האישני, הבריאות והמשפחה זיכויים שונים אשר מוכרים בראשות המס, ומכאן שהמס אותו עתיד הנאשם 2 לשלם למס הכנסתה הוא מינורי. חישוב סכום זה לא תלוי רק בנائب 2 והוא כרוך בפרוצדורה ארוכה ביותר ומורכבת.

3. הנאשם 2 היה אחראי במשך שנים ארוכות על מתן שירותים שמירה. למרות השירות זה סופק ללא רישיון עדין היה במשעיו כדי לסייע לביטחונם האישי והעסקי של לקוחותתו.

4. יש לזקוף לזכות הנאשם 2 את הודהתו, הבעת החרצה על מעשי, החיסכון בזמן השיפוט, היומו עצור מחדש לצורכי חקירה ואת מצבו הכלכלי הרועה.

5. יש לזקוף לקולת העונש את העובדה שמשפחה נאש 2 נמלטה מעזה, כשהיא משaira שם את כל רכושה

ומנתקת את כל קשריה המשפחתים והחברתיים, וכי במהלך המשפט נרצח אחיו על רקע ניסיונות עבריים
להשתלט על מקומות שמירה שהיו בשליטת משפחתו.

6. ראוי להשיט על הנאשם 2 עונש של שישה חודשים מאסר בפועל, בעבודות שירות, קנס בסך אלף שקלים וענישה
הצופה פני עתיד.

ב"כ הנאשם 3:

1. יש לאמצץ את המלצה השירות המבחן להטיל על הנאשם 3 עבודות שירות ברף הנמור בהתחשב בנסיבות האישיות
כמפורט בתסקיר, בהודאותו אשר חסכה מזמןו של בית המשפט ומבטאת לקיחת אחריות על מעשי.

2. יש לזקוף לຄולת העונש את העובדה שנายם 2 הסיר את מחדריו במע"מ, שילם 150,000 ₪ במזומנים והשאר
בפרישה של תלמידים.

חישוב המחדלים במס הכנסה מרכיב יותר ולא ניתן לעשות זאת בתקופה כה קצרה. ר"ח של הנאשם 3 הגיע את
השומות, נמצא במו"מ עם מס הכנסה ולכן אין לזקוף לחובתו את אי השרת המחדלים במס הכנסה.

ב"כ הנאשם 4:

1. יש לזקוף לຄולת העונש את העובדה שהחברה, שהעסיקה את הנאשם 4, החזיקה ברישון לעבודות שמירה
והנายน ביצע עבורה עבודות תמורת תשלום.

לא הוכח שנายם 4 ידע על התנהלות החברה מול אחרים, שכן התנהלותו מול החברה הייתה פרטנית.

שכר העבודה שהנายน 4 קיבל עמד על סך של 1,443,560 ₪, כאשר 70% ממנו עבר כמשכורות. השכר נטו שקיבל
הנายน 4 לכיסו היה 430,000 ₪ במשך 5 שנים והמשכורת החודשית שנשארה בידו הייתה 7,500 ₪.

לנายน 4, אשר למד עד כיתה ג', הסביר על ידי מנהל החברה שהוא מכוסה מבחינת מיסים והחברה הנפקה לעובדים
שעבדו תחתו תלושי משכורת. הנאשם 4 לא ידע על התנהלותה הלא חוקית של החברה ולא היה לו חלק בהנפקת
וקבלת חשבונות פיקטיביות שייחסו לחברה.

אש灭תו של נายน 4 היא ביןונית שכן הוא היה עוזה דברו של מנהל החברה, אלא המעשים בוצעו אגב עבודה ואין

לייחס לו את ביצוע העבירות שבוצעו על ידי החברה.

2. יש לזקוף לkolot העונש שנאשם 4 הודה ביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, עוד בחקירהו, לאחר שהבין את טעותו ולקח אחריות על מעשי. הוא הסدير את מחדלו למע"מ והגיש דוחות למס הכנסה, אך מדובר בהתחשבנות שאינה תלולה רק בו, כאשר לפי חישובו של ר"ח של נאשם 4 חובו למס הכנסה לא אמרו לעלות על 15,000 ₪.

הנאשם 4 הפנים את הפסול בהתנהגותו, עזב את ענף השמירה והחל לעבוד כಚיר במשכורת שאינה עולה על 5,000 ₪.

3. יש לזקוף לkolot העונש את מצבו הכלכלי של הנאשם 4, שהוא אב ל - 7 קטינים שגרים בפזרות חורה בפחוינים ללא חשמל או מים, ונאשם 4 הינו המפרנס היחיד של משחתו ושל אמו האלמנה.

4. יש לזקוף לkolot העונש את עברו הנקוי של נאשם 4 ואת העובדה שהעבירות נושא הרשותו הן בסמכות בימ"ש שלום.

5. מדובר באכיפה בררנית שכן הנאשם 4 היה חלק מעשרות עובדים שעבדו בחברה, ששמותיהם היו ידועים למאשימה וכנגד חלק גדול מהם לא הוגש כתוב אישום.

מתחם העונש בגין סיועו של נאשם 4 לחברה, לאור תפקידו השולי, הוא מסר על תנאי. מתחם העונש ההולם בגין אריגן שמירה ללא רישיון הוא בין קנס לבין מסר מוותנה ומתחם הקנס הוא בין התcheinבות לקנס שלא עולה על 1,000,1 ₪.

6. כאשר המאשימה הסכימה בהסדר הטיעון לרף תחתון של מסר על תנאי או עבודות שירות היא יצרה ציפיות אצל נאשם 4 שכן הסדר הטיעון גובש בהתחשב בכל השיקולים הרואים ואיזן ביניהם. בהסדר נלקחו בחשבון פגיעה מעשו של הנאשם 4 באינטרסים המוגנים של כלכלת המדינה והקופה הציבורית, הפגיעה בשוויון בנשיהה בנטול חובות המס, שיקול הרתעה, מרכיבות התקין וקשיי הראייתים והחיסכון בזמן השיפוט.

7. מדובר בנאים שאין ביניהם היכרות מוקדמת והם לא פעלו בחברה. הם עבדו לפרנסתם והתקבולים שהתקבלו היו שכר לעובדה שבוצעה בפועל. לא מדובר למי שסחטו כספים או הנפיקו חשבונות פיקטיביות, אלא במי שלא הצהירו על הכנסה מעובודה פיזית קשה.

8. מתחם העונש ההולם לעבירות המס הוא מסר על תנאי ל - 14 חודשים מסר בפועל. העונש המוצע, לאור חלקו של הנאשם 4, הסדרת המחדלים למע"מ והפעולות שהוא עושה להסרת המחדלים במס הכנסה הוא עובדות שירות שלא עלו על 3 חודשים והכנס ההולם נע בין 5,000 ₪ ל - 10,000 ₪.

.9. בהתחשב בכך שלמנהלי החברה, שהעלימו הכנסות של מעל 50 מיליון ₪ נקבעו מתחמים בין 24 ל - 42 חודשים, הענישה המוצעת בעניינו של הנאשם 4 היא 3 חודשים מאסר בקיזוז ימי מעצרו, 72 ימים, וקנס של 5,000 ₪.

ב"כ הנאשם 5:

.1. הכנסותיו של הנאשם 5 בפרק הזמן המឹوخס לו הסתכמו ב - 1,721,912 ₪, מתוכם שימושו 70% כתשולם שכר לעובדים עליהם היה אחראי. הכנסותיו של הנאשם 5 בתקופה זו הסתכמו ב - 516,575 ₪, שהם 103,315 ₪ לשנה ו - 8,609 ₪ לחודש.

לנายนם 5 הוציאו תלושי משכורת כסיר, שמהווים סכום לא מבוטל מהסכום הכולל של 516,575 ₪, ואשר בגין שולם מס. יש בכך כדי לצמצם באופן משמעותי את היקף ה"רוח הכלכלית" מעשיו של הנאשם 5.

ה גם מעשיו של הנאשם 5 הטענו בפרק זמן ארוך יחסית, לא מדובר בסכומי עתק ורף מעשי מצוי בקשר להתחזונה של עבריות המס.

.2. יש לזכור לקולת העונש את העובדה שהנายนם 5 הסיר את מחדריו מול מע"מ באופן מלא. מהסכום בגיןו אמרו הנายนם 5 לשלם מס הכנסה, שמהווה כ - 30% מהסכום הכולל, יש לזכור את תלושי השכר שהוציאו לנายนם 5 את נקודות הזכות אשר נבעות ממצבו האישני, הבריאותי והמשפטתי זיכויים שונים שמוכרים ברשותו המס ומכאן שהמס אותו עתיד הנאשם 5 לשלם למס הכנסה הוא מינורי. חישוב סכום זה אינו תלוי רק בנายนם 5 אלא כרוך בפרוצדורה ארוכה ומורכבת.

.3. הנאשם 5 היה אחראי במשך שנים ארוכות על מתן שירות שטירה ולמרות שירות זה סופק ללא רישיון היה במשעיו בכך לסייע רבות לביטחונם האישי והעסקיו של לקוחותיו.

.4. יש לזכור לזכותו של הנאשם 5 את החיסכון בזמן השיפוטי, את הودאותיו בתיק ובתיק הנוסף ואת מודעותו להתנהגותו הפסולה וחרטתו על מעשי.

.5. יש לזכור לקולת העונש את נסיבותו האישיות הקשות של הנאשם 5, נשוי ואב לחמשה ילדים בטוח גילאים עד 13, כאשר בתו הקטנה נפטרה בראשית שנות חייה ממחלה תורשתית, ממנו סובל גם בנו הבכור, בגיןו הוא מזקק לאשפוזים וטיפולים, כאשר נายนם 5 מתלווה אליו.

.6. אין להטיל על הנאשם 5 עונש מצטבר בגין התקיק הנוסף בהתחשב בהודאותו, בכך שמדובר במשעים מינוריים שנעשו בגלל שנותר ללא פרנסה וחרז לעובודה כשומר ובהתחשב בכך שהוא עוצר 3 חודשים.

. 7. יש להשิต על נאשם 5 עונש של שישה חודשים מאסר בפועל, שיכול וירצו בעבודות שירות, קנס בסך אלף שקלים בגין הענישה הצופה פני עתיד.

ב"כ הנאשם 6:

. 1. יש לקחת בחשבון ליקוי העונש את מערכת היחסים בין הנאשם 6 לחברה, כפי שטען לגבי נאשם 4, את העדר ההיכרות בין הנאים, כך שאשמו של נאשם 6 בעבירות המס היא בינונית.

. 2. שכר העבודה שנאשם 6 קיבל עמד על 1,603,792 ₪ כאשר 70% ממנו עבר כמשכורות. השכר נטו שקיבל הנאשם 6 לכיסו היה 480,000 ₪ במשך 5 שנים, והמשכורת החודשית שנשאהרה בידי הייתה 8,000 ₪.

. 3. הנאשם 6 הודה ביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, עוד בחקירהו, לאחר שהבין את טעותו ולקח אחריות על מעשיו. הוא הסدير את מחדלו למע"מ והגיש דוחות למס הכנסתה, אך מדובר בתהשכנותות שאינה תליה רק בו. לפי חישובו של רוח"ח של הנאשם 6 חובו למס הכנסתה אינם אמורים לעלות על 25,000 ₪.

. 4. יש לזכור ליקוי העונש את מצבו הכלכלי הרעוע של נאשם 5, שגר בפזרה בפחונים ומפרנס את משפחתו והוריו ואת העובדה שהפנים את הפסול בהתנהגותו, עזב את ענף השמירה והחל לעבוד כ司机 במשורת שאינה עולה על 6,000 ₪. אמנם לנאשם 5 יש עבר פלילי, אך בשנים האחרונות הוא לא עבר עבירות ואין בעברו עבירות דומות.

. 5. מדובר באכיפה בררנית שכן נאשם 6 היה חלק מעשרות עובדים שעבדו בחברה, אשר שמותיהם היו ידועים למאשימה, וכגンド חלק גדול מהם לא הוגש כתוב אישום.

. 6. משהסכמה המआשימה לענישה שיכול וברף התהווון תרצהו במאסר מוותנה או בדרך של עבודות שירות, צירה פתח לציפויו של הנאשם 6, שכן הסדר הטיעון שגובש התחשב בכל השיקולים הרואים ואיזן ביניהם.

. 7. מתחם העונש ההולם לעבירה של ארגון שמירה ללא רישיון הוא בין קנס לבין מאסר מוותנה ומתחם הקנס הוא בין התcheinות לבין קנס שלא עולה על 1,000 ₪. מתחם העונש ההולם לעבירות מס הוא ממאסר על תנאי ל-16 חודשים מאסר בפועל. העונש ההולם המוצע על ידי ההגנה, לאור חלקו של הנאשם 6, הסדרת המחדלים למע"מ והפעולות שהוא עשוה להסרת המחדלים במס הכנסתה הוא עבודות שירות שלא ילו על 3 חודשים והקנס ההולם נע בין 5,000 ₪ ל- 10,000 ₪. מתחם העונש בגין סיווג נאשם 5 לחברת להעלים הכנסתה, לאור תפקידו השולי, הוא מאסר על תנאי.

. 8. מאחר ולמנהל החברה שהעלימו הכנסתה של מעל 50 מיליון ₪ נקבעו מתחמים בין 24 ל- 42 חודשים, הענישה המוצעת בעניינו של הנאשם 6 היא 3 חודשים מאסר בקהילהימי מעצרו, 72 ימים, וקנס של 5,000 ₪.

תגבות המאשימה לטיעוני ב"כ הנאים לעונש:

1. מאחר וכל הנאים לא הסירו את המחדלים כלפי מס הכנסה. העונשה הסופית אותה מציעה המאשימה, בהתאם להסדר הטיעון, נמצאת בתחום העונשה המוצע על ידה.

בהתאם לפסיקה, השאלה אם המחדלים הוסרו נבחנת לפי השאלה אם יש הסכם גביה סופי החתום על ידי מס הכנסה מול הנישום. תשלום חלקו בסכום כלשהו שהניסום סבור שהוא מספק, או הגשת דוחות גרידא למס הכנסה, אינם בבחינת "הסרת מחדל".

יש לדחות כל טיעון המנסה להסיר את האחריות מהאים לאי הסרת המחדל בשל הטענה שהגיסו דוחות בחודש האחרון. במסגרת הסדר הטיעון ניתנו לנאים 6 כודשים לצורך הסרת המחדלים, לאחר שההילכים מול רשות המס עשויים לקחת פרק זמן ארוך אף במקום להתחילה באופן מיידי את ההליכים מול רשות המס העדיפו שלא להתחילה בהם מל מס הכנסה אלא ביקשו שוב ושוב לדחות את הדיונים בעניינם.

האים שהגיסו את הדוחות לא צינו את סכומי הכנסות המפורטים בכתב האישום בהם הodo אל סכומים נמוכים יותר, לא הגיסו את הנתונים שנדרשו על ידי רשות המס ביחס לעובديם, שיאפשרו לגבע שומות הנקויים שהם חיבים בה, וטענו שה חובותם למס הכנסה הינם זניחים. במידה ולא יגישו פרטים לגבי עובדיهم רק שומת הנקויים שלהם הגיעו למאות אלפי ₪ בהתאם לאמור בכתב מס הכנסה מיום 14.12.2014.

2. לא ניתן לטען שהאים חשבו בזמן ביצוע העבירות שהם אינם מבצעים עבירות מס, לא הבינו את חומרת מעשיהם, שגו, רומו, לא מכירים ולא סייעו ליתר שותפיהם לעבירה או לא ביצעו עבירות של סייע לחברה ולמנהלה. לא ניתן גם לטען שהאים לא היו מודעים למרמת החשבונות הפיקטיביות, או שלא סייעו למנחי החברה לבצע אותה, או חשבו שהם שכיריהם ולא קבלני משנה.

האים היו בעצם מארגני שמירה, ولكن היו צריים רישוין, בלי קשר לשאלת אם לחברת היה או לא היה רישוין שמירה.

3. הסדר הטיעון עם מג'די ابو מор נעשה, בין היתר, בשל קשיים ראיתיים שעמדו בפני המאשימה. כתוצאה מההתנהלות של האים, שבמשך שנים קיבלו את התשלום המגיע אליהם ממפיו החשבונות הפיקטיביות ולא מג'די ابو מор. לחאלד ابو מор ומג'די ابو מор נקבע בהסדר עונש "סגור" של 36 חודשים מאסר שכן בגין למאים, לא היו ראיות לכך שהם שלשלו כספים לכיסיהם.

4. רשות החקירה והביעה פעלו בידים נקיות, לפי קритריונים הגיוניים וברורים, כאשר אין אף אדם שקיבל סכום המתקבב לסכומים שקיבלו האים, ולא נחקר.

5. גובה חיוב המעו"מ ומס הכנסה במישור האזרחי, איננו רלוונטי לקביעת עונשם של האים, היוות והלכה פסוקה היא שהעונשה נקבעת על פי מחזור הכנסות שהועלמו, ולא על פי גובה הרוחחים או המס הנובע מהם אילו היו מנהלים ספרים בדיון.

6. אף נאים לא הודה בחקירותיו במשפטה אלא כולם, פרט לנאים 4, ניסו להמשיך ולטעון שהם רק היו

עובדים שכירים.

נאשם 6 היה דרשו לחקירה חוזדים ארוכים והsegir את עצמו רק לאחר שהגיע להסדר טיעון שהניח את דעתו.

דברי הנאשמים לעונש:

1. **הנאשם 1** ה策ער על שעשה והדגיש שיש לו 8 ילדים.
2. **הנאשם 2** ה策ער על מה שהוא וצין כי יש לו 3 אחים בתיק זה, שניים בבית הסוהר, והשלישי עתיד גם הוא להיכנס בקרוב למאסר. יש לו אח נכה, אביו חולה סכרת, והוא היחיד שמתפל בהם.
3. **הנאשם 3** הודה שביצע את העבירות וצין כי ישם מה שירצטו ממנו. הוא אב ל-6 ילדים קטנים, אשר עובד במשכורת מינימום של 5,250 ₪ לחודש. לצורך החזרת הכסף הואלקח מאביו שיקים על סך 130,000 ₪, ואם ייגזר עליו עונש מאסר לא תהיה לו אפשרות להיות עם משפחתו. הוא ביקש לגוזר עליו עונש שירוצה בדרך של בעבודות שירות.
4. **הנאשם 4** הודה בביצוע העבירות וצין כי הוא אינו עובד יותר בתחום אלא בבניין. יש לו רצון להשתנות ולא לחזור לעבור את אותה עיריה. הוא אב לשמונה ילדים, כשהצעיר הוא בן חודש וחצי, וחושב על פרנסת משפחתו.
5. **הנאשם 5** התנצל על ביצוע העבירות וצין כי לו ולמשפחה נגרם נזק בעקבות הסיטואציה הזאת. הוא יליד 1970, בגיל 17 הוא התנדב למד"א כחובש עד שנת 2002. בשנת 1999 הוא הת חנן | עם בת דודו ולחם 6 ילדים. בגין הנישאים המשפחתיים בנו הבכור נולד עם אנמיה, והוא צריך לקבל מנות דם כל שבועיים שלושה כי הגוף שלו לא מייצר דם. כל חייו הם הילד שלו, הוא רץ אליו לבתי החולים, העתק את מקום מגוריו לקרבה בית חולים קפלן ושאר הילדים נשארו בתל שבע עם אשתו. הוא היה עצור במשך חודשים ו-13 ימים ומפחד מעונש מאסר שייגזר עליו. הוא גיס את משפחתו להחזרת הכסף למע"מ ומטרתו היא לשלם את החוב למס הכנסתה. בעקבות ההליך הוא נכנס לחובות והחל לעבוד בשתי עבודות.
6. **הנאשם 6** הודה בפניו בבית המשפט וצין כי למד את הלקח ולא יחזור יותר לבצע את העבירות.

דין והכרעה

1. הנאים הורשו בביצוע מספר עבירות ו בשל השוני ביניהם, יש לקבוע מתחם עונש הולם לעבירות המס ולבירה של ארגון שמירה ללא רישון ולאחר מכן לגוזר עונש כולל לכל האירועים. בנוסף, יש לקבוע מתחם עונש הולם בנפרד לתיק הנוסף שבו הודה והורשע נאשם 5.

בקביעת מתחם העונש הולם, בהתאם לעיקרונות ההלימה, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות,

במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוען.

2. הערך החברתי שנפגע באופן מובהק מביצוע עבירות המס על ידי הנאים הוא ערך השוויון בתשלום המס. עבירות המס פוגעת פגעה ישירה בקיופת המדינה ופגיעה עקיפה בכך של האזרח ופגיעה במרקם הסוציאליות החברתיות.

בתי המשפט חזוו והדגשו את החומרה שיש לייחס לעבריינות כלכלית בכלל ולביריות מסוים בפרט, נוכח התוצאות הרסניות של עבירות אלה על המשק, הכלכלה והחברה ונוכח הפגיעה הקשה שלהן בערך השוויון, בנשיאות נטל המס הנדרש למימון צורכי החברה. עבירות המס פוגעות באופן ממשי בכל אחד ואחד מהחברה, שכן המשמעות של העלמת מס על ידי אחד הינה שיתר האנשים בחברה נדרשים לשלם מס נוסף ובנוסף נפגעת יכולתה של המדינה לספק שירותים ראויים לאזרחה.

בע"פ 4132/09, **מדינת ישראל נ' עיסאם באשייטי** (6.7.2009) נקבע כי :

"**עבריינות המס... הינה חלק מהLERİונות הכלכלית המכוונת לפגוע הציבור בכללתו. עבירות אלו שקולות לשילוח-יד לקופה הציבורית, משבות את פעולתו התקינה של מגנון גבייה המיסים, פוגעת במשק המדינה ומערערות את אמון הציבור בערך השוויון בנשיאות נטל המיסים. כבר נפסק, כי 'חומרתן של העבירות הכלכלית ותוצאתן הקשה על הכלכלה ועל מרכיב החיים החברתיים במדינה, מצדיקות ענישה קשה שתחייב מסר שיפוטי ברור כי אין עוד להקל ראש עם עברייני מס'** (רע"פ 5060/04 דוד הגואל נ' מדינת ישראל [פורסם בנוו] (ניתן ביום 24.2.05)).

UBEIROT HA-MAS KLOTZ LBI'ZO, VENEGD KOSHOT LA-ACIFAH. BETI HAMASHPET LE-URAKOTIHIM SHONOTIM UMADO LA-ACHAT UL CHOMERATHN HARBHA SHL UBEIROT HA-MAS VEHALCOTIHAN UL HACHBRAH.

בע"פ 6371/14 **אבו מנטי באטם נ' מדינת ישראל**(14.10.14) נקבע כי:

"**UBEIROT HA-MAS FOGUOT BKOPHT HA-MADINA VEBIKRON SHWIYON BIN NIYOMIM. CHOMERATHN SHL UBEIROT ALA HIA MN HIDUOT, VEHARSHA BAHN GORROT, UL PI ROB, UNISHA HCOLLAT RAKIB SHL UONSH MASER L'RIZOI BFPOUL, LZAD RAKIB SHL KNS KSFII** (רע"פ 74/13 **חלידי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנוו] (17.3.2013))"

לפי ההלכה הפסקה יש להטיל על עברייני מס עונשי מסר בפועל וקנסות בסכומים משמעותיים, כאמור כב' השופט א' שהם בע"פ 977/13 **משה אודיז נ' מדינת ישראל** (20.2.13):

"בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה- בקופה הציבורית, והעקיפה- בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאות נטל המס (רע"פ 4684/12 גחל' נ' מדינת ישראל (14.6.2012); רע"פ 3434 הרפ' נ' מדינת ישראל (30.4.2009); רע"פ 0799/10 קובן נ' מדינת ישראל (20.1.2008)). לאור הלכה זו הוטוונה בפסקה מדיניות הענישה, לפיה יש לגזר את דין של עברייני המס תוך מתן הבכורה לשיקולי ההרתעה, ולהעדייפם על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם (רע"פ 674/13 ליטווק נ' מדינת ישראל (28.1.2013); רע"פ 11/9742 ר' נ' מדינת ישראל (20.2.2012); רע"פ 10/7310 חן נ' מדינת ישראל (3.11.2010)). עוד נקבע, כי בגין עבירות אלו, אין להסתפק, כלל, בהשתתע עונש מאסר, אשר ירצו בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדיון עם העבריינים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלאה בunos כימי (רע"פ 5358/12 שוקרון נ' מדינת ישראל (10.7.2012); רע"פ 11/8581 סטיאנו נ' מדינת ישראל (30.11.2011); רע"פ 04/3137 ח'ג'ג נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 4.18.2004))".

במעשיהם פגעו הנאים גם במנגנון הרגולטיבי של העיסוק במתן שירותים השמירה, אשר נועד לשמור על ביטחון הציבור ולהבטיח שמי שנตอน שירותים שמירה יהיה כשיר לתת אותם וימלא את כל הדרישות.

3. הנאם 5 הורשע בתיק הנוסף בעבירות מס, ארגון שמירה ללא רישיון והפרת הוראות חוקיות של מעצר בית בשתי הזדמנויות ובכך פגע, בנוסף לנכתב לעיל, בשלטון החוק, בסדר הציבורי ובביטחון הציבור.

4. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירות המס מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ממשית בערכים המוגנים כאשר במשך חמיש שנים פעלו הנאים, יחד עם אחרים, בשיטתיות, הסתרו את פעילותם עצמאים ונמנעו מלשלם מע"מ ומס הכנסתה לחוק לקופת המדינה. בכך השמיטו הנאים הכנסתה בסך כולל של מיליון שקלים וסייעו למנהל החברה לבצע עבירות מס בהיקף של למעלה מ - 50 מיליון ל"נ. במשך כל הזמן זהה עבדו הנאים כקבלני משנה של חברת "האחים מור", במתן שירותים שמירה, למרות שלא היו בידיהם רישיונות לעסוק בשמירה.

5. בחינת מדיניות הענישה הנהוגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאים בעבירות מס כפי שביצעו הנאים עונשי מאסר וקנסות במנעד רחב. כך, למשל, נגزو על נאים בנסיבות דומות העונשים הבאים:

6. על פי סעיף 40 ט' לחוק, במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את השיקולים הבאים:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירות:** הנאים ביצעו את המעשים על פני תקופה של חמיש שנים, בין חודש דצמבר 2008 ועד לחודש מאי 2013, בשיטתיות ותוך תכנון מוקדם.

ב. **הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירות:** הנאים העלימו הכנסות בסכום כולל של עשרות מיליון שקלים, וסיעו לחברה לבצע עבודות מס בהיקף של למעלה מ-50 מיליון ₪.

גם אם כל נאשם לא שולש לכיסו כל חדש סכומי כסף ניכרים,قطעת בא כוחו, אין בכך כדי להקל עליו בצורה משמעותית לאור העובדה שעשה כן במשך 5 שנים. אך גם אין לזקוף לקולת העונשים את התענות בכל הקשור לרוחיהם של הנאים שכן הסכומים הקובעים לצורך קביעת משך המאסרם וגובה הכנסות בהקשר זה הם גובה הכנסות שהועלמו משלטונות המס.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות:** הנאים ביצעו את עבודות המס מiskyולים כלכליים ולמען בצע כסף. אומנם, הנאים הגיעו טיעונים בדבר מצוקתם הכלכלית אשר הובילו אותה לעבור את העבירות, ואולם נקבע בפסקה כי בעבירות כלכליות בכלל, ובעבירות מס בפרט, גובר משקלו של האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות של הנאשם.

7. בחינת מדיניות הענישה הנהוגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשיםelman במנעד רחב. קר, למשל, נגזרו על נאים בנסיבות דומות העונשים הבאים:

א. ברע"פ 1717/14 **ליורוביץ נ' מדינת ישראל** (30.3.14) הורשע הנאשם בעבירות רבות לפי סעיפים 117(ב1), (7)(117)(ב2), (7)(117)(ב)(5), (7)(117)(ב)(6), ו-117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף. בית המשפט השלים גזר על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל, ערעור המדינה על קולת העונש התקבל. בית המשפט המ徇י קבע כי העונש שהוטל על הנאשם אינו הולם את מדיניות הענישה המקובלת, ואין תואם את הנסיבות המחייבות בהן בוצע את העבירות. בנוספ, בהתאם לעקרון "אחדות הענישה" הועמד עונשו של הנאשם על 30 חודשים מאסר בפועל. הנאשם, אשר לו נסיבות אישיות, הגיע בקשה ערעור בבית המשפט העליון. בקשתו נדחתה. [הערה: נסיבות תיק זה (לענין העבירות הכלכליות) חמורות יותר מענינו. מדובר בנאים שהוציאו 291 חשבונות פיקטיביות, בסכום כולל של כ-32 מיליון ₪].

ב. בעפ"ג 14-01-1901 **נהאד נ' מדינת ישראל** (8.5.14), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוקן בביצוע עבודות לפי סעיפים 117(ב) ו- 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף וסעיפים 220(4) ו- (5) לפકודת מס הכנסה. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל. לנאים עבר פלילי מכבד, נסיבותיו האישיות קשות ולא הסיר מחדלו במלואו. בית המשפט המ徇י דחה את ערעור המדינה, קיבל חלקית את ערעור הנאשם והעמיד את עונשו על 15 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המ徇י ציין כי ההקללה כאמון היא אך מאחר ושילם לאחרונה לקופת המדינה סכום של 100,000 ₪ על חשבן חובו.

ג. בעפ"ג 13-10-43832 **שאול נ' מדינת ישראל** (17.2.14), הורשע הנאשם בביצוע עבודות לפי סעיפים 220(1), (2) ו- (5) לפקודת מס הכנסה. בית המשפט קמא קבע מתחם ענישה שעה בין 6 חודשים מאסר, שיכל וירוצו בדרך של עדויות שירות ועד מאסר בפועל בן 24 חודשים. בית

המשפט גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחויז אישר את מתחם העונשה אך קבע כי במקורה הנדון, על נסיבותו המייחדות, עונשה של מאסר בעבודות שירות, תיתן ביטוי הולם וראוי לתמונה כולה.

ד. בעפ"ג 13-07-56587 מדינת ישראל נ' חיים קובי (27.11.13), הורשע הנאשם לאחר שמייעת ראיות בעבירות לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה. בית המשפט קבע כי מתחם העונשה נע בין 6 חודשים ל- 18 חודשים מאסר בפועל, והשית על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית המשפט המחויז קבע כי הרף התחייב בנסיבות תיק זה צריך שייהי 8 חודשים מאסר בפועל, וציין שהאמירה הגלומה בכך היא שלא ניתן להסתפק במאסר שירותה בדרך של בעבודות שירות. על כן, נגזר דיןו של הנאשם ל- 8 חודשים מאסר בפועל.

ה. בעפ"ג 13-05-31816 מדינת ישראל נ' רפאל נבו (13.7.10.13), הורשע הנאשם בהתאם להודאותו בעבודות כתוב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות לפי סעיפים 220(1), (4) ו- (5) לפקודת מס הכנסה. הנאשם, אשר עסוק במתן שירותים אויר לרכב, השמשיט בין השנים 2003-2007 הכנסות בסכום בלתי ידוע, ולא פחות מ- 3 מיליון ₪. הנאשם הסיר את המחדל במלואו ופרע חובו לגם בפני רשות מס נוספת. בן 60 שעוזרו הסתמכותו הראשונה והיחידה עם החוק, סובל מבעיות בריאות חמורות. בית המשפט קבע כי מתחם העונשה שנע בין 5 חודשים מאסר, שניין לרצות בדרך של בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט קבע גזר על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה. בית המשפט המחויז סבר כי הוא מумיד את תקופת המאסר שעל הנאשם לרצות על מספר חודשים גדול יותר ממה שನפסק אך לא ראה לנכון להתערב בעונשה.

ו. בעפ"ג 13-01-33130 יעקב חי נומה נ' מדינת ישראל (30.9.13), הורשע הנאשם בביצוע עבירות לפי סעיפים 220(1) ו- (5) לפקודת מס הכנסה. מדובר בהעלמת מס לאור תקופה של כ- 4 שנים, שהסתכמה בכ- 1.5 מיליון ₪. בית המשפט קבע גזר על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל. הנאשם, הסובל מנכות בשל מחלות כרוניות ומוכר כנכה בשיעור של בין 97% ל- 100%, ערער על גזר דיןו. בשל מצבו הרפואי קיצר בית המשפט המחויז את עונשו והעמיד אותו על 7 חודשים מאסר בפועל.

ז. ברע"פ 10/1357 חן נ' מדינת ישראל (3.11.10), נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאותו בביצוע עבירות לפי סעיפים 220(1), (2), (4) ו- (5) לפקודת מס הכנסה. הנאשם, אשר עסוק בעבודות מגון, תקשורת ושיפוצים, לא דיווח בין השנים 2006-2003 על הכנסות על ידי אי רישום בספריה התקבולים בסך של 2,863,344 ₪. המחדל הsofar במלואו. בית משפט השלום גזר עליו שישה חודשים בעבודות שירות. בית משפט המחויז החמיר את עונשו, וגזר עליו 18 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

8. לאור הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, הגיעם של הנאים בערכיהם המוגנים ומדיניות העונשה הנהוגת, אני קובע כי מתחם העונשה ההולם בעבירות המס בגין הורשעו הנאים נע בין שנת מאסר ל-

30 חודשי מאסר.

מתחם הענישה ההולם את עבירות הסיווע לחברה לעבור עבירות מס נع בין 9 חודשים ל - 15 חודשים מאסר.

מתחם הענישה ההולם בגין עבירות של ארגון שמירה שלא כחוק נע בין עונש מאסר שניית לרצותו בעבודות שירות לשנת מאסר בהתחשב בכך שנעברו במהלך חמיש שנים. מתחם הענישה ההולם את מעשי נאשם 5 נושא תיקו הנוסף נע בין שנת מאסר בעבודות שירות ל - 18 חודשים מאסר בפועל.

9. לאור הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, הגיעם של הנאים בעריכם המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחמי הכספיות הולמים בעבירות נושא הרשותיהם של הנאים הם כדלקמן:
- א. נאשם 1 - קנס בין 200,000 ₪ ל - 500,000 ₪.
 - ב. נאשם 2 - קנס בין 75,000 ₪ ל - 250,000 ₪.
 - ג. נאשם 3 - קנס בין 50,000 ₪ ל - 300,000 ₪.
 - ד. נאשם 4 - קנס בין 40,000 ₪ ל - 100,000 ₪.
 - ה. נאשם 5 - קנס בין 50,000 ₪ ל - 200,000 ₪.
 - ו. נאשם 6 קנס בין 50,000 ₪ ל - 150,000 ₪.

10. באשר לענישה במסגרת המתחם, אני מתחשב בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה כדלקמן:

א. הפגיעה של עוני המאסר והכספיות בנאים ובבני משפחותיהם איננה קלה שכן הנאים הם אבות לילדיים קטנים, שפרנסתם ופרנסת בני משפחותיהם המורחבות עליהם, יש להם נסיבות חיים קשות כעולה מتسקירים שירות המבחן ומטייעניהם לעונש. כך במקרה מיוחד בלבד של נאשם 5, שהוא אב לילד שסובל מאנמיה ונזקק לאשפוזים וטיפולים בלילוי אב.

ב. הנאים הודיעו בכתב אישום מתיוקן במסגרת הסדר טיעון, נטו אחריות והתחרטו על מעשיהם. בכך הם חתכו מזמןו של בית המשפט ומזמןם של 379 עדים כאשר חומר החקירה הכלל לעלה מ - 70 קרגלים, גם אם לא הודיע מיד בחקרותיהם וגם אם נאשם 6 נמלט מאיימת הדין. עם זאת, מتسקיר השירות המבחן של הנאשם 1 עולה שהוא התבצר בעמדתו המכחישה את כל המוחוס לו ולטענתו הוא חתם על הסדר טיעון מתוך מצוקה ובמטרה להשתחרר ממעצר.

מתסקרים של הנאשם 6 עולה כי הוא לוקח אחריות חלקית בלבד על ביצוע העבירות, תוך שהוא מתעלם מהפעולות שתתרמו למעורבותו בעבירות ומתקשה לבחון את התנהלותו.

ג. **מאמצוי הנאים לתקן תוכאות העבירות:** באשר לשאלת הסרת המחדל, נפסק כי למרות שיש לחסן לכך משקל, אין משמעות הדבר כי בשל כך ימנעו בתיק המשפט מהטלת עוני מאסר:

"המייחד את המערערים שבפניו הוא שם הקדים ופרעו את חובם לשפטונות המש. עובדה זו, מעבר להיותה סילוק של המחדל, גולמה בה גם חרטה, והרי מקובל علينا מקדמת דנא, כי חרטה, כמו הטבת נזקו של הקורבן, ראוי שיזקפו לקולות העונש בבוא הנאשם תחת את הדיון. אולם, גם את זאת יש להדגיש: עם כל חשיבותו של פירעון החוב, בסופו של דבר אין מדובר במעשה חסד שעשה הנאשם, אלא בפירעון מה שניתן היה לגבות ממנו גם בדרכיהם אחרות. אכן, במקרה הנוכחי פרעו המערערים את חובן של החברות, אולם כאמור, מדובר במקרה שבו מעורבים במישרין בביצוען של העבירות, ועל כן אף של הסרת המחדל במקרה זה יש ליחס משקל, אין להפריז בו עד כדי הימנעות מגזרתו של מאסר בפועל" (ע"פ 2407/05 מנ' י' מדינת ישראל (11.7.05)

בע"פ (תל אביב) 71155/04, **עובדיה יוסף נ' מדינת ישראל** (30.6.2006) נקבע כי:

"אשר לטענה בדבר הסרת המחדל - זו אומנם נסיבה הרואה להתחשבות, אך אין היא חזות הכל. הימנעות מהטלת מאסר או הקלה מפליגה בשל כך, תהווה תמרץ שלילי לקיום חוקי המש. אדם יאמר לעצמו, כי לאור סיכוי הגילוי הנמוכים, אם בכלל זאת אטרע מזלו ומעשו יתגלו וויכוח, הסיכון מצטמצם לכך, שישלם את המש אותו צריך היה לשלם מילא".

הנאשמים, פרט לנאים 1 שהסיר רק פחות מרבע מחדריהם למע"מ. עם זאת, אף אחד מהנאשמים לא הסיר את מחדריו למס הכנסה. רוב הנאשמים לא הגיעו את הדוחות והמסמכים הנדרשים לצורך חישוב גובה מחדריהם למס הכנסה, וגם אלה שהגשו אותם עשו זאת באחור ואין להלין על פקידי השומה שלא הספיקו לקבוע את גובה מס הכנסה שמנגע מהם.

ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשםים:** הנאים הם אבות לילדים קטנים, שפרנסתם ופרנסת משפחותיהם עליהם, ויש להם נסיבות חיים קשות כעולה מתקיiri שירות המבחן ומティיעוניהם לעונש.

ה. פרט לנאים 4, לשאר הנאשםים יש עבר פלילי, כאשר לנאים 1 ו- 5 הרשעה קודמת אחת, לנאים 2 שתי הרשעות קודמות, לנאים 3 שלוש הרשעות קודמות ובעברו ריצה 3 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, ולנאים 6 שבע הרשעות קודמות.

11. המדיניות הנהוגת באשר לכנסות בעבירות מס היא הטלת קנס מכבד ומשמעותי על עבריני מס, שכן קנס כספי ניכר עשוי לעקר את המוטיבציה של אנשים רציונליים לבצע עבירות כלכליות. על הכנס לעלות על היקף העבירות בגין הוטל, אולם בקביעתו יש להתחשב גם במצבם הכלכלי של הנאשם ושל בני משפחתו.

12. בהתחשב במתחם הענישה, בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירות, לקולא ולחומרה, בהתאם לעיקרונו "אחדות הענישה" אני מטיל על הנאים את העונשים כדלקמן:

- א. **הנאשם 1:** 27 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 30.6.2013 עד יום 25.9.2013.
- ב. **הנאשם 2:** 24 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 1.10.13 - 16.6.13.
- ג. **הנאשם 3:** 21 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 17.9.2013 - 30.6.2013.
- ד. **הנאשם 4:** 15 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 11.9.2013 - 30.6.2013.
- ה. **הנאשם 5:** 15 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 11.9.2013 - 30.6.2013.
- ו. **הנאשם 6:** 21 חודשים מאסר בפועל, בגין שלושת ימי מעצר.

13. אני מטיל על כל אחד מהנאומים שנת מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה לפי פקודת מס הכנסת או לפי חוק מע"מ מסוג פשע.

14. אני מטיל על כל אחד מהנאומים 6 חודשים מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר עבירה לפי פקודת מס הכנסת או לפי חוק מע"מ מסוג עווין או עבירה של ארגון שירות שמיירה ללא רישיון.

15. בנוסף לאמור, אני מטיל על נאים 5 ישנה חמשה חודשים מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של הפרת הוראה חוקית.

16. אני מטיל על כל אחד מהנאומים את הקנסות כדלקמן:

- א. **הנאשם 1** - קנס בסכום של 300,000 ₪ או שנת מאסר תMORETO.
- ב. **הנאשם 2** - קנס בסכום של 100,000 ₪ או 4 חודשים מאסר תMORETO.
- ג. **הנאשם 3** - קנס בסכום של 75,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תMORETO.
- ד. **הנאשם 4** - קנס בסכום של 75,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תMORETO.
- ה. **הנאשם 5** - קנס בסכום של 125,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תMORETO.
- ו. **הנאשם 6** - קנס בסכום של 75,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תMORETO.

17. הקנסות ישולמו בתשלומים חודשיים רצופים ושווים של 25,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.1.2016 ובכל 1 לחודש עד לפירעון המלא.

לא ישולמו שני תשלום במועדם, יעמוד כל הקנס לפירעון מיד ויועבר למרכז לגביית קנסות.

18. הودעה לנאים זכותם לעערר לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

הנאומים יתיצבו לריצוי מאסרם בבית סוהר הדרים, ביום 26.4.15 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס,

כשברשותם תעודת זהות וגזר דין זה.

על ב"כ הנאשמים למתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לשחרורם של הנאשמים יעדמו בהתאם לתוקפם עד להתייצבותם לריצוי מאסרם.

ניתן והודיע בתאריך 31/03/2015

אברהם טל , נשיא