

**ת"פ 40955/08 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד
מוסטפא עבד אלראזק (עציר)**

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 40955-08-22 מדינת ישראל נ' עבד
אלראזק(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

עו"י ב"כ עו"ד חן הלבנד

נ ג ד

הנאשם מוסטפא עבד אלראזק (עציר)

עו"י ב"כ עו"ד עלא תילאווי

גזר דין

כתב האישום המתוקן; הودאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1973, הורשע על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר טיעון שנחחthem לאחר שנשמעו מספר עדין תביעה, בכתב אישום מתוקן המיחס לו **5 אישומים** בגין **3 עבירות של גניבת רכב במצוותא**, לפי סעיף 341ב' יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **2 עבירות של קשר רפואי לשעות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; **1-2 עבירות של סיווע לגניבת רכב במצוותא**, לפי סעיף 341ב' יחד עם סעיף 29(א) וסעיף 31 לחוק העונשין.

2. על פי החלק הכללי, בין הנאשם לסעיף (להלן - **סעיף**) היכרות מוקדמת, והנאשם קיבל לשימושו רכב מסווג טנדר (להלן - **רכב המובייל**). עובר למתחאר בכתב האישום קשווו הנאשם, סעד ואחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לרגבם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, היה סעד נהוג ברכב הגנוווב והנאשם ברכב המובייל.

אישום מס' 1 - בין הימים 8-9.8.22 הגיעו האחרים לרוח' שבין ציון 6 בהוד השרון, שם החנה המתלוון את רכבו מסווג יונדי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בהוד השרון. באותו נסיבות, לאחר שהנאשם קיבל מהאחרים את הפרטים אודוט מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וסעיד ברכב המובייל, אז סעד לקח את המפתח

עמוד 1

המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב, סעד הניע את הרכב ונוהג בו בעקבותיו של הנאשם שנוהג ברכב המוביל לכיוון ג'לג'ולה בכוננה להעבירו לשטхи הרשות הפלסטינית, שם נעצרו על ידי השוטרים.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע וגניבת רכב בצוותא.

אישום מס' 2 - בין הימים 14-15.7.22 הגיעו האחים לרח' רעות 19 בהוד השרון, שם החננה המתלוון את רכבו מסוג יונדי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר במסוק. באותו נסיבות, הגיעו הנאשם ייחד עם סעד ברכב המוביל למקום, אז סעד הניע את הרכב ונוהג בו בעקבותיו של הנאשם שנוהג ברכב המוביל לכיוון מעבר תאנים לכיוון שטхи הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיווע לגניבת רכב.

אישום מס' 3 - בין הימים 29-7.22 הגיעו האחים לרח' רביבוץ 53 בחולון, שם החננה המתלוון את רכבו מסוג קיה, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בחולון. באותו נסיבות, לאחר שהנאים קיבל מהאחים את הפרטים אודוט מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וسعد ברכב המוביל, אז סעד לקח את המפתח המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב ושינה את אחת הספרות בלוחית הרישוי של הרכב באמצעות דבק, סעד הניע את הרכב ונוהג בו בעקבותיו של הנאשם שנוהג ברכב המוביל לכיוון מעבר ניצני עוז, לשטхи הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע וגניבת רכב בצוותא.

אישום מס' 4 - בין הימים 5-6.8.22 הגיעו האחים לרח' היובל 3 בראשון לציון, שם החננה המתלוון את רכבו מסוג יונדי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר. באותו נסיבות, הגיעו הנאשם ייחד עם סעד ברכב המוביל למקום, אז סעד הוביל את הרכב לכיוון מעבר תאנים, לשטхи הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיווע לגניבת רכב.

אישום מס' 5 - בין הימים 5-6.8.22 הגיעו האחים לרח' שמואל שרירא בראשון לציון, שם החננה המתלוון את רכבו מסוג יונדי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בראשון לציון. באותו נסיבות, לאחר שהנאים קיבל מהאחים את הפרטים אודוט מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וسعد ברכב המוביל, אז סעד לקח את המפתח המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב ושינה את אחת הספרות בלוחית הרישוי של הרכב באמצעות דבק, סעד הניע את הרכב ונוהג בו בעקבותיו של הנאשם שנוהג ברכב המוביל לכיוון מעבר ניצני עוז, לשטхи הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של גניבת רכב בצוותא.

טייעוני ב"כ הצדדים

3. ב"כ המאשימה הפניה לערכיהם החברתיים המוגנים בעבירות אותה ביצע הנאשם; היא הפניה לעובדה שמדובר

בהתארגנות עברינית, קשרת קשור לגנוב כל' רכב משטחי המדינה ולהעבירם לשטхи הרשות הפלסטינית, ביצוע בצוותא, תוך תחכים ושימוש במפתחות משוכפלים של כל' הרכב הגנובים והסעתם לשטхи הרשות באמצעות רכב מוביל; העבירות בוצעו עبور בצע כסף; התובעת בקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מאירועי הגנבה; היא טענה שמדובר במסכת עברינית שנפרסה על פני חדש ימים, כלפי נפגעי עבירה שונים ובמקומות שונים; לטעמה מתחם העונש ההולם עبور אישומי הגנבה בצוותא נع בין 10 ל-20 חדשים מאסר, ובגין כל אישום של סיוע לגנבה בצוותא נע המתחם בין 5 ל-10 חדשים מאסר. לדבריה, אמן הנאשם נעדר עבר פלילי והודה במינויו לו בכתב האישום המתוקן, אך הודאתו באה באיחור לאחר שנשמעו מספר עדי תביעה ועל כן, אין הוא זכאי להקללה משמעותית בדינו. כמו כן, לא התקבל בעניינו תסקير של שירות המבחן. לאור זאת, עתרה התובעת לגזור על הנאשם 36 חדשים מאסר לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי לנפגעי העבירה, פסילת ראשון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

ב"כ המאשימה הפונה לפסיקה.

4. ב"כ הנאשם טען שמתחלת הדרך טען הנאשם שהוא מעורב במעשה בצוותא ב-3 מקרים של גניבת כל' רכב וב-2 מקרים אחרים סייע לסעד, ואולם המאשימה התעקשה לנhalb את ההליך עד שהשתכנעה שאכן כך היה ונאותה לתקן את כתב האישום, אז מיד הודה הנאשם. בנסיבות אלה טען הסניגור שהנאשם זכאי להקללה בדיינו כמי שהודה ונטל אחירות מלכתחילה. הנאשם אף הודה בחלוקת בחקרתו במשטרת ותרם להפללת סעד והאחרים. עוד נטען שהנאשם אינו "הרוח החיה" מאחורי המעשים, אלא היו אלה סעד והאחרים שביצעו את המעשים המהותיים - האחרים התפרצו לכלי הרכב באמצעות מפתחות משוכפלים וסייע נהג ברכב הגנוב - כך שתפקידו של הנאשם "סתכם" בלבד ברכב המוביל בלבד, مثل היה מסייע לאחר מעשה. נטען שלנאשם לא היה האומץ לפרוץ לכלי הרכב ולגנוב אותם בפועל, כך שהוא הושפע ונגרר אחר סעד שלו היו את הידע והמיומנות לעשות כן. ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם עונש הולם אחד כולל לכלל האירועים שכן מדובר ב"אירוע אחד" כמשמעותו בחוק ובפסיקה. נוכח חלקו המצוומצם בעבירות ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם שתחתייתו תקופת מעצרו של הנאשם (כ-14 חודשים), ולמגם את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, זאת נוכח היעדר עבר פלילי, הודהה בהזדמנות הראשונה, חסכו בזמן שיפוטו יקר ונסיבות אישיות ומשפחתיות קשות.

ב"כ הנאשם הפונה לפסיקה.

5. הנאשם בדבריו האחרון טען ש"נפל" עם האנשים הלא נכונים אשר נוכח מצבו הכלכלי הקשה פיתו אותו לבצע עumm את העבירות.

דין והכרעה

6. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות. הנאשם פגע בשורה של ערכים חברותיים מוגנים ובهم תחושים הביטחון האישי של האזרח; הגנה על רכשו של הציבור והגנה על זכויות הקניין; מניעת נזקים נלוויים לגניבת הרכב דוגמת עגמת הנפש שבמציאות רכב חלופי וחידש, תיקון הנזקים ברכב במידה והרכב מאותר, התמודדות עם גופים ביורוקרטיים לצורך הגשת תלונה, תביעת פוליסת ביטוח, אובדן מטלטלין שונים שהיו ברכב, פעמים רבות בשווי ניכר, ועוד.

כמו כן, קיימת עלייה מתמדת בעלות פרמיות הביטוח בגין כל' רכב, המגולגלות על כתפי ציבור המבוטחים, בשל העליה

בשכיחות העבירות.

7. נוכח העובدة שעבירות גניבות כל' רכב הפקו זה מכבר למכת מדינה של ממש, קוראת הפסיקה להחמיר בענישה, כדי הטלת מאסרים לתקופות ארוכות, על מנת להפוך את העבירות, שבסוטו של יום הן כלכליות וمبرוצעות לצורך השאות רוחחים קלים, ללא כדאות.

כך, בرع"פ 10/7890 **מליטאת נ' מדינת ישראל** (1.11.10) נאמר -

"אין צורך להזכיר מילים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, אינו עוד. אך מצטרף הנזק הכלכלי במעגל רחב יותר, במונחי המשק. הרוצה ליהנות בזדון מעמל הזולות ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לענישה חמירה".

וכך בע"פ 11194/11 אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06) נאמר -

"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיקע עשר... כמעט שהפכה לעשר מכות היא ממשיכה לנוגס ברכושים של רבים ופגיעה כלכלית ואנושית, המusz שביידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתיהם המשפט הדינוניים בראיה חמירה של העבירות הכרוכות בכך".

8. בחינת נסיבות ביצוע העבירות במקורה שלפנוי מביאות למסקנה שמידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים משמעותית. **ראשית**, מדובר בביצוע בצוותא, התארגנות עברינית של מספר אנשים שהבראו לביצוע עבירות פליליות שעוניין גניבות כל' רכב והעבירתם לשטхи הרשות הפלסטינית; **שנייה**, מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם וה策ידות באמצעותם לביצוע העבירות - כך הנאשם ה策יד ברכב ייעודי (טנדר) לצורך הובלת הרכב הגנוב ולוויין למיחסום בדרך לשטхи הרשו, וכן, ה策ידו האחרים בפתחות משוכפלים ייעודיים לצורך ביצוע ההתרצות לכל' הרכב ולצורך הנעתם והעבירתם למקום אחר, אלו היו אמרורים להגעה הנאשם וסייע על פי הכוונה מוקדמת של אחרים; **שלישית**, מדובר בגנבת מסpter רב של כל' רכב - 5 במספר - עבירות שבוצעו במהלך חודש שלם; **רביעית**, אופי המעשים, משכם, תכיפותם וחלוקת התפקידים בין המעורבים, מעידים על כוונה להמשיכות, ונראה שלא כלל נעצרו הנאשם וסייע במסגרת האישום הראשון הודיעו לעובדתה הטובה של משטרת ישראל, סביר שהוא ממשיכים לפעול באותו דפוס פעולה; **חמישית**, כפי שהנאשם הודה בדבריו האחרון, העבירות בוצעו עבור בצע כסף, נוכח הסתבותות כלכלית, וכמו צא להשאות רוחחים קלים.

מנגד, לחתמי בחשבון נסיבות לקלוא, כפי שטענה ההגנה, ובראשן העובدة שהנאשם לא היה מעורב פיזית בהתרצות לכלי הרכב, בשכפול המפתחות ובשימוש בהם ובהעברת כל' הרכב למקום אחר ממנו נאספו על ידו אותו סעید; העובدة שהנאשם לא החזיק בכלי פריצה; העובدة שלנאשם לא היה כל מגע עם הרכב הגנוב וחילקו היה תחום לנסיעה ברכב מוביל לפניו כל' הרכב הגנובים; העובدة שבשני אישומים הורשע הנאשם בעבירות סייע בלבד, שעונשה מחזית מעונשו של המבצע העיקרי; והעובדת שרכב גנוב אחד (מושא האישום הראשון) הושב לבעליו.

אם כן, אמנם חלקו של הנאשם בביצוע העבירות אינו החלק הארי או הדומיננטי, אך עדין, הוא היווה חלק מחלוקת גנבי רכב, מילא תפקיד מוגדר במסגרת ותרומתו להגשהן העבירות הייתה גדולה.

9. נוכח העובדה שמדובר במסכת עברינית אחת, אשר נמשכה לאורך חדש אחד בלבד; במאפייניו ביצוע זהים; וכאשר בין המעשים קשור הדוק והם בוצעו על ידי אותם אנשים - באתי לכל מסקנה שיש לקבוע מתחם עונש הולם כולל אחד לכל האירועים, שכן ניתן להשיק עליהם בעל "airour אחד" כהגדרת המושג בחוק ובפסיקת - זאת, מבלתי הטעלים מהעובדה שמדובר בנפגעי עבירה שונים ובعبירות שלעיתים בוצעו בערים שונות. יצוין, שאף אם הייתה קיימת מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום ואישום נראה שהთואזה העונשיות הכלולת לא הייתה משתנה.

10. בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לערכיהם החברתיים המוגנים ולמידת הפגיעה בהם, ולמדיניות הענישה הנוגעת, בין היתר כפי שעולה מהפסיקת אליה הפנו ב"כ הצדדים, **אני קבוע כי מתחם העונש ההולם נוע בין 30 ל-50 חודשים מאסר, לצד רכיבי ענישה נלוויים.**

[בהתכלות פרטנית על כל אישום ואישום ניתן לומר שלגביו כל אחד מניסיוני קשר והגנבה בצוותא (אישומים מס' 1, 3 ו-5) מתחם העונש ההולם נוע בין 10 ל-20 חודשים מאסר; ולגביו כל אחד מניסיוני הסיווע לגנבה בצוותא מתחם העונש ההולם נוע בין 5 ל-10 חודשים מאסר].

11. את עונשו של הנאשם החלטי מקום בתחרית מתחם העונש ההולם הכלול אותו קבעתי לעיל (ובתחרית מתחמי הענישה שנקבעו עבור כל אישום ואישום בחיפוי חלקית ביניהם). זאת נוכח הנסיבות שאין הקשורות בביצוע העבירות כאמור להלן -

א. הנאשם, כבן 50, נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא, ولو זו הסתברותו הראשונה עם החוק.

ב. לא ראייתי לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שהודאתו באה לאחר שהחלו להישמע הראיות בתיק, שכן מתחילת הדרך ביקש הנאשם להודות בעבירות שייחסו לו על ידי המאשימה בסופו של יום, לאחר תיקון כתוב האישום, כגירסתו. הנאשם, איפוא, הודה במינויו לו, נטל אחריות מלאה, הביע חריטה כנה וחסן בזמן שיפוטי יקר. הנאשם אף הודה במינויו לו בחקירה במשטרת, שיתף פעולה והביא להפלילתו של סעید שמשפטו מתנהל בנפרד.

ג. הנאשם שווה במעטץ, כאמור לראשונה בחיי, משך כ-14 חודשים.

ד. התרשםתי שההליך המשפטי היווה גורם מרתק ומציב גבול לנאים.

12. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשים מאסר מיום מעצרו, 8.8.22.

- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחרורו שלא עבר כל עבירות רכוש, לרבות עבירה של קשירת קשר לעשות פשוט או עוון.
- ג. פיצויים לנפגעי העבירה כדלקמן -
ע"ת 3 (אישום מס' 2) - 1,000 ₪.
ע"ת 1 (אישום מס' 3) - 2,000 ₪.
ע"ת 4 (אישום מס' 4) - 1,000 ₪.
ע"ת 5 (אישום מס' 5) - 2,000 ₪.
הפייצויים ישולמו עד ולא יותר מיום 1.2.24.
- ד. קנס בסך 2,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ולא יותר מיום 1.3.24.
- זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז בתוך 45 יום.
- ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד סמי ג'ובס, ב"כ הנאשם
והנאשם במערכת הייעודות חזותית בהסכם הצדדים.