

ת"פ 4031/01 - מדינת ישראל נגד רן יצחקאל, רונן ירמיהו, דניאל ארוןבייב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 22-01-2031 מדינת ישראל נ' יצחקאל(עוצר)
ואת'

בפני כב' השופטת הבכירה, גליה רביד
המאשימה מדינת ישראל

נגד	
הנאשמים	1. רן יצחקאל ע"י ב"כ עו"ד סנס
	2. רונן ירמיהו ע"י ב"כ עו"ד דרכיו
	3. דניאל ארוןבייב ע"י ב"כ עו"ד נעמה אלחדר

זכור דין

כללי

הנאשמים הורשו על פי הודהתם בעובדות כתוב האישום המתוון שהוגש במסגרת הסדר טיעון כדלקמן:

נאשמים 1 ו-2 בביצוע העבירות: קשרית קשור לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ג-1977, החזקת נשק לפי סעיף 144(א)+29 לחוק, שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244+29 לחוק, השמדת ראייה לפי סעיף 242+29 לחוק ושינוי זהות של רכב לפי סעיף 413ט'+29 לחוק.

נאשם 3: בביצוע העבירות: קשרית קשור לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, סיוע להחזקת נשק לפי סעיף 144(א)+31+29 לחוק, שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244+29+29 לחוק, השמדת ראייה לפי סעיף 242+29 לחוק ושינוי זהות של רכב לפי סעיף 413ט'+29+29 לחוק.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוון, במועד לא ידוע עובר ליום 5.12.21 ובמהלך יום 6.12.21, קשרו הנאשמים יחד עם אחרים קשר פלילי (להלן: "הקשר"), לפגוע באדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "היעד"). לצורך ביצוע הקשר הוסכם כי חלק מהקשרים יעקבו ויתצפתו אחר היעד וידוחו לנאים לגבי מיקומו, זאת כאשר הנאשמים

עמוד 1

מתינים במקום אחר כשם מצוידים בנשק. הוסכם, כי עם קבלת הודעה לגבי מקום היעד, הנאים הגיעו למקום המועד ויגשו ביעד. במסגרת הקשר הצד ידו הנאים במכשיר טלפונ לא מזוהים וכן ברכב גנוב מסוג מאודה שעלי הרכיבו לוחיות זיהוי גנובות (להלן: "המאודה"). במסגרת הקשר, החזיקו נאים 1 ו-2 בסיוו של נאם 3 ללא רשות דין בשני אקדחים, שפרטיהם בכתב האישום, וכן בת חמוץ.

במהלך, כך על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 6.12.21, בסמוך לשעה 17:10, נטעו הנאים לחניון בראש הלחמים 21 בחולון, לשם הובילו את רכב המאודה שנשא לוחיות זיהוי גנובות ובתוכו הניחו 3 קסדות ומיכל בנציג. האקדחים והתחמושת הוסתרו בין השיחים בסמוך לרכב המאודה. הנאים עצם התמקמו ברכב טויטה שחנה בקרבת מקום ובתוכו החזיקו, כדי להקשות על זיהום, בששה טלפונים מבצעיים, קרטיסי סים, פרטי לבוש חולפים, כובעים ושלווה זוגות נעליים. במהלך שהייתם ברכב הטויטה, עמדו הנאים בקשר עם המתצפתים במטרה לקבל דיווח לגבי מקוםו של היעד.

בסמוך לשעה 20:20 הגיעו למקום כוחות משטרת, זאת לאחר קבלת דיווח על פעילות חשודה במקום, אז הנאים מחקו את המסרונים מתוך הטלפון המבצעי אשר באמצעותם עמדו בקשר עם המתצפתים, יצאו מהרכב והשליכו את הטלפון הנחיק ואת מפתחות המאודה, הכל כדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, או להביא לעוות דין בהעלמת ראיות.

הסדר הטיעון

כאמור, הצדדים הודיעו והורשו במסגרת הסדר טיעון (מסמך ב/2) שגובש לאחר מ"מ ממושך ובסיוו של שופט מגשר. בהתאם להסדר הטיעון, הצדדים עתרו במשותף להטיל על נאם 1 עונש מאסר בפועל של 3.5 שנים כולל הפעלת מאסר מותנה בן ששה חודשים וכן מאסר מותנה; על נאם 2 עונש מאסר של 3 שנים ומאסר מותנה; על נאם 3 מאסר בפועל למשך 22 חודשים ומאסר מותנה. העונשים יחולו מיום מעצרם של הנאים, דהיינו 6.12.21.

בנוספ, הצדדים הסכימו, כי רכב המאודה יחולט ואילו רכב הטויטה יוחזר לבעליו הרשום, מר דניאל ימין.

ראיות לעונש

מתעם המאשימה הוגשו תדיisi רישום פלילי של שלושת הנאים, כפי שיפורט להלן, וכן עותק מגזר דין בת"פ 19-12-7617 נגד נאם 1 שבו הוטל עליו מאסר על תנאי של 6 חודשים.

מתדיisi הרישום הפלילי עולה כי:

1. נאם 1 צבר לחובתו הרשעות קודמות ב- 6 תיקים שונים שבಗינם הורשע ביצוע עבירות סמים ורכוש אף ריצה מספר עוני מאסר בפועל, האחרון שבהם בשנת 2021.

2. נאם 2 צבר לחובתו הרשעות קודמות רבות, בעשרות תיקים שונים, חלקם בבית משפט לנוער

שבגנים הורשע בביצוע עבירות אלימות, סמים ורכוש והוא ריצה עונשי מסר בפועל.

3. נאשם 3 כבר לחובתו הרשעה קודמת אחת בעבירה של החזקת אגרוף או סכין שבגינה נדון למסר מותנה.

טיעוני הצדדים

המואשימה אישרה, שעל רקע נסיבות המקירה המצויות ברף חומרה גבוהה, העונשים המוצעים על פי הסדר סוטים לקולא מרמת הענישה הנוגנת, בעיקר בהתייחס לעבירות של החזקת נשק, וממדיניות הענישה הקוראת להחמרה בסוג זה של עבירות.

עם זאת, לגישת המואשימה, קיימים נימוקים מיוחדים שעמדו לנגד עיניה בהגיעה להסדר הטיעון. ב"כ המואשימה הסבירה, שכנגד נאשמים 2-1 תלוי ועומד הליך פלילי נוסף שבגדרו הוואשו בעבירה של רצח. המואשימה סקרה, כי בנסיבות אלה נכון יהיה לסייע בהסדר טיעון את התקיק הנוכחי, כדי שהצדדים יתרכו בניהול תיק הרצח שהוא התקיק המרכזי בפרשה ואשר כתוצאה ממנו צפויים כנראה הנאשמים לרצות עונש של מאסר עולם. אשר לנאים 3, בהינתן שבתיק זה מיוחסת לו עבירה של סיוע בלבד וגם עברו הפלילי מינווי יחסית, נתען כי ההסדר הולם את מצבו באופן פרופורציוני.

באי כוח הנאים עתרו אף הם לכבד את הסדר הטיעון בהדגישם כי מדובר בהסדר ראוי, שהنمקה רלוונטית ותכליתית בצדו. ב"כ נאשם 1 עמד על הודהתו של הנائم והחיסכון בזמן השיפוטי כמו גם על העובדה שהנאשם עוצר זה מעלה משנה בתנאי מעצר שהם מכבים יותר מתנאי מאסר.

ב"כ נאשם 2 עמד על כך שבמסגרת ההסדר תוקנו עובדות כתוב האישום כך שהעבירה המקורית של קשרית קשור לביצוע רצח תוקנה לקשרית קשר לשפער. כמו כן נמחקה העבירה של נשיאה והובלה של נשק. לדבריו, מדובר בהסדר שגם אם הוא מקל אין הוא מסוג ההסדרים שחורגים באופן קיצוני מנורמות הענישה באופן שמא砧יק התערבות.

ב"כ נאשם 3 הדגישה כי מדובר בהסדר טיעון שגובש לאחר הליך גישור בפני כב' השופט שגיא. עוד עמדה על גילו הצער יחסית של נאשם 3, עברו הלא מכבד ותקופת המעצר הממושכת בה שאה.

גזרת הדין

עובדות כתוב האישום המתוקן שבו הודה הנאים מתאר מסכת עובדתית חמורה. לא זו בלבד שעבירות של החזקת אמל"ח הן חמורות בהגדלה, אלא שלא ניתן להטעם מנסיבות הרקע של המקירה המלמדות על תכנית עברינית מאורגנת, מתוכננת בקפידה, חלק מקשרית קשר לשפער באדם אחר. על כך יש להוסיף את הניסיונות לשבש ולהעלים ראיות.

הצדדים לא טענו בהתאם לתיקון 113, הבנית הענישה, ולא הפנו לפסיקה רלוונטית. נדמה שאין חולק, כפי שהצהירה ב"כ המאשימה, שעסוקנן בהסדר עונשי שטוטה לקולא מרמת הענישה הנוגנת, וכי אל מולא הودאת הנאשמים במסגרת ההסדר, היה נכון להטיל על הנאשמים עונש חמור יותר.

כידוע, בהתאם לפסיקה הנוגנת, הסדרי טיעון יש בדרך כלל לכבד, לא כל שכן מקום שבו ההסדר הוא פרי הליך גישור בפניו שופט מגשר. שמעתי את הסבריו הצדדים והنمוקותיהם לטובת כבוד הסדר הטיעון, ובמכלול השיקולים והஐזונים, נחה דעתם שלא מדובר בהסדר לא ראוי שחרורו באופן קיצוני מהסבירות או מהאינטרס הציבורי. יש משמעות להודאת הנאשמים ולהיסכון בזמן שיפוטי, זאת במיוחד במצב שבו שכגד נאים 1 ו-2 מתקיים במקביל הליך פלילי נוסף בגין עבירה של רצח, שהוא ההליך המוביל והעיקרי.

לאור כל האמור לעיל אני מחייבת לכבד את הסדר הטיעון ואני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

1. מאסר בפועל של 3.5 שנים החל מיום מעצרו של הנאשם, 6.12.21.
2. מופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל בת"פ 19-12-1976 של בית משפט השלום בפתח תקווה. המאסר יוצאה בחופף לעונש המאסר בפועל.
3. מאסר על תנאי של 12 חודשים שהנאים לא יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות לפי סעיפים 144, 413 ו-242, 244, 499 לחוק העונשי.

נאשם 2

1. מאסר בפועל של 3 שנים החל מיום מעצרו של הנאשם, 6.12.21.
2. מאסר על תנאי של 12 חודשים שהנאים לא יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות לפי סעיפים 144, 413 ו-242, 244, 499 לחוק העונשי.

נאשם 3

1. מאסר בפועל של 22 חודשים החל מיום מעצרו של הנאשם 6.12.21.
2. מאסר על תנאי של 10 חודשים שהנאים לא יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות לפי סעיפים 144, 413 ו-242, 244, 499 לחוק העונשי.

ניתן צו לחייב רכב מאזהה מס' 22-486-30.

רכב טיווטה מס' 30-244-65 יוחזר לבעליו דניאל ימינוי ת.ז. 305691602.

זכות ערעור 45 יום מהיום.

ניתן היום, ז' שבט תשפ"ג, 29 נואר 2023, במעמד הצדדים.

גילה רביד, שופטת בכירה,
אב"ד