



ת"פ 39542/02/20 - מדינת ישראל ואח'... נגד עבד אלג'באר מחאמיד, סאלם אבו קרינאת, עלי אבו קרינאת, איוב אבו קרינאת, מוסה אבו קרינ וואח'...

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 39542-02-20 מדינת ישראל נ' מחאמיד ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים

1. עבד אלג'באר מחאמיד
2. סאלם אבו קרינאת
3. עלי אבו קרינאת
4. איוב אבו קרינאת
5. מוסה אבו קרינאת
6. ג'יברין עול
7. מחמד קבועה
8. בדר מחאג'נה- בעניינו בלבד
9. סאלח קבועה
10. אחמד אבו קרינאת
11. מובילי אלפרעה בע"מ
12. מוסטפא אל עול

החלטה

בעניין נאשם 8 בלבד

1. לפני בקשה להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: **חסד"פ**), שהוגשה על ידי בא כוח נאשם 8, במסגרתה מתבקש צו המורה למאשימה להעמיד לעיון המבקש (הוא נאשם 8 בכתב האישום) מסמכים ומידע שיסייעו לו לבסס טענתו המקדמית בדבר הגנה מן הצדק על רקע אכיפה בררנית.

רקע וטיעוני הצדדים

2. כתב האישום מונה תריסר נאשמים, כל אחד על פי המיוחס לו מתוך מגוון עבירות, ובהן עבירות על חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); חוק שמירת הנקיון, תשמ"ד-1984; חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008; חוק למניעת מפגעים, תשכ"א-1961 ועוד.
3. במרכז כתב האישום עומד עסקו של הנאשם 1 להובלת פסולת, אשר פעל ללא רישיון (להלן: **העסק**). נטען כי במשך תקופה בת כשנה, סופקו באמצעות העסק שירותי הובלת ופינוי פסולת מעורבת לתחנות מעבר, וכן



סילוק והטמנת פסולת מעורבת לאתרים "פיראטיים", כאלה שאינם מוסדרים ואינם מורשים על פי חוק, ממוקמים במתחמים פתוחים, ברשות הרבים ובסמוך ליישובים.

4. סעיפים 19 ו-20 לכתב האישום מפרטים את חלקו ותפקידו של המבקש: מנהל חשבונות ומנהל ספרים בעסק, אשר עבודתו כללה **"ניהול מעקב אחר פעילות העסק, הכין דו"חות ריכוזים חודשיים של פרטי הובלות הפסולת, ריכוז הוצאות העסק, תשלום משכורות, קבלת כספים מלקוחות, תשלום לגורמים הרלוונטיים.."** עוד צוין כי חלק מהמשאיות המצויות בבעלות העסק, למעשה רשומות ברישיון המוביל שמחזיק המבקש.

המבקש הואשם בניהול עסק טעון רישוי ללא רישיון עסק, לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 (להלן: **חוק רישוי עסקים**), בצירוף פריט 5.1 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013, וביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

5. במסגרת הבקשה הנוכחית, עותר המבקש כי המאשימה תעביר לידיו את כל התיקים בהם הוגשו כתבי אישום בעבירה שלעיל, לפי חוק רישוי עסקים - בנסיבות בהן הנאשם הוא אינו הבעלים או המנהל הפעיל של העסק.

6. לטענת המבקש, חומר הראיות מלמד שהנאשם 1 הוא הבעלים והמנהל היחידי והבלעדי של העסק, והמבקש היה אך מתמחה בראיית חשבון מטעם משרד רו"ח חיצוני שסיפק שירותי ניהול חשבונות לעסק. עוד הוסיף, כי עסקינן בעבירה המיוחסת, ככלל, לבעל עסק ולא לעובדיו, ומרגע שהמאשימה החליטה להאשים את המבקש בעבירה זו - הרי שמדובר באכיפה בררנית, ועל כן עליו לקבל לידיו את הנתונים המבוקשים מידי המשיבה.

7. המאשימה התנגדה למתן צו כאמור, הסבירה כי טענות המבקש חסרות בסיס ונעדרות תשתית ראייתית ראשונית, עוד הפנתה לפסיקה בדבר חזקת התקינות המנהלית ונטיית המוצהרת של בתי המשפט לצמצם התערבותם בהחלטת רשויות התביעה באם להעמיד אדם לדין אם לאו.

דין והכרעה

8. סעיף 108 לחסד"פ, אחד משני סעיפים בדין הפלילי שעניינם חשיפת מסמכים, וזוהי לשונו:

108. בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו.

9. בקליפת אגוז, ההלכה הפסוקה קבעה קריטריונים שיאפשרו להיעתר לבקשת נאשם לפי הסעיף דנא; על האחרון להצביע על טעמים לפיהם המידע והנתונים המבוקשים יועילו ויסייעו לו בהגנתו, כן עליו להציג תשתית



ראייתית ראשונית לביסוס טענתו לאכיפה בררנית - והכל בשים לב לחזקת התקינות המנהלית ולעצמאותן של רשויות התביעה להחליט את מי להעמיד לדין ובאילו סעיפי עבירה (יצחק עמית **חסיונות ואינטרסים מוגנים: הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי** (2021) 321-332; בג"ץ 4922/19 אפרים נה נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) (נבו 09.12.2019)).

10. אקדים ואומר, מצאתי לדחות את הבקשה. זכותו של המבקש להעלות בקשתו בשנית, בסוגיה זו, שמורה לו לשלב מאוחר יותר במהלך הדרך, ואסביר בקצרה.
 11. המחלוקת בין הצדדים באשר לתפקידו ומידת מעורבותו של המבקש בעסק, מחלוקת מהותית היא, ומשליכה באופן ישיר ומידי על העבירות המיוחסות לו.
 12. האחרון טוען כי הוא אינו נמנה על מנהלי העסק או בכיריו, וצמצם תפקידו לכדי מתמחה בראיית חשבון מטעם משרד רו"ח חיצוני - כאשר מנגד, סבורה המאשימה כי תיאור תפקידו של המבקש בעסק, כפי שהובא בכתב האישום משקף את המציאות כהווייתה, והתבסס על 'ראיות למכביר', לשון התגובה.
 13. משאלו הם פני הדברים, ובשים לב לכך שטרם נשמעו ההוכחות בתיק, מצאתי כי טרם בשלה העת לדון בבקשה דן, וליתר דיוק - מצאתי כי נכון יהיה לקבל ראשית את ה'תמונה המלאה', במסגרת שמיעת הראיות, באשר למהות תפקידו של המבקש ולמידת מעורבותו בעסק, כמו גם בעובדות ובאישומים המיוחסים לו - בטרם תידון שאלת מדיניות ההעמדה לדין של נאשמים העובדים בעסק, לעומת מנהלים או בעלים.
 14. הבקשה על כל חלקיה - נדחית.
- ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.