



ת"פ 39187/01/19 - מדינת ישראל נגד החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ, חאלד פריג, עזר בן טל, עומר גורדון, שמעון הורוביץ

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 39187-01-19 מדינת ישראל נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט טל ענר

בעניין: המאשימה

נגד

הנאשמים

1. החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ
2. חאלד פריג'
3. עזר בן טל
4. עומר גורדון
5. שמעון הורוביץ

גזר דין - נאשם 2

רקע עובדתי

1. ביום 18.11.2021 הורשע הנאשם חאלד פריג' (להלן: הנאשם) על פי הודאתו בעבירות הבאות:
 - **ביצוע בדיקת תקינות של מתקן לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 25א יחד עם סעיפים 50 ו-34 לחוק הגז הפחמימי המעובה, תשפ"א-2020 (להלן: חוק גפ"מ) (ריבוי עבירות);
 - **אי-ביצוע בדיקה תקינה**, לפי סעיף 10א לתקנות הגז (בטיחות ורישוי) (רישוי העוסקים בעבודות גפ"מ), תשס"ו-2006 יחד עם סעיף 50 לחוק גפ"מ;
 - **אי-עמידה בתקן רשמי**, לפי סעיפים 9א, 17א לחוק התקנים, תשי"ג-1953 (ריבוי עבירות).
2. העובדות שהוכחו לאור ההודאה, בתמצית, הן שהנאשם משמש כמנהל סוכנות של חברת אמיראגז בכפר קאסם. בביקורת בטיחות שנערכה על ידי פקחי המאשימה התגלה כי לא נעשו בדיקות תקינות ללקוחות הסוכנות, שהוא מחויב לעשותן על פי דין. מחדל זה, שנמשך מספר שנים, מגבש מספר עבירות על חוק גפ"מ ותקנות הגז, כמפורט לעיל.
3. ביום 14.7.2022 ביקש הנאשם לצרף תיק נוסף (ת"פ 46443-01-22), והורשע על פי הודאתו גם בעבירות המיוחסות לו שם:
 - **הקמת מתקן הטעון היתר**, לפי סעיפים 2(2), 9, 50(א)(1) ו-50(א)(2) לחוק הגפ"מ;
 - **איסור שימוש במיכלי גפ"מ שאינם מסומנים** לפי סעיף 3(א) לצו הגז יחד עם סעיף 50(ה) לחוק גפ"מ (17 עבירות);



- ביצוע עבודת גז ללא רישיון, לפי סעיף 14(א) ו-30(א)(3) לחוק גפ"מ.

4. העובדות שבבסיס כתב אישום זה הן, שהנאשם איחסן בקביעות מכלי גפ"מ במחסן בכפר קאסם, בקרבת שכונת מגורים, מבלי שהחזיק בהיתר לעשות כן. המחסן נמצא בקרבת שכונת מגורים. במסגרת פעילות פיקוח שנערכה במחסן נמצאו 207 מכלי גפ"מ בפחים שונים. בנוסף נהג הנאשם למלא בלוני גז קטנים מתוך בלוני גז גדולים באמצעות מתקנים מאולתרים, אף זאת בניגוד לדין ולתקנות הרלוונטיות.

טענות הצדדים

5. בטיעוניה לעונש בנוגע **לתיק הראשון** עמדה המאשימה על היותו של הנאשם סוכן גז ותיק, המודע לחובותיו הרגולטוריות, לדין ולתקני הבטיחות. המאשימה ציינה את הסיכון הבטיחותי הפוטנציאלי שנגרם מאי-ביצוע בדיקות תקינות שהדין מחייב ואת הזמן הממושך בו בוצעו העבירות. המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות שלא יפחת משישה חודשים, וקנס שלא יפחת מ-60 אלף ש"ח. באשר **לתיק השני** ציינה המאשימה את הסיכון הרב שבהחזקת מלאי של בלוני גז סמוך לאסור מגורים, וביקשה לשקול לחומרא את העובדה שהעבירות בוצעו כשההליכים בתיק הראשון מתנהלים. בתיק זה התבקשתי לקבוע כי העונש ההולם הוא שישה חודשי עבודות שירות וכי מתחם הקנס נע בין 60 ל-100 אלף ש"ח. בסופו של יום התבקש בית המשפט לגזור על הנאשם חמישה חודשי מאסר בפועל וקנס שלא יפחת מ-130 אלף ש"ח.

אעיר כי לא ברור כיצד מתיישבת עתירת המדינה להטיל שישה חודשי עבודות שירות בכל אחד מהתיקים, עם העתירה הסופית להטיל עונש כולל של חמישה חודשי עבודות שירות. ברי כי לצורך גזירת הדין אתיחס לעמדה הפחות מחמירה עם הנאשם ואראה המאשימה כמי שעתרה להטיל עליו חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

6. הנאשם בטיעונו לעונש עמד על כך שנתן את הדין בהליך משפטי נוסף שעניינו עבירות על חוק רישוי עסקים בנוגע לאותו עסק (יצוין כי בהחלטתי בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון בת"פ 46443-01-22 קבעתי כי אין הדבר מקים טענת "סיכון כפול"). עוד קבל הנאשם על יחס מקל, לשיטתו, שניתן למעורבים האחרים - הנאשמים שנמחקו, והנאשמת 1 שאמנם נדונה לקנס אך "גלגלה" אותו על הנאשם כתנאי להמשך התקשרות עימה.

7. לגבי התיק השני עמד הנאשם על הסרבול ואי-הוודאות ברגולציה לגבי אחסון בלוני גז. הנאשם איבחן גזרי דין שהוגשו על ידי התובע, שהתייחסו לנסיבות חמורות יותר. הנאשם עמד על כך שחוק גפ"מ הוא חוק חדש יחסית, בעל דרישות אסדרה מורכבות ונוקשות, ויש לנקוט מידתיות והדרגתיות באכיפתו. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה הוטעם כי מדובר בנאשם כבן 50, איש עסקים מן השורה, ללא עבר פלילי ומפרנס יחיד של משפחתו, שהודה באשמה וחסך זמן שיפוטי. בסיכומו של דבר עתרה ההגנה להטיל עונש צופה פני עתיד וקנס מתון.

8. בתום שמיעת הטיעונים לעונש התבקשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות. זו התקבלה ביום 5.9.2022 והנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה



9. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בעבירה.
10. גז פחמימני מעובה, ובכינויו השגור גז בישול, הוא חומר בעל תפוצה ושימוש נרחבים ומאידך חומר מסוכן העלול בטיפול לא הולם להתלקח ולהתפוצץ. בשל מאפיינים אלה, ולצורך הפחתת פוטנציאל הסיכון הגלום בחומר, נקבעה בחוק ובתקנות רגולציה מפורטת של הרישוי, העיסוק והטיפול בחומר מסוכן זה (ר' רע"פ 7941/15 גבור נ' **מדינת ישראל** (10.2.2016)). הערכים המוגנים על ידי חקיקה זו הם שלום הציבור ובטיחותו. משקלול הנתונים שאמנה להלן סבורני כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הייתה משמעותית.
11. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, נגרם סיכון פוטנציאלי לציבור הלקוחות הספציפי של הנאשם, וכן לציבור המסוים המתגורר בשכונות למקום בו הוחזקו בלוני הגז (בדגש על הכמות הגדולה של מכילי גז שנמצאו בביקורת מיום 19.10.2021). הנאשם במעשיו סיכן את כל אלה, וזאת ממניע כלכלי גרידא, באופן שיטתי ובמשך תקופה ממושכת. מנגד, למרבה המזל לא נגרם מהמעשים נזק בפועל. עוד יש לשקול את אחריותה העקיפה של חברת הגז (הנאשמת 1) לפקח על הספקים המורשים הפועלים מטעמה. מחדלה לעשות כן מפחית במידה מסוימת מרמת האשם של הנאשם בפניו, בפרט לאור הטענה שלא נסתרה כי הקנס שהוטל עליה "גולגל" על הנאשם.
12. רמת הענישה המקובלת בעבירות על חוק גפ"מ והתקנות מגוונת ונעה בין מאסרים מותנים ועד מאסרים בפועל בתקופות שניתן לרצות בעבודות שירות, לצד קנסות משמעותיים הנגזרים מהמניע הכלכלי ומהיקף העבירות, תיק תיק ונסיבותיו. יצוין כי רמת הענישה מחמירה יותר בטיפוסי מקרים של עיסוק "פיראטי" בענף הגז, ללא כל הסמכה רישוי (כדוגמת ת"פ (שלום כפ"ס) 57055-02-14 **מדינת ישראל נ' נחום** (פורסם בנבו)), והאסמכתאות הרבות המוזכרות שם), ואילו עניינו חמור פחות במובן זה שמדובר בעוסק ותיק לגיטימי, שכישלונו הפלילי מתאפיין בהפרה של תנאים רגולטוריים שונים. לסקירת פסיקה ר' לאחרונה ת"פ (שלום ב"ש) 49905-10-18 **מדינת ישראל נ' חמדאת** (פורסם בנבו).
13. לאור הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, וכן נסיבות ביצוע העבירות והענישה המקובלת מצאתי לקבוע מתחם ענישה אחד לגבי שני התיקים, **הנע בין מאסר מותנה לבית שישה חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, לצד קנס משמעותי ורכיבים נלווים.**
14. בתוך מתחם הענישה שקלתי את עברו הנקי של הנאשם, את הודאתו, ואת העובדה שנדון במקביל על עבירות לפי חוק רישוי עסקים. אמנם הדבר אינו שולל את אחריותו הפלילית בתיק הנוכחי, אך לשיטתי העובדה שמדובר באותו עסק מצדיקה התחשבות בתוצאה הסופית, כדי שהתוצאה העונשית הסופית תהיה מידתית במישור הפגיעה בכיסו של הנאשם.
15. למרות הודאתו באשמה ועברו הנקי, לא מצאתי כי ניתן לגזור את דינו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, וזאת משיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים. סבורני כי בעבירות מהסוג הנדון ענישה כלכלית משמעותית עשויה להשיג מטרה חשובה זו של הרתעה מפני ביצוע עבירה נוספת על ידי שיגור מסר שחזרה על מעשים מסוג זה אינה משתלמת. אציין טרם סיום כי פסק הדין המרכזי אליו הפנה התובע - ת"פ 14919-05-16 **מדינת ישראל נ' חורה גז בע"מ ואח'**, אינו משקף את הענישה המתאימה בעניינו שכן נסיבות ביצוע העבירות היו חמורות יותר באותה פרשה, וכן דובר בנאשמים בעלי עבר פלילי שהיו לחובתם מאסרים מותנים.



אשר על כן, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 3 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות.

הנאשם ירצה את העונש, בהתאם לחוות דעת הממונה, במרכז לקשיש ברח' שבזי בראש העין, החל ביום 18.12.2022. במועד זה, או במועד אחר עליו יורה הממונה, יתייצב הנאשם במשרדי הממונה (יחידת ברקאי - שלוחת מרכז), ברח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

ב. מאסר מותנה בן 4 חודשים למשך שנתיים, והתנאי שלא יעבור על כל עבירה לפי חוק גפ"מ, התקנות על פיו או כל עבירה בה הורשע בתיק זה.

ג. קנס בסך 75,000 ₪ או שישה חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.11.2022 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אי-תשלום אחד התשלומים במועד יביא לפירעון הקנס במלואו.

ד. חתימה על התחייבות בגובה 50,000 ₪ לפיה ימנע הנאשם במשך שנתיים מלבצע עבירות בהן הורשע.

ניתן היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.