

ת"פ 38880/08 - פלוני נגד מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבירה

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 22-08-38880 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבד השופט יריב נבו
ה המבקש	פלוני באמצעות עוז'ד תומר שורץ
נגד	מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבירה
המשיבה	באמצעות עוז'ד אריאל אלישיב

החלטה

הבקשה ותגובה המשיבה:

1. לפניו בקשה למתן צו להמצאת נתונים סטטיסטיים בדבר הגשת כתבי אישום, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח מושלב) התשמ"ב - 1982.
2. כתב האישום מייחס למבקש עבירה שענינה **פגיעה בפרטיות - העתקת מכתב ללא רשות**, לפי סעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות (להלן: **חוק הפרטיות**). על פי כתב האישום, בזמן הרלוונטיים היו המבקש המתלוונת (להלן: **המתלוונת**) בהליך גירושין בבית הדין הרבני, ביום 20.10.2022, בשעה ובמקום שאינם ידועים, הzin המבקש בטלפון הנייד שלו המתלוונת סיימה אקרואית שפתחה את נעלית הטלפון. בהמשך לכך, צילם המבקש מתוך אפליקציית WhatsApp התכתיויות בין המתלוונת לבין בן זוגה הנוכחי, לרבות התכתיויות המכילות תמונות אינטימיות של המתלוונת. את התמונות העביר המבקש לבא כחו, אשר עשה בהן שימוש במסגרת הליך הגירושין בבית דין הרבני.
3. בבקשתו, עתר ב"כ המבקש להורות למשיבה להמציא לעיינו נתונים סטטיסטיים בדבר הגשת כתבי אישום בחמש השנים האחרונות, בגין עבירה יחידה של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(5) לחוק הפרטיות. לדידו, בהגישה כתב אישום זה, נקבעה המשיבה באכיפה ברורנית לפני המבקש. למשיבה אף אין מדיניות קבועה או אחידה, המבוססת על הנחיתת פרקליט המדינה, בנוגע להגשת כתבי אישום במקרים דומים.
4. בתגובהה, טענה המשיבה כי המעשים המתוארים בכתב האישום הינם בדרגת חומרה גבוהה של פגיעה בפרטיות. המבקש חדר לטלפון של המתלוונת ללא רשותה והעתיק מתוכו התכתיויות ותמונות אינטימיות שלה. הנאשם לא הסתפק בכך והעביר לעורך דיןו אשר אף השתמש בהן כנגד המתלוונת בהליך הגירושין בבית דין הרבני. אשר לטענת ב"כ המבקש לפיה לא קיימת הנחיתת פרקליט המדינה בנוגע למדיניות העמדה לדין במקרים דומים, טענה המשיבה כי שגגה יצאה תחת ידי ב"כ המבקש, והפניה להנחיתת פרקליט המדינה 2.38 הנוגעת

למדיניות העמדה לדין בעבירות שענין חדרה לחומר מחשב. לטענתה, הנחיה זו מתייחסת לMKrim דומים וקובעת כי די במעשה אלה של המבקש כדי לגבות עבירה פלילית.

5. הוסיף המשיבה כי המבקש כלל לא הרים את הנטול הראשוני הנדרש לצורך קבלת מידע על נתונים סטטיסטיים לפי סעיף 108 לחס"פ, לצורך ביסוס טענה בדבר אכיפה ברנית. עסוקין באירוע חמור שיש בו כדי לגבות עבירות פלייליות נוספות וחמורויות יותר. על אף האמור, בחירה המשיבה להסתפק בכתב אישום המיחס למבקש עבירה מסווג עוון בלבד. לנוכח הפגיעה באינטרס הציבורי המגן אף על פרטיוותה, צנעהה וכבודה של המתוונת, סבורה המשיבה כי יש לדחות את התביעה.

אכיפה ברנית בטענת הגנה:

6. כאמור, רקע התביעה ל渴בלת המידע המבוקש, דהיינו נתונים סטטיסטיים, טענת המבקש לאכיפה ברנית ול"הגנה מן הצדק", שיסודה הוא באפליה המבקשת, תוך פגעה בערך השוויון בין אחרים אשר ביצעו את אותם מעשים או מעשים דומים ולא הוועמדו לדין. התביעה מבוססת, על סעיף 108 לחס"פ הקובע מהאי לשנא: **"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מזומת בית המשפט, לצوات על עד שעוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותן מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו."**

7. ההחלטה המנהלית בדבר העמדה או אי העמדה לדין נהנית מחזקת תקינות המנהל המקנית לרשות אכיפת החוק במסגרת ההליך הפלילי ואף ביחס לטענת הגנה מן הצדק, ועל הטוען לאכיפה ברנית רובץ הנטול לסתור את אותה חזקה (ראו בהקשר ע"פ 3215/07 פלוני נגד מדינת ישראל (מיום 4.8.2008)). בע"פ 4855/02 מדינת ישראל נגד בורוביツ, פ"ד נט (6) הכיר בית המשפט העליון בטענת אכיפה ברנית במשפט הפלילי אך התווה רף גבוהה לקבלתה. טענה זו אף הוכחה בטענה מקדמית והוספה לסעיף 149 לחס"פ. עם זאת, על המעליה טענה זו להניח תשתיית ממשית הנתמכת בריאות, להצביע על מדיניות של איפה ואיפה מצד התביעה או של גופי האכיפה האחרים, ואף להראות כי אלה נהגו באופן שונה במקרים דומים. כל זאת על מנת להבהיר את הנטול לכתחזק המאשימה אשר תחזיב להסביר ולהצדיק את התנהלותה.

8. בהתאם לפסיקה הנווגת, עת נדרש בית המשפט לשאלת האם יש בחומר המבוקש כדי לסייע בידי הנאשם לבסס טענה של אכיפה ברנית, עליו לבחון בכל מקרה לגופו האם הוצאה תשתיית ראייתית ראשונית המבוססת עתירה זו. ב - עע"מ 1786/12 אברהים ג'ולאני נ' מדינת ישראל (20.11.2013), נקבע כי: " מקום בו הטעם לקבלת מידע מתייקי חקירה הוא הרצון להוכיח אכיפה ברנית, הרי שימושו של האינטרס הלגיטימי יגבר ככל שה המבקש יוכל להצביע על בסיס ראשוןיו לקיומו של חשד בדבר סלקטיביות באכיפה".

9. אכן, נקודת המוצא לבקשת ל渴בלת נתונים לשם ביסוס טענה של אכיפה ברנית צריכה להיות ליבורלית, ولو מן הטעם כי הנתונים הבלעדיים מצויים ברשות התביעה וכי אין מקור זמן אחר למידע (ראו דברי כב' השופט גרוןיס (כתוארו אז) בעע"מ 2398/08 מדינת ישראל נ' סגל, פ"ד סד(3) 666 (2011). אין די בטיעון בעלמא שיש צורך בהנחת בסיס ראשוןוי לחשד לקיומה של תוכזה מפליה. ללא הנחת תשתיית כזו, המסקנה היא שיש לקבל כל בקשה לקבלת נתונים, ומוצאה זו אין לקבל. הנה כי כן, על מנת לעמוד בנטול הנדרש לקבלת מידע

Maharoshot, ul hambekash l'hinch basis rai'ati rashi'i b'dabar hسلקטיות באכיפה. chash l'slektyivot zo yicol shioch matruk acipa moutet shel hevraao amoafinaa shel hevraa zemha.

10. Piskeit bat ha'mishpat b'sanim ha'achronot no'ata la'teir u'ion b'chomerim hallo lochib' at ha'gofim ha'mehazikim b'hem le'hevrin lanashim, le'utim tor kibbut megalot mosimot. ain shamayot ha'davar ci b'kol mukra bo matbeksht beksha mein zo kiymat ha'atzka, minha v'vih, la'hiutar la'olah ha'atzka b'chomer la'atru v'la'ospo le'shem matan apsherot lanashm lib'sot tenu'at acipa berrenit. b'terum tinant ha'cheltha ha'machibat ha'verata chomerim camor yish lab'hon at sbarot ha'tuna wa'sicci'i kiblata v'ken at zmanuto shel ha'chomer ha'mbekash, af at ha'zman v'mashabim ha'doroshim le'shem aiutoro. ul manat la'kbel tenu'at acipa berrenit, ul hambekash la'herot ci la'oruk zman v'ba'open shittai, resheit ha'tbuaa kiblu b'mekrim domim ha'choltot shonot mahazudim shnankto b'mukra shel (rao: d'bari ha'neshia a' gornis v'hoshpet s'gi'ora'an be'u'p 6328/12 מדינת ישראל נ' פולדי פרץ (10.09.2013) (lahlan: פולדי פרץ)).

11. Nashalat ha'shalah, am ha'shil ha'mbekash la'atzbi' ul basis rashi'i chash la'acipa berrenit b'mukra zeh, v'ham acan ha'mashiba a'ina noga'at b'nisivot domot le'gash catavi aishom. am cer ha'm pni ha'davarim, azi yish ma'kom la'kbel at b'kashet ha'mbekash v'lohorot lemashiba le'hevir le'ui'ot at ha'ntotim ha'mbekashim k'kol shehally kiymim. ha'bukha nbehanta, bi' ha'itter, bd b'bd um b'chint ha'shalah am hona basis mashi' le'tenu'at ha'acipa berrenit, caser le'shem ha'nachta tshatit rai'iyit lib'sot tenu'ah mein zo zakuk lanashm le'utim li'chomeri chakira v'chomerim acherim ha'mazios b'rashot ha'maisima, resheit ao gofi acipa acharim.

12. Tenu'at ha'mbekash lifi' ha'nachiyat praklit ha'mida'ina a'ina kollett madinot ha'umda' ldin be'hevrinot masog zeh, dinha li'hadot. matgobat ha'mashiba, v'mein b'horotot 19 la'hachiyat praklit ha'mida'ina alihen ha'peneta ha'mashiba b'tgavata, u'olah ci seif zo matyichs le'hevir sheniniya fge'ah b'fretiot le'pi seif 2(5) lo'chok ha'ganat ha'fretiot. ha'nachiyah kovu'at ci u'ion b'midu' aishi shalio b'ozu'ah chidrah shel la'cdin, icol la'ha'kim hevraa sheniniya fge'ah b'fretiot v'af hevriot chmorot m'ken. b'mukra bo uskin, v'cpai shu'ola m'ketab ha'aishom, lanashm chadr la'telphon ha'neid shel ha'mtal'onnet, af hevraa ha'tcavbiot v'tmonot a'intimiyot le'ba' chocho le'shem shi'mosh beha' ba'le'ir mishpati, ul pnoi tor fge'ah mmashit b'fretiyyata, am acan yoch cer.

13. Tenu'at b'c ha'mbekash lifi' b'chifush shuruk la'otru m'krim domim b'hem hogosu catavi aishom bgan hevraa sheniniya ha'utakha to'ken mmachshir telefon, af dinha li'hadot. m'badika domha shnunshata ul ydi b'ha'mishpat, ottru m'krim b'hem hogosu catavi aishom bgan hevriot shel fge'ah b'fretiot, m'kol sog, v'la'bor modu' yish lab'chon bi' seif 2(5) lo'chok ha'fretiot li'ter seifio b'ha'keret zo. b'psika zo kiymat ha'tiyosot brorah shel batim ha'mishpat, lrabot b'ha'mishpat ha'ulion, li'chomeret hevraa sheniniya chidrah b'fretiot shel adam b'nisivot domot (rao l'mash: u'p 9893/06 אונטן לאופר נ' מדינת ישראל, miyam 31.12.2007; re'up 10259/09 פלוני נ' מדינת ישראל, miyam 1.6.2010; re'up 2976/18 לורי שם טוב נ' מדינת ישראל, miyam 18.7.2018. b'nosaf rao - up'g 15-15-32499-07-15+up'g 32658-07-15, machozi - meratz, cahn נ' מדינת ישראל, miyam 1.3.2019, b'masgerato ndon lanashm a'sher prsum tmonot a'intimiyot shel 3 b'notz zog le'shevir v'af zif' tmonot poronografiyot shelha. ul af shodaber bganash la'uber plili' ha'sobel m'beuyot nefshiot, ngazr ulio maser b'pou'el.

14. המעשים המתוארים בכתב האישום, כאמור, אינם מעשים שמדיניות משפטית רואה מאפשרת התעלמות מהם, אך שגם אם אין מדובר בעבירה נפוצה, ומדובר בדברים כך הדבר, אין בכך כדי ללמד כי עסקינו בהנהלות מפללה כלפי המבוקש או אכיפה בררנית מצדיקה קבלת בקשתו לקבלת נתונים סטטיסטיים. טענות הכללית מיד' וובלתי מבוססת של המבוקש בהקשר זה, ודאי שאין בה כדי להרים את הנטול ולבסס תשתיית ראייתית, ولو ראשונית, לנקיות צעדים מפללים ואכיפה בררנית כלפי המחייבים איסוף נתונים והעבירתם לעיונו.

15. עובדות כתב האישום מתחאות, כאמור, מעשים אשר אינם מגיעים לפתחו של בית המשפט כדבר שבשגרה, לפחות בכל הנוגע להגשת כתבי אישום ולנקיטת צעדים פליליים, וממילא יקשה עד מאד לאתר ולהציג על כתבי אישום נוספים שנסבירותם זהות או דומות. על אף האמור, אין בכך כדי להצדיק קבלת בקשה מסוג זה כל אימת שמדובר כתב אישום בעבירה דומה או בעבירה אחרת, נדירה ככל שתהא, או צוזו שמעטם לאוכפה משיקולים ענייניים. ראו בהקשר זה, את האמור בת"פ 18-12-58959 אפרים נווה נ' מדינת ישראל (ミום 10.7.19):

"אך בהליך הפלילי, לא די לנאים להגוט את מילת הקסם "אכיפה בררנית" על מנת לפתח את פתח מערת המידע. דזוקא נוכח הנפקות של קבלת טענה לאכיפה בררנית, עד כדי אפשרות לביטול כתב האישום, נדרש בית המשפט "לسان" טענות אלה גם בשלב הגילוי, שאמ לא כן, אין לדבר סוף...הנטול להנחת תשתיית ראייתית ראשונית לביסוס הדרישה לגילוי מידע ומסמכים בנוגע למדיניות האכיפה מוטל על הנאים. ברגע דא, לא די בעצם העלאת טענה לאכיפה בררנית על מנת להורות לתביעה למסור מידע מכוח סעיף 108 לחס"פ. טיבו של הנטול הראשוני המוטל על הנאים יבחן בכל מקרה לפי נסיבותו, אך מובהר כי הרף לצורך קבלת מידע ומסמכים נמור מהרף שנדרש לצורך סתיירת חזקת התקינות ולהוכחת האכיפה הבררנית עצמה".

16. בנוגע לנטול הראשוני שעלה הנאים לעמוד בו, ניתן לראות כי ככל שהבקשה להמצאת הנתונים גורפת וככלית, כאשר היא מתבססת על טענה בדבר מידע נתונים במאגרי המידע המשפטיים, כמו גם בקשות בעולם שאין מבוססות ولو על בדיל ראייה, כמו במקרה בו עסקינו, הדבר יקשה על בית המשפט להיעתר לממן הצעה (ראו לעניין זה, ת"פ (שלום ח'י) 18-06-34097 מדינת ישראל נ' עלי סוואעד (22.12.2019), וכן ת"פ (שלום נת') 18-01-16810 פלונית נ' מדינת ישראל (17.12.2019)).

17. נתונים סטטיסטיים בדבר העמדה לדין יכול ב"כ המבוקש לבסס אף מעין עצמאי במאגרי המידע המשפטיים הרבים הקיימים כיום. נתונים בדבר אי העמדה לדין בנסיבות דומות הינם אכן, דרך כלל, במידעת המשיבה בלבד, ובמקרים המתאימים יש לחיבת העבירות אותן לעיון המבוקש לצורך ביסוס טענותיו. אך ביגוד לטענת המבוקש במקרה זה, קיימת הנחיה ברורה הנוגעת למדיניות העמדה לדין בעבירות דומות, כך שאין עסקין במדיניות חדשה או בסטייה ממדייניות נוהגת בדבר העמדה לדין של נאים בעבירה זו. لكن דרישת ב"כ המבוקש לחיבת המשיבה להמציא נתונים בנסיבות העניין. אין מדובר במקרה חריג מצדיק בחינת מדיניות האכיפה הנוהגת עת סבירה ובלתי נחוצה בנסיבות העניין. נתונים אכיפה בררנית. נסיבות העניין אין מצדיקות העברת נתונים סטטיסטיים למבוקש לשם ביסוס טענותו. לכן, סבורני כי יש להוותר בחינת סוגיה מעין זו במקרים חריגים, ולהימנע מכך במקרה זה.

18. לא התרשתי כי במקורה דן עסקין בהחלטה שירוטית של המשיבה המבוססת על מנייע פסול או שיקולים זרים, וכן אף בשל כך אין הצדקה להעברת הנתונים המבוקשים לעיון המבקש. כדי שטענת האכיפה הברנית תתקבל - על המבקש להראות כי לאורך זמן ובאופן שיטתי, רשותות התביעה קיבלו במרקם דומים החלטות שונות מהצדדים שננקטו במקורה שלו (ראו **פולדי פרץ** הנ"ל). במקרה שלפנינו, לאחר שקיימת הנחיה ברורה המלמדת על מדיניות הגשת כתבי אישום במרקם דומים, מדיניות אותה ישמה המשיבה במקורה דן הוא ותו לא, לא עמד המבקש ולא יוכל לעמוד בנטול זה או לסתור את חזקת התקינות, אף אם יעברו אליו הנתונים המבוקשים.

19. מאחר שעסקין אך בבקשתו לממן צו לקבלת נתונים סטטיסטיים לשם ביסוס עתידי של טענת אכיפה ברנית כחלק מקו ההגנה של המבקש, לא נדרש כלל הכרעה בשלב זה בשאלת האם אכן נקתה המשיבה במקורה דן ביחס למפללה, ושמורה לבקשת הזכות להעלות טענותו במהלך שמיעת הראיות. כאן המקום לציין כי טענת המבקש לפיה מדובר באירוע ייחיד שאינו מצדיק הגשת כתבי אישום והטינה לפיה הליכי גירושין בלבדים בדברים ומחלוקת ולכן יש להכשיר ראיות שהושגו תוך פגיעה בפרטיות, אינה רלוונטית לשלב דין זה.

לנוכח האמור לעיל, הבקשה נדחתת.

המצוירות תעבור החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ד בטבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, בהעדך
הצדדים.